

جماعت اسلامی

شیش محل

— مصنف —

علامہ شتاق احمد نظامی

مکتبہ خانہ ○ گنج بخش روڈ ○ لاہور

جماعت اسلامی

شیش محل

— مصنف —

علامہ مشاق احمد نظامی

مکتبہ حائے ○ گنج بخش روڈ ○ لاہور

نام کتاب — شیش محل  
 مصنف — علامہ شتاق احمد نظامی  
 حرف آغاز — جناب اختر شاہ جہانپوری  
 سن طباعت — ۱۹۸۲ء  
 مطبع — گنج شکر پرنٹرز بہاولپور  
 ناشر — مکتبہ تحلیف گنج بخش روڈ۔ لاہور  
 قیمت — روپے

# فہرس

- ۴ - ۱۔ حرفِ آغاز (از اختر شاہجہان پوری)
- ۱۰۰ - ۲۔ پیش لفظ (از مصنف)
- ۱۱۲ - ۳۔ مودودی صاحب کا مبلغِ علم
- ۱۲۱ - ۴۔ ڈاکٹر عبد اللہ مودودی کی رائے
- ۱۳۵ - ۵۔ کوثر نیازی کے خط اور استعفیٰ کا سرسری جائزہ
- ۱۳۹ - ۶۔ دعویٰ اور عمل کا تضاد
- ۱۴۹ - ۷۔ مجدد، مہدی اور دجال وغیرہ پر مودودی تحقیق
- ۱۹۴ - ۸۔ صحابہ کرام کے متعلق دریدہ دہنی  
(مودودی تہذیب و ثقافت کے نمونے)
- ۲۳۳ - ۹۔ بحث و نظر



## حرف آغاز

بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم۔ اما بعد  
 جماعت اسلامی کے نام سے جو تازہ فرقہ منصفہ شہر پر علوہ گریہ کر تیس چالیس سال سے پاک و ہند  
 کی سرزمین میں چل قدمی کرتا ہوا نظر آ رہا ہے، اس کے بانی و موسس عالیجناب ابوالاعلیٰ مودودی  
 صاحب ہیں۔ موصوف نامہ مال زندہ ہیں اور پاک و ہند کی جانی پہچانی شخصیت ہی نہیں بلکہ بیرون ملک  
 بھی ان کی شہرت دور دور تک ہے۔ موصوف اگرچہ کوئی مستند عالم دین تو نہیں لیکن دینی موضوعات  
 پر ان کی کتنی ہی تصانیف موجود ہیں، جن کے باعث مدتوں ان کا نام زندہ رہ سکتا ہے۔  
 حقیقت یہ ہے کہ فن تصنیف میں انہیں کافی ملکہ حاصل ہے۔ زبان و بیان پر ان کی قدرت  
 سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔ طرز استدلال ایسا دلنشین ہوتا ہے کہ ایک عام قاری سراسر بات کو  
 سو فیصد صحیح ماننے پر مجبور ہو جاتا ہے اور اس کے سابقہ نظریات کی دیواریں یکے بعد دیگرے گرتی  
 چلی جاتی ہیں۔ کاش! مودودی صاحب اپنے قلم کی اس سحر کاری سے مسلمانان پاک و ہند کی  
 رہنمائی کا فریضہ ادا کرتے۔ اگر وہ ایسا کرتے تو یقیناً مسلمان انہیں سر آنکھوں پر جگہ دیتے، وہ دلوں  
 میں گھر کر گئے ہوتے، مسلمانوں کے دلوں پر وہ حکمرانی کر رہے ہوتے لیکن افسوس! مودودی صاحب  
 نے اس نعمت خداوندی کی قدر نہ کی۔ اللہ تعالیٰ نے انہیں رہنمائی کے ساز و سامان سے مالا مال  
 کیا تھا لیکن اسے بخت کی نارسائی کے لیے یا حالات کی مسم ظریفی کہ پاک و ہند کے اس  
 سحر آفریں قلم کار کو جہاں اپنے قلم سے رہنمائی کا کام لینا چاہیے تھا وہاں اس کے برعکس استعمال کیا۔  
 کھن ہے بعض قارئین ہمارے ان لفظوں پر چونک پڑیں اور مجبڑ سوال بن کر پوچھ بیٹھیں  
 کہ مودودی صاحب نے مسلمانوں کو کب غلط راستے پر لگانے کی کوشش کی؟ بعض حضرات جو  
 دن کے اُجالے میں عالیجناب مودودی صاحب کی بارگاہ میں یوں سجد و عقیدت ٹاتے ہیں کہ  
 علمائے دین و ائمہ مجاہدین سے صحابہ کرام تک اور وہاں سے جملہ انبیائے کرام و سید الانبیاء



علیہ وعلیہم الصلوٰۃ والسلام کو تنقید کی کسوٹی پر پرکھنا اپنا پیدائشی اور موروثی حق گزانتے ہیں اور اس حق سے کسی مرحلے پر بھی وہ دست بردار ہونے کے لیے تیار نہیں لیکن اس کے برعکس کوئی مودودی صاحب پر تنقید کرے تو بات انتہائی خطرناک موڑ پر آ پہنچتی ہے، کیونکہ اُن کے نزدیک اس کائنات ارضی و سماوی میں سے اگر کوئی ہستی تنقید سے بالاتر ہے تو وہ صرف اور صرف مودودی صاحب کی ذات گرامی ہے۔ ایسے جملہ حضرات اگر ہمارے مذکورہ بیمار کو افزاء قرار دیں تو کیا جائے تعجب ہے، ہم فرست اتنا ہی کر سکتے ہیں کہ قارئین کرام کو قرآن کریم کے یہ الفاظ سنادیں،

اَفَاَرَاٰیْتَ مَنِ اتَّخَذَ اللّٰهُ هَوَاہُ۔

یہ چند پرانگندہ سطور ان الفاظ کی بجلی سی شرح میں جو محض خیر خواہی کے جذبے سے لکھی جا رہی ہیں کیونکہ :۔

اگرچہ بت ہیں جماعت کی آستینوں میں  
مجھے ہے حکم ازاں لا الہ الا اللہ

مودودی صاحب چونکہ بین الاقوامی پوزیشن کے مالک ہیں، جس کے پیش نظر انہوں نے مسلمانوں پر اپنی قد آور شخصیت کے مطابق ہی مہربانیوں کا سلسلہ جاری رکھا ہوا ہے۔ اس کرم نوازی کی فہرست تو بہت طویل ہے، جس پر ہم نے سیر حاصل تبصرہ تحفہ مودودیت میں کیا ہے یہاں صرف چیدہ چیدہ عنایات کا ذکر کر دینا ہی کافی ہے کیونکہ یہ چند اوراق تفصیل کے متحمل کہاں ؟

وَبِاللّٰهِ التَّوْفِیْقِ۔

## پہلی عنایت

ملت اسلامیہ جو پہلے ہی متعدد فرقوں کے بوجھ تلے دبی ہوئی تھی، مودودی صاحب فرقہ سازی نے اذرا و کرم اُس پر ایک تازہ فرقہ جماعت اسلامی کا بوجھ اور لا دیا۔ کہنے کو تو موصوف یہی کہتے ہیں کہ میں نے نیا فرقہ نہیں بنایا اور میرا تیار کردہ گروہ بنام جماعت اسلامی کوئی جدید فرقہ نہیں ہے بلکہ اسلام کی روح سے نا آشنا ہستیوں اور صالحین کی ایک جماعت تیار کی جا رہی ہے۔ موصوف کا یہ فرمانا اپنی جگہ پر بجا ہے کیونکہ آج ہم کسی بڑے سے بڑے گمراہ گرنے بھی یہ نہیں کہا ہو گا کہ میں گمراہوں کی جماعت بنا رہا ہوں یا میں گمراہ گر ہوں۔ دور

کیوں جائیں اپنے ہی ملک میں مسٹر غلام احمد پریز صاحب اور مرزا غلام احمد قادیانی کی مثالیں  
 سامنے ہیں۔ دونوں حضرات ہی تعمیر ملت کا دعویٰ کرتے رہے۔ پیش خویش بھولے بھٹکے مسلمانوں  
 کو صراطِ مستقیم پر گامزن کرنے ہی کا دعویٰ تھا لیکن گمراہ گری کے سوا انہوں نے اور کیا کیا ہے؟  
 حقائق کی روشنی میں مودودی صاحب کی رہبری بھی مذکورہ دونوں حضرات سے چنداں مختلف  
 نہیں۔ مودودی صاحب نے اس حقیقت کو خود بھی ان لفظوں میں بیان فرمایا ہے:  
 ”یہ بھی انسان کی عین فطرت ہے کہ وہ بُرائی کی کُھلی دعوت کو کم ہی قبول کرتا ہے۔  
 عموماً اسے جال میں پھانسنے کے لیے ہر داعیِ شر کو خیر خواہ کے بھیس ہی میں آتا  
 پڑتا ہے۔“

بہر حال مودودی صاحب مکمل خیر خواہ ہی کے بھیس میں آئے اور اسی بھیس میں تا حال جی رہے ہیں  
 اس میں کوئی شک نہیں کہ موصوف ہی کی ذات تفہیم القرآن کی مصنف ہے جو دوسروں کو  
 قرآن کریم کے مفہوم و مطالب ذہن نشین کرانے میں ایک مدت سے کوشاں ہے۔ وہ  
 ارشادِ خداوندی:

وَاعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا  
 وَلَا تَفَرَّقُوا۔

اور اللہ کی رسی کو مضبوط تمام لو سب  
 مل کر اور آپس میں پھٹ نہ جانا۔

سے کس طرح بے خبر رہ سکتا ہے؟ یہاں اللہ جل مجدہ نے فرقہ سازی سے روکا ہے لیکن مودودی صاحب  
 نے جراتِ زندان سے کام لے کر ملتِ اسلامیہ کو ایک تازہ فرقہ رحمت فرما ہی دیا۔ اللہ تعالیٰ کے  
 صریح حکم کی مخالفت ہوئی تو ہوتی پھرے کیونکہ مسلمانوں کے سامنے خیر خواہ کے بھیس میں جو آنا ہے  
 یقیناً یہ آئبریمہ بھی پیش نظر ہوگی،

وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ  
 مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ  
 غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ تُوَلِّهِ  
 اور جو رسول کا خلاف کرے بعد اس کے  
 کہ حق راستہ اُس پر کھل چکا اور مسلمانوں  
 کی راہ سے جدا راہ چلے۔ ہم اسے اس کے

مَنْ تَوَلَّى وَفُضِيَ جَهَنَّمَ وَنَسِيَ  
 طل پر چھڑیں گے اور اُسے دوزخ میں  
 مَصِيدٌ ۝ ۱۰  
 داخل کریں گے اور وہ کیا جی بُری جہنم  
 سے پھٹنے کی۔

اس مقام پر اللہ تعالیٰ نے رسول کا خلافت کرنے والوں اور مومنین کے راستے کو چھوڑ کر کسی اور  
 راستے پر پھرنے والوں کو جہنم کی وعید سنائی ہے۔ دوسرے مفسرین میں روئے سمجھ لیجئے کہ رسول اللہ  
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مسلمانوں کی ایک جماعت بنائی تھی۔ اب جو مسلمانوں کی اُس اصل  
 جماعت راستے کو چھوڑ کر دوسرا راستہ اختیار کرے وہ خود کو جہنم کا ایندھن بنانے پر ہی تو محو ہوا ہے۔  
 بموجب احادیث مسلمانوں کی اُس اصل جماعت نے قیامت تک موجود رہنا ہے اور  
 فرمان نبوی ولایزال طائفتہ من امتی..... (المحدث) کے مطابق اُس کا ایک  
 گروہ تو حقانیت کو اپنی آنکھوں سے دیکھ کر دینِ مبین کی نگہبانی کا قیامت تک فریضہ ادا کرتا  
 رہے گا۔ جماعتِ اسلامی کے منظرِ عالم پر آنے سے پہلے ہی یقیناً مسلمانوں کی اصل جماعت موجود  
 تھی۔ سابقہ تمام جماعتوں میں سے جس کو بھی اصل جماعت شمار کرتے اُس کے اندر وہ کر دین کی  
 خدمت کرتے رہتے۔ لیکن مودودی صاحب نے ایسا نہیں کیا بلکہ جماعتِ اسلامی کے نام سے  
 تازہ فرقہ کھڑا کر کے اپنا راستہ سب سے علیحدہ متعین کیا حالانکہ وہ جانتے ہیں کہ قرآن کریم کی  
 رو سے نیا فرقہ یا نئی دینی جماعت بنانا جہنم خیز ناب ہے لیکن انہوں نے ایسا کر گزرنے میں کسی قسم  
 کی کوئی جھجک محسوس نہیں کی۔ قرآن مجید کی صریح مخالفت کا وبال اپنے سر لے لیا اور سابقہ فرقوں  
 میں ایک فرقے کا مزید اضافہ کر کے بانیانِ فرقہ باطلہ کی صف میں جا کھڑے ہوئے۔

مگر سب مودودی صاحب یہ فرمائیں کہ میرے نزدیک سابقہ ساری جماعتوں میں سے کوئی  
 جماعت بھی اصلی نہیں ہے۔ فرض کر لیجئے کہ سب کھاڑی کی دکان کا سودا ہیں۔ سب کے کتے کھولے ہیں  
 کھر مال نایاب ہو گیا تھا۔ دیریں حالتِ جماعتِ اسلامی کو کھر مال کہاں سے ملا؟ کیا مودودی صاحب  
 اپنے مقبضین کو عرش سے لاکر دین عطا فرما رہے ہیں؟ کیا اللہ تعالیٰ یا اُس کے آخری رسول سے



براہِ راست دین حاصل کرنے کا کوئی طریقہ ایجاد فرمایا گیا ہے؛ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو جماعتِ اسلامی کی جھولی میں جو مال ہے اُسے کھراکس بنیاد پر کہا جائے؛

اے صاحبانِ عقل و دانش! مسلمانوں کی اصلی جماعت کو غلط بتانا حقیقت میں اپنے غلط ہونے کا اقرار کرنے اور جہنم کا ایندھن بننے کے سوا اور کچھ نہیں۔ امام مہدی کا ظہور اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول اسی اصلی جماعت میں ہونا ہے جسے خیر امت اور امتِ وسطیٰ کہا گیا ہے اور جس نے قیامت تک بنی نوع انسان کو راہِ ہدایت دکھانی اور اندھیوں میں بھی چراغِ انسانیت روشن رکھا ہے۔ اگر کھرا مال یعنی صحیح دین جماعتِ اسلامی کے پاس تسلیم کر لیا جائے تو تقریباً چالیس سال پہلے جب جماعتِ اسلامی کا وجود ہی نہیں تھا، یا جب مودودی صاحب اس دنیا میں تشریف ہی نہیں لائے تھے تو اُس وقت سے لے کر پچھلی صدیوں کے تمام مسلمان گویا اصلی دین سے محروم ہی رہے۔ آج بھی جن ممالک میں جماعتِ اسلامی کا وجود نہیں یا جو حضرات مودودی صاحب کے یہاں بھی حلقہ بگوش نہیں اُن بیچاروں کی محرومی کا داغ تو مودودی صاحب کی موجودگی میں بھی نہ وصل سکا۔ معلوم نہیں گزشتہ صدیوں کے ایسے مسلمانوں اور موجودہ محروموں کو جماعتِ اسلامی والے اُمتِ مرحومہ کے زمرے میں اپنی فیاضی سے شمار کر لیتے ہیں یا اپنے عاقلانہ نظام کے تحت اُسے اُمتِ ملعونہ قرار دے دیتے ہیں؟ آخر انہیں کسی نہ کسی کنارے پر تو فرد لگایا جاتا ہوگا۔

یقیناً مودودی صاحب سے لے کر جماعتِ اسلامی کے کتنے ہی افراد نماز پڑھتے ہوں گے اور نمازوں میں اپنے پیدا کرنے والے سے اُس کے حضور کھڑے ہو کر رُؤں دعا بھی مانگتے ہوں گے؛

إِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ ۝ صِرَاطَ  
الَّذِينَ أَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ ۝  
غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا  
الضَّالِّينَ۔  
یہیں سیدھا راستہ دکھا۔ اُن لوگوں کا راستہ  
جن پر تُو نے انعام فرمایا۔ جو مستحب نہیں  
ہوئے، جو بھلے ہوئے نہیں ہیں۔ لہ

صراطِ مستقیم کیا ہے؟ انسان اپنے پروردگار کی بارگاہ میں کھڑے ہو کر صراطِ مستقیم کی التجا پیش کرتا ہے جس سے یہ بات پردہ ذہن پر آتی ہے کہ دنیا و آخرت کی تمام نعمتوں میں صراطِ مستقیم کو بنیادی حیثیت حاصل ہے، اسی لیے تو بندہ سب سے پہلے اسی کی درخواست پیش کرتا ہے مودودی صاحب سے سنیے کہ صراطِ مستقیم کیا ہے:

”یعنی زندگی کے ہر شعبہ میں خیال اور عمل اور برتاؤ کا وہ طریقہ ہمیں بتا جو بالکل صحیح ہو، جس میں غلط بینی اور غلط کاری اور بد انجامی کا خطرہ نہ ہو، جس پر چل کر ہم سچی فلاح و سعادت حاصل کر سکیں۔ یہ ہے وہ درخواست جو قرآن کا مطالعہ شروع کرتے ہوئے بندہ اپنے خدا کے حضور پیش کرتا ہے۔ اُس کی گزارش یہ ہے کہ آپ ہماری رہنمائی فرمائیں اور ہمیں بتائیں کہ قیاسی فلسفوں کی اس بھول جلیاں میں حقیقت نفس الامری کیا ہے۔ اخلاق کے ان مختلف نظریات میں صحیح نظام اخلاق کون سا ہے۔ زندگی کی ان بے شمار پگڈنڈیوں کے درمیان فکر و عمل کی سیدھی اور صاف شاہراہ کون سی ہے۔“ لے

چونکہ صراطِ مستقیم کا تعین اللہ جل مجدہ نے خود فرمایا اور اپنے بندوں سے لکھوایا ہے کہ صِرَاطَ الَّذِينَ أَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ یعنی صراطِ مستقیم اُس راستے کا نام ہے جس پر انعام پانے والے بندے چلتے رہے۔ اس حقیقت کی مختصری تشریح جناب مودودی صاحب کے لفظوں میں ملاحظہ فرمائی جاسکتی ہے:

”یہ اُس سیدھے راستے کی تعریف ہے جس کا علم ہم اللہ تعالیٰ سے مانگ رہے ہیں یعنی وہ راستہ جس پر ہمیشہ سے تیرے منظورِ نظر لوگ چلتے رہے ہیں۔ وہ بے خطا راستہ کہ قدیم زمانہ سے آج تک جو شخص اور جو گروہ بھی اس پر چلا وہ تیرے انعامات کا مستحق ہوا اور تیری نعمتوں سے مالا مال ہو کر رہا۔“ لے

جس راستے پر مودودی صاحب کے نزدیک بھی اللہ تعالیٰ کے منظور نظر بندے چلتے رہتے تھے یقیناً وہ راستہ جماعت اسلامی تو ہرگز نہیں ہوگا کیونکہ یہ توکل پر سوں کی پیداوار ہے۔ اس کے باوجود ہمارا ناقص فہم یہ سمجھنے سے قاصر رہا کہ مودودی صاحب ان برگزیدہ ہستیوں کے رستے کو چھوڑ کر اپنی علیحدہ پگڈنڈی کیوں بنا بیٹھے؟ بلکہ موصوف نے اپنی تمام صلاحیتیں اسی مقصد کے لیے وقف رکھی ہیں کہ دوسروں کو بھی اس شاہراہ (صراطِ مستقیم) سے ہٹا کر اپنی پگڈنڈی پر چلایا جائے۔ اسلام کے محافظوں اور علم نبی کے وارثوں یعنی حضرات علمائے کرام کی موجودگی میں مودودی صاحب ڈیڑھ اینٹ کی مسجد بنانے اور مسلمانوں کی جمعیت کو منتشر کرنے کی جسارت کیوں کر بیٹھے؟ ممکن ہے اس کا بھید ہمیں معلوم نہ ہوتا لیکن موصوف نے ہماری یہ مشکل خود ہی آسان فرمادی کہ فرقہ سازی کی غرض و غایت پر یوں تبصرہ کیا ہے:

”اس فرقہ بازی کا محرک کوئی نیک جذبہ نہیں تھا بلکہ یہ اپنی پرانی اُچھڑاؤ دیکھانے کی خواہش، اپنا الگ جہنم ابلند کرنے کی فکر، آپس کی قدم قدماً ایک دوسرے کو زک دینے کی کوشش اور مال و جاہ کی طلب کا نتیجہ تھی۔ ہوشیار اور حوصلہ مند لوگوں نے دیکھا کہ بندگانِ خدا اگر سیدھے سیدھے خدا کے دین پر چلتے رہیں تو بس ایک خدا ہوگا، جس کے آگے لوگ جھکیں گے۔ ایک رسول ہوگا جس کو لوگ پیشوا اور رہنما مانیں گے۔ ایک کتاب ہوگی جس کی طرف لوگ رجوع کریں گے اور ایک صاف عقیدہ اور بے لاگ ضابطہ ہوگا جس کی پیروی وہ کرتے رہیں گے۔ اس نظام میں اُن کی اپنی ذات کے لیے کوئی مقامِ امتیاز نہیں ہو سکتا، جس کی وجہ سے اپنی مشیخت چلے اور لوگ ان کے گرد جمع ہوں اور اُن کے آگے سر بھی جھکائیں اور جیبیں بھی خالی کریں۔ یہی وہ اصل سبب تھا جو نئے نئے عقاید اور فلسفے، نئے نئے طرزِ عبادت اور مذہبی مراسم اور نئے نئے نظامِ حیات ایجاد کرنے کا محرک بنا اور اسی نے خلقِ خدا کے ایک بڑے حصے کو دین کی صاف شاہراہ سے ہٹا کر مختلف راہوں میں پراگندہ کر دیا۔“

موردی صاحب نے بڑی فراخ دلی کے ساتھ فرقہ سازی کی غرض و غایت تو بیان فرمادی، اب یہ بات بھی کیوں نہ مرصوف ہی سے پوچھ لی جائے کہ ایسے فرقہ سازوں، تفرقہ بازوں اور ان کے پیروکاروں کے بارے میں شریعتِ مطہرہ کیا حکم دیتی ہے کہ مسلمانوں کو ان کے ساتھ کیا سلوک کرنا چاہیے۔ اس کے جواب میں موردی صاحب رقمطراز ہیں،

اسلام اور مسلمانوں کے بدترین دشمن وہ ہیں جو مسلمانوں میں بد عقیدگی اور نافرمانی پھیلا رہے ہیں۔ یہ منافقوں کی سب سے زیادہ بُری قسم ہے جس کا وجود مسلمانوں کے لیے حربی کافروں سے بھی زیادہ خطرناک ہے، کیونکہ یہ باہر سے حملہ نہیں کرتے بلکہ گھر میں بیٹھ کر اندر ہی اندر ڈانٹا مٹا بچاتے ہیں۔ یہ مسلمانوں کو دین اور دنیا دونوں میں رُسوا کرنا چاہتے ہیں۔ یہ وہی لوگ ہیں جن کے متعلق قرآن مجید میں فرمایا گیا ہے کہ وہ تمہیں بھی اُسی طرح کافر بنانا چاہتے ہیں جس طرح وہ خود ہو گئے ہیں۔ وَذُذُّوا لَوْ كَفَرُوا وَكَفَرُوا فَمَا كَفَرُوا فَتَكُونُونَ سَوَاءً۔ ان کے شر سے بچنے کی کم سے کم تدبیر یہ ہے کہ جو لوگ دل سے مسلمان ہیں اور مسلمان رہنا چاہتے ہیں وہ ان سے قطع تعلق کر لیں فَلَا تَتَّخِذُوا مِنْهُمْ أَوْلِيَاءَ ورنہ قرآن نے تو ان کی آخری سزا یہ قرار دی ہے کہ ان سے جنگ کی جائے فَاَنْ تَوَلَّوْا فَاُخِذُوا مِنْ حَيْثُ وَجَدْتُمُوهُمْ۔ ۱

موردی صاحب نے بجا فرمایا ہے، واقعی مسلمانوں کو اپنے ان بدترین دشمنوں، اشد منافقوں سے قطع تعلق کرنا چاہیے تھا۔ علماء کرام کے سمجھانے بچھانے پر اگر عام مسلمانوں نے کاحقہ عمل کیا ہوتا تو ملتِ اسلامیہ کے بدخواہ کبھی اتنے فرقے بنانے اور اہلسنت و جماعت کے سینوں پر دندناتے میں کبھی کامیاب نہ ہوتے لیکن خود کردہ راجہ علاج؛



## دوسری عنایت

مودودی صاحب نے مسلمانوں پر دوسرا کرم یہ فرمایا کہ محمد بن عبد الوہاب نجدی تکفیر مسلمین (المتوفی ۱۲۰۶ھ) اور مولوی محمد اسماعیل دہلوی (المتوفی ۱۲۴۶ھ / ۱۸۳۱ء) کی طرح مسلمانانِ اہلسنت وجماعت کو کافر و مشرک بتا کر اُمتِ مرحومہ کو اُمتِ ملعونہ بنا دیا۔ مرنے کو بچے اور بچے مسلمان اور مسلمانوں کے عوام و خواص، موجودہ اور گزشتہ سب کفر و شرک کے سمنہ میں ڈوبے ہوئے نظر آتے ہیں۔

مجہد ماتہ حاضرہ امام احمد رضا خاں بریلوی قدس سرہ نے پارویوبندی مولویوں کی تکفیر کا شرعی فریضہ ادا کیا تو وہابیوں کی ساری کائنات نے ۱۳۲۰ھ سے ۱۳۹۷ھ تک وہ اُدھم مچانی ہوئی ہے کہ آسمان ہی سر پر اٹھا رکھا ہے کہ ہائے ہائے ہمارے فلاں ابن فلاں کو کافر کیوں کہہ دیا؟ لیکن محمد بن عبد الوہاب نجدی اور مولوی محمد اسماعیل دہلوی کی معنوی ذریت اگر کر در کر در مسلمانوں کو کافر و مشرک ٹھہرائے، مسلمانوں کے سوا دِ اعظم اور ناجی گو وہ کو سرا سرنمادی بتائے تو اس شرارت کا شکوہ ہی کیا؟ آخر کس مجرم کی پاداش میں وہابیوں کا ہر مولوی مسلمانوں کی ساری جمعیت کو کافر و مشرک ٹھہراتا ہے؟ اس پر طرہ یہ کہ اپنی اس مفسدانہ روش کو ذرا بھی قابلِ اعتراض و اعتراض و اجتناب سمجھ کر اس پر کوئی بھی نظر ثانی کرنے کی ضرورت محسوس نہیں کرتا۔

جماعتِ اسلامی کے پڑھے لکھے حضرات یہ کہتے ہوئے نہیں تھکتے کہ مودودی صاحب کے قلم پر احتیاط کا جو پہرہ ہے وہ دوسری جگہ نظر نہیں آتا۔ اُن کی تحریروں میں گالی گلوچ اور سوتیانہ پن کا شائبہ تک نہیں ہوتا۔ جہاں تک موصوف کے گالی گلوچ نہ دینے اور سوتیانہ پن سے اجتناب کرنے کا تعلق ہے تو واقعی وہ اپنے معاصرین سے محتاط انداز میں گفتگو کرتے ہیں لیکن جب وہ اپنے رہوارِ قلم کا رخ مسلمانانِ اہلسنت وجماعت کی جانب پھیرتے ہیں تو سرا سرنم محمد بن عبد الوہاب نجدی اور مولوی محمد اسماعیل دہلوی کی آفس کاپی بن جاتے ہیں۔ اگر جماعتِ اسلامی کے طبقے میں کوئی منصف مزاج بھی ہے تو غور فرمائے کہ بچے اور بچے مسلمانوں کو کافر و مشرک ٹھہرا دینے سے بڑی اور کون سی گالی ہے جو مودودی صاحب مسلمانوں کو دے سکتے ہیں؟ یہ جناب مودودی صاحب

ہی کا محتاط قلم ہے جس کی رُو سے دنیا کا کوئی مسلمان کافر و مشرک قرار پائے بغیر نہ رہ سکا۔ اُن کے نزدیک ایک دینی تو مسلمان قرار پا سکتا ہے لیکن کیا مجال کہ کسی مسلمان کو دائرہ اسلام میں پیر رکھنے کو جگہ مل جائے۔

مودودی صاحب نے مسلمانوں پر یہ نوازش جس جاہلیتِ مشرکانہ کے عنوان سے فرمائی ہے۔ موصوف نے اسی جاہلیتِ مشرکانہ پر اپنا ایٹمی حکم سنائے اور مسلمانوں کے سوا دِ اعظم کو کافر و مشرک ٹھہرانے کی وجہ سے یہ وضاحت بھی فرمائی ہے :

”جاہلیتِ مشرکانہ نے عوام پر حملہ کیا اور توحید کے راستہ سے ہٹا کر اُن کو ضلالت کی بے شمار راہوں میں بھٹکا دیا۔ ایک صریح بستی پرستی تو نہ ہو سکی، باقی کوئی قسمِ شرک کی ایسی نہ رہی جس نے مسلمانوں میں رواج نہ پایا ہو۔ پرانی جاہلی قوموں کے جو لوگ اسلام میں داخل ہوئے تھے وہ اپنے ساتھ بہت سے مشرکانہ تصورات لیے چلے آئے اور یہاں اُن کو صرف اتنی تکلیف کرنی پڑی کہ پُرانے معبودوں کی جگہ بزرگانِ اسلام میں سے کچھ معبود تلاش کریں۔ پرانے معبودوں کی جگہ مقابرِ اولیائے کام لیں اور پرانی عبادات کی رسموں کو بدل کر نئی رسمیں ایجاد کر لیں۔ اس کام میں دنیا پرست علمائے اُن کی بڑی مدد کی اور وہ بہت سی مشکلات اُن کے راستہ سے دُور کر دیں جو شرک کو اسلام کے اندر نصب کرنے میں پیش آ سکتی تھیں اُنھوں نے بڑی دیدہ ریزی سے آیات و احادیث کو ٹوڑ مروڑ کر اسلام میں اولیاء پرستی اور قبر پرستی کی جگہ نکالی، مشرکانہ اعمال کے لیے اسلام کی اصطلاحی زبان میں سے الفاظ بہم پہنچائے اور اس نئی شریعت کے لیے رسموں کی ایسی صورتیں تجویز کیں کہ شرک جلی کی تعریف میں نہ آ سکیں۔ اس فنی امداد کے بغیر اسلام کے دائرے میں شرک بچا رہ کہاں بار پا سکتا تھا۔“

مودودی صاحب اگر ہیں اجازتِ مرحمت فرمائیں تو جتنے امور مسلمانانِ اہلسنت و جماعت میں

انہیں مشرکانہ نظر آئے ہیں اور جن کے باعث یہ مشرکانہ گروہ جاپاٹ اور بت پرست مشرکین کی میتیالوجی قرار دیے گئے ہیں، ہم یہ دکھانے کے لیے تیار ہیں کہ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ دالمتوفی ۱۱۷۹ھ/۱۷۶۲ء کے ہاں یہ تمام امور موجود ہیں۔ وہاں بھی انہیں جواز کا درجہ حاصل ہے وہ اور ان کا سارا خاندان ابن کا فاعل و عامل تھا بلکہ تمام وہاں بیان پاک و ہند کے ملجا و ماویٰ عالیجناب مولوی محمد اسماعیل دہلوی صاحب اپنی شرعی گھڑنت بنام صراط مستقیم میں ان جملہ امور کی تعلیم و تبلیغ فرما گئے تھے۔ اگر مودودی صاحب کو مذکورہ تصانیف میں وہ باتیں نظر آجائیں تو انصاف کی رُوسے سارے ولی اللہی خاندان اور اپنے روحانی پیشوا مولوی محمد اسماعیل دہلوی کو بھی اپنے اصطلاحی مشرکوں، ٹھیٹھ بت پرستوں کے ذمے میں شامل ہونے کا اعلان فرمادیں۔ اگر انہیں ایسا مواد نظر نہ آئے تو راقم الحروف اس خدمت گزاری کے لیے حاضر ہے اور بعونہ تعالیٰ یہ دکھائے گا کہ مودودی صاحب کے مشرکوں کی فہرست میں ان حضرات کا نمبر ڈبل ہے۔ اس وقت ہم جناب مودودی صاحب سے یہ سوال کرنے میں حق بجانب ہوں گے کہ اسی تجدید و احیائے دین میں آپ نے مذکورہ دونوں ہستیوں کو مجددین و مصلحین میں کیوں شمار کیا، کافر و اور مشرکوں میں کیوں شمار نہیں کیا؟ دوسرا سوال یہ بھی کیا جاسکتا ہے کہ جو حضرات آپ کی اصطلاح میں نہ صرف مشرک بلکہ مشرک گر ہوں، کیا وہ مجدد ہو سکتے ہیں؟ بہر حال یہ معاملہ تو اجازت پر موقوف رہا۔ اب ان اصطلاحی مشرکوں کی دوسری فہرست بھی مودودی صاحب کے قلم سے ملاحظہ فرمائیں:

”اگر کسی کے ذہن میں ان اصطلاحوں کا مفہوم غیر واضح اور نامکمل ہو تو اس کے لیے قرآن کی پوری تعلیم غیر واضح ہوگی اور قرآن پر ایمان رکھنے کے باوجود اس کا عقیدہ اور عمل دونوں نامکمل رہ جائیں گے۔ وہ لَدَالۃً اِلَآ اللہ کہتا رہے گا اور اس کے باوجود بہتوں کو الہ بناتا رہے گا۔ وہ اللہ کے سوا کسی کے مدب نہ ہونے کا اعلان کرتا رہے گا اور اس کے باوجود بہت سے ارباباً من دون اللہ اس کے رب بنے رہیں گے۔ وہ پوری نیک نیتی کے ساتھ کہے گا کہ میں اللہ کے سوا کسی کی عبادت نہیں کرتا اور پھر بھی بہت سے مہبودوں

کی عبادت میں مشغول رہے گا۔ وہ پورے زور کے ساتھ کہے گا کہ میں اللہ کے دین میں ہوں اور اگر کسی دوسرے دین کی طرف اسے منسوب کیا جائے تو لڑنے پر آمادہ ہو جائے گا، مگر اس کے باوجود بہت سے دینوں کا قلاوہ اُس کی گردن میں پڑا رہے گا۔ اُس کی زبان سے کسی غیر اللہ کے لیے اللہ اور رب کے الفاظ تو کبھی نہ نکلیں گے مگر یہ الفاظ جن معانی کے لیے وضع کیے گئے ہیں اُن کے لحاظ سے اُس کے بہت سے اللہ اور رب ہوں گے اور اُس بچارے کو خبر تک نہ ہوگی کہ میں نے واقعی اللہ کے سوا دوسرے ارباب والہ بنا رکھے ہیں۔ اُس کے سامنے اگر آپ کہہ دیں کہ تو دوسروں کی عبادت کر رہا ہے اور دین میں شرک کا مرتکب ہو رہا ہے تو وہ پتھر مارنے اور منہ نوچنے کو دوڑے گا مگر عبادت اور دین کی حقیقت ہے اُس کے لحاظ سے واقعی وہ دوسروں کا عباد اور دوسروں کے دین میں داخل ہوگا اور نہ جانے گا کہ جو کچھ میں کر رہا ہوں یہ حقیقت میں دوسروں کی عبادت ہے اور یہ حالت جس میں مبتلا ہوں یہ حقیقت میں غیر اللہ کا دین ہے۔" لہ

ستم ظریفی تو ملاحظہ ہو کہ نیک نیتی سے یہ کہنے والا کہ میں ایک خدا کے سوا کسی کو عبادت کے لائق نہیں سمجھتا، پورے زور سے کہنے والا کہ میں اللہ کے دین میں ہوں نیز وہ خدا کے سوا کسی کو اللہ اور رب تسلیم نہیں کرتا لیکن جناب مودودی صاحب کے نزدیک ابھی بھی وہ غیروں کا چجاری، دیگر ادویان کا پیر و کار اور اربابا من دون اللہ کا پرستار ہے۔ اُس کے مسلمان قرار پانے اور دائرہ اسلام میں ہونے کی صرف اور صرف ایک ہی صورت ہے کہ وہ اللہ رب، عبادت اور دین کا وہ مفہوم تسلیم کرے جو مودودی صاحب نے بتایا ہے۔ قارئین کرام پر اگر بارِ خاطر نہ ہو تو اللہ کا وہ مفہوم ملاحظہ فرمایا جائے جو مودودی صاحب نے ایجاد فرمایا ہے؛ لیکن اگر میں پیاس کی حالت میں یا بیماری میں خادم یا ڈاکٹر کو پکارنے کے بجائے کسی دلی یا کسی دیوتا کو پکارتا ہوں تو یہ ضرور اُس کو اللہ بنانا اور اُس سے



دُعائے مانگنا ہے، کیونکہ جو ولی صاحبِ محمد سے سیکڑوں میل دور کسی قبر میں آرام فرما رہے ہیں، اُن کو پکارنے کے یہ معنی ہیں کہ میں اُن کو سمیع و بصیر سمجھتا ہوں اور یہ خیال رکھتا ہوں کہ عالمِ اسباب پر اُن کی فرمانروائی قائم ہے، جس کی وجہ سے وہ مجھ تک پانی پہنچانے یا بیماری کو دور کر دینے کا انتظام کر سکتے ہیں۔ ۱

مودودی صاحب کے نزدیک الہ کا دوسرا مفہوم کیا ہے، یہ بھی موصوف ہی کے لفظوں میں ملاحظہ فرمایا جائے:

”لہذا اُن کی اصطلاح کے مطابق کسی کو خدا کے ہاں سفارشی قرار دے کر اُس سے مدد کی التجا کرنا اور اُس کے آگے مراسمِ تعظیم و تکریم بجالانا اور تدریجاً پیش کرنا، اُس کو الہ بنانا ہے۔“ ۲

اب عبادت یا پرستش کی تعریف بھی مودودی صاحب کے بین الاقوامی شہرت یافتہ قلم سے لکھی ہوئی ملاحظہ فرمائیے:

”دوسرے یہ کہ کسی کو عالمِ اسباب پر ذی اقتدار خیال کر کے اپنی حاجتوں میں اُس سے دُعائے مانگی جائے، اپنی تکلیفوں اور مصیبتوں میں اُس کو مدد کے لیے پکارا جائے اور خطرات و نقصانات سے بچنے کے لیے اُس سے پناہ مانگی جائے۔ یہ دونوں قسم کے فعلِ قرآن کی رُو سے یکساں پرستش کی تعریف میں آتے ہیں۔“ ۳

پرستش کے مفہوم کی مزید وضاحت میں یہ عبارت بھی ملاحظہ فرمائی جاسکتی ہے:

”یہاں اندازِ بیان سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ معبودوں سے مراد اولیاء اور صلحاء ہیں اور ان کی عبادت سے مراد اُن کو بندگی کی صفات سے بالاتر اور خدائی کی صفات سے متصف سمجھنا، اُن کو غیبی امداد اور مشکل کشائی و فریادری پر قادر خیال کرنا اور اُن کے لیے تعظیم کے وہ مراسم ادا کرنا ہے جو پرستش کی

حد تک پہنچے ہوئے ہیں: لہ

فیصد وہی ہوتا ہے جو کسی بھی مرحلے پر ٹوٹنے نہ پائے۔ اگر مودودی صاحب کے نزدیک قرآن کریم کے بعض الفاظ کا حقیقی اور اسلامی و ایمانی مفہوم یہی ہے جو انھوں نے بیان کیا تو اس کے بالمقابل ہم سیکڑوں اکابر اور خود مودودی صاحب کے مدد چین کے وہ واقعات پیش کرنے کے لیے تیار ہیں جن سے صاف ظاہر ہو رہا ہے کہ انھوں نے بعض مواقع پر مصائب و آلام میں دوسرے بزرگوں کو اپنی مشکل کشائی اور فریاد رسی کے لیے اُن کی وفات کے بعد پکارا۔ کیا اُس صورت میں مودودی صاحب انھیں لا تکتمون الحق وانتم تعلمون ۵ کے تحت نام لے لے کر غیر اللہ کے پرستار اور کافر و مشرک قرار دینے کے لیے تیار ہو جائیں گے؟ جواب اثبات میں ہو تو جلد اطلاع دی جائے تاکہ مودودی صاحب اپنے ہی ہاتھوں اپنے مدد چین اور مستلمہ اکابر کو جہنم میں پہنچا آئیں۔ جواب اگر نفی یا خاموشی میں ہو تو کم از کم اس طرز عمل کی وجہ بیان فرمادی جائے کہ حق بیان کرنے سے انھیں کون سی مصلحت روکتی ہے؟

اگر مودودی صاحب کی مذکورہ تعبیرات کو درست تسلیم کر لیا جائے تو مُسٹی بھرو ہا بیہ کے سوا امت محمدیہ کے کسی فرد کا اسلام ثابت نہ کیا جاسکے گا اور موجودہ اہلسنت و جماعت کا تو ذکر ہی کیا، یہ تو سارے کے سارے موصوف کے نزدیک شرک ساگر میں پڑے غوطے کھا رہے ہیں یہی وجہ ہے کہ موصوف کو جماعت اسلامی کے نام سے ایک فرقہ کھڑا کرنا پڑا تاکہ اپنے اصطلاحی مشرکوں، غیر اللہ کے پجاریوں کو مسلمان بنا کر جماعت اسلامی میں شامل کرتے چلے جائیں۔ اس مقصد کو کما حقہ حاصل کرنے کی خاطر انھوں نے محمد بن عبدالوہاب نجدی اور مولوی محمد اسماعیل دہلوی کے ہر حربے سے بھی امکان بھرا استفادہ کیا ہے۔ اگر مودودی صاحب سے کوئی سوال کر بیٹھے کہ جناب! قرآن کریم کے مذکورہ الفاظ کے جو مفہوم آپ نے بیان کیے ہیں وہ مفسرین کرم کے بیان فرمودہ مفہوم و مطالب سے کوئی مطابقت نہیں رکھتے، ذرا بھی دنگا نہیں کھاتے، اس کی وجہ کیا ہے؟ موصوف نے قبل از وقت اسی کتاب کے شروع میں اس امر کی پیش بندی

یوں زور شور سے کی ہوئی ہے:

انہی دونوں وجوہ سے دور اخیر کی کتب لغت و تفسیر میں اکثر قرآنی الفاظ کی تشریح اصل معانی طغوی کے بجائے اُن معانی سے کی جانے لگی جو بعد کے مسلمان سمجھتے تھے۔ مثلاً: لفظ اللہ کو قریب قریب بتوں اور دیوتاؤں کا ہم معنی بنا دیا گیا۔ رب کو پالنے اور پوسنے والے یا پروردگار کا مترادف ٹھہرایا گیا۔ عبادت کے معنی پوجا اور پرستش کے کیے گئے۔ دین کو دھرم اور مذہب اور RELIGION کے مقابلہ کا لفظ قرار دیا گیا۔ طاغوت کا ترجمہ بت یا شیطان کیا جانے لگا۔

نتیجہ یہ ہوا کہ قرآن کا اصل مدعا ہی سمجھا لوگوں کے لیے مشکل ہو گیا۔ قرآن کہتا ہے کہ اللہ کے سوا کسی کو اللہ نہ بناؤ۔ لوگ سمجھتے ہیں کہ ہم نے بتوں اور دیوتاؤں کو چھوڑ دیا ہے، لہذا قرآن کا منشاء پورا کر دیا، حالانکہ اللہ کا مفہوم اور جن جن چیزوں پر عاید ہوتا ہے اُن سب کو وہ اچھی طرح کھٹے ہوئے ہیں اور انہیں خبر نہیں ہے کہ یہ ہم غیر اللہ کو اللہ بنا رہے ہیں۔ قرآن کہتا ہے کہ اللہ کے سوا کسی کو رب تسلیم نہ کرو۔ لوگ کہتے ہیں کہ بے شک ہم اللہ کے سوا کسی کو پروردگار نہیں مانتے، لہذا ہماری توحید مکمل ہو گئی حالانکہ رب کا اطلاق اور جن معنومات پر ہوتا ہے اُن کے لحاظ سے اکثر لوگوں نے خدا کے بجائے دوسروں کی ربوبیت تسلیم کر رکھی ہے قرآن کہتا ہے کہ طاغوت کی عبادت چھوڑ دو اور صرف اللہ کی عبادت کرو۔ لوگ کہتے ہیں کہ ہم بتوں کو نہیں کوجتے، شیطان پر لعنت بھیجتے ہیں اور صرف اللہ کو سجدہ کرتے ہیں، لہذا ہم نے قرآن کی یہ بات بھی پھدی کر دی حالانکہ پتھر کے بتوں کے سوا دوسرے طاغوتوں سے وہ چمٹے ہوئے ہیں اور پرستش کے سوا دوسری قسم کی تمام عبادتیں انہوں نے اللہ کے بجائے غیر اللہ کے لیے خاص کر رکھی ہیں یہی حال دین کا ہے کہ اللہ کے لیے دین کو خالص کرنے کا مطلب یہ سمجھا جاتا ہے

بناد پر ہر وہ شخص جو مذہب اسلام میں ہے یہ سمجھ رہا ہے کہ میں نے اللہ کے لیے  
 دین کو خالص کر رکھا ہے، حالانکہ دین کے وسیع تر مفہوم کے لحاظ سے اکثریت  
 ایسے لوگوں کی ہے جن کا دین اللہ کے لیے خالص نہیں ہے۔<sup>۱</sup>  
 مندرجہ بالا عبارت کے ان جملوں پر پھر غور فرمایا جائے۔ اکثر لوگوں نے خدا کے  
 بجائے دوسروں کی ربوبیت تسلیم کر رکھی ہے۔ پھر کعبتوں کے سوا دوسرے طاغوتوں  
 سے وہ چمٹے ہوئے ہیں۔ اکثریت ایسے لوگوں کی ہے جن کا دین اللہ کے لیے خالص  
 نہیں ہے۔

یہ سمجھنا تو ذرا بھی دشوار نہیں کہ پہلے جملے میں اکثر لوگوں اور آخری میں، ”اکثریت ایسے  
 لوگوں کی ہے۔“ کس کے متعلق کہا ہے۔ یہ اپنے مذہبی دشمنوں، اصطلاحی مشرکوں کے سوا اور  
 کس کے لیے کہا جاسکتا تھا، لیکن دل چیلنے والی ادا تو یہ ہے کہ دوسرے جملے میں دوسرے  
 طاغوتوں سے اُن کی مراد کیا ہے؛ انبیائے کرام اور اولیائے عظام کو طاغوت ٹھہرانے کا  
 دل گروہ مودودی صاحب ہی کے پاس ہے۔ اس اندھیر نگری میں تو اس کا انھیں کیا جواب  
 مل سکتا ہے لیکن مشرک کی تہمتی بُنی زمین پر جب وہ مقربین بارگاہِ الہیہ مودودی صاحب کو  
 گریبان سے پکڑ کر بارگاہِ خداوندی میں پیش کریں گے اور انصاف کے طلب گار ہوں گے،  
 اُس وقت کا تصور اگر مودودی صاحب کو اپنے الفاظ پر نظر ثانی کرنے کی ترغیب دلائے تو  
 اُن کا پتا ہی بھلا ہے ورنہ:

قریب ہے یازوروزِ عشر، چپے گاکشتوں کا خون کیونکر  
 جو چپ رہے گی زبانِ خنجر، لہو پکارے گا آستیں کا

مودودی صاحب نے مذکورہ عبارت میں شکوہ کیا ہے کہ دورِ اخیر کی کتب لغت و  
 تفسیر میں قرآن کریم کے مذکورہ الفاظ کے اصلی مطالب کو بدل دیا تھا۔ یہ بھی موصوف ہی  
 سے معلوم کرتے ہیں کہ اُن کے نزدیک دورِ اول سے کون سا زمانہ مراد ہے۔ چنانچہ انھوں نے



بقلم خود لکھا ہے:

”لیکن بعد کی صدیوں میں رفتہ رفتہ ان سب الفاظ کے وہ اصل معنی جو نزولِ قرآن کے وقت سمجھے جاتے تھے، بدلتے چلے گئے، یہاں تک کہ ہر ایک اپنی پوری وسعتوں سے ہٹ کر نہایت محدود بلکہ مبہم مفہومات کے لیے خاص ہو گیا۔ اس کی ایک وجہ تو خالص عربیت کے ذوق کی کمی تھی اور دوسری وجہ یہ تھی کہ اسلام کی سوسائٹی میں جو لوگ پیدا ہوئے تھے ان کے لیے اللہ اور رب اور دین اور عبادت کے وہ معانی باقی نہ رہے تھے جو نزولِ قرآن کے وقت غیر مسلم سوسائٹی میں رائج تھے۔  
مودودی صاحب کی مذکورہ عبارتوں اور تصریحات کے پیش نظر چند سوال پیدا ہوتے ہیں جو مخلصانہ انداز میں ان کے سامنے برائے وضاحت پیش کیے جاتے ہیں:

① مذکورہ پاروں الفاظ کے اصل معنی جو نزولِ قرآن کے وقت سمجھے جاتے تھے جب وہ اہل لغت و تفسیر نے یکسر بدل دیے اور مبہم مفہومات کے لیے انہیں خاص کر دیا، ساری امت ان کے بیان کردہ مبہم مفہومات اور شکیہ معانی ہی کو اصل مفہومات گردانتی رہی، دریں حالت نزولِ قرآن سے لے کر آج تک کی امت محمدیہ کو کافر و مشرک ہی قرار دیا ہے یا کچھ اور، اللہ تعالیٰ فرماتا ہے یہ خیر امت ہے مودودی صاحب اسے شریر امت بتاتے اور کافر و مشرک ٹھہراتے ہیں، فریقین میں سے کس کو جھوٹا اور دروغ گو کہا جائے؟

② جب نزولِ قرآن کے بعد ہی کفر کو ایمان اور ایمان کو کفر ٹھہرانا شرک شروع ہو گیا۔ ٹوکنے بجائے ہر کوئی اس پر اتفاق کرتا چلا گیا۔ سب خوفِ خدا اور خطرۂ روزِ جزا سے بالکل عاری ہو چکے تھے تو انہوں نے قرآن و حدیث اور سارے اسلامی لٹریچر میں غلطی اور معنوی کون سی تحریف نہ کی ہوگی؟ ان حالات میں قرآن و حدیث کی صحت پر اعتماد کا کون سا راستہ ہے؟

③ کفر و شرک کی ان اندجیریوں میں، مودودی صاحب کے اصطلاحی کافروں مشرکوں کے ہاتھوں یہاں تک پہنچے ہوئے سارے اسلامی لٹریچر کو ایک طرف رکھ دیجیے، اب مودودی صاحب

بتائیں کہ ان اصطلاحوں کے جو اصل معنی نزولِ قرآن کے وقت سمجھے جاتے تھے وہ انہیں کب اور کن ذرائع سے حاصل ہوئے ہیں!

④ مودودی صاحب کے بقول کروڑوں کروڑ مسلمانوں کو کافر و مشرک مان لیا جائے۔ ہزاروں علماء اُمت، اولیاء کرام، ائمہ مجتہدین، مفسرین، محدثین، فقہاء، متکلمین اور لاکھوں علمائے دین متین کو مشرک بلکہ مشرکِ گمراہ تسلیم کر کے اُمتِ مرحومہ کو اُمتِ ملعونہ اور بہترین اُمت کو بدترین اُمت تسلیم کر لیا جائے یا یہ باور کرنا چاہیے کہ وہابیت و خارجیت کی کفریہ و کفریہ و کفریہ فضا کے باعث مودودی صاحب ہی کو سادہ انداز کی طرح ہر اسی ہراسناک جھٹکا ہے یہ بین الاقوامی مفکر المسلمین ہی کی خارجی نظر کا قصور ہے یا اُمتِ مرحومہ ہی کافر مشرک ہے؟

دیکھو تو دغسیری اندازِ نقش پا  
موجِ خرامِ یار بھی کیا گلِ کتر گئی

## تیسری عنایت

مجددین کے خلاف نفرت پھیلانا مودودی صاحب کی اپنے لڑیچہ میں یہ غایت سعی رہی ہے کہ مسلمانوں کو جو راسخین فی العلم اور علم نبی کے وارثوں سے تعلق ہے اُسے حتی الامکان کمزور کیا جائے تاکہ وہ ایک ہی رشتی کو مضبوطی سے نہ تھامے رہیں بلکہ جو لوگ اصلاح کے پردے میں تخریب کرنا چاہتے ہیں، جو رہنمائی کے بجائے رہزنی اپنا شیوہ بنا چکے ہیں، اُن کی بات بھی سن سکیں، اُن کی آواز پر بھی کان دھریں۔ چنانچہ اُمتِ محمدیہ کے مخصوص افراد جو انتہائی نامساعد حالات میں گمشدہ اسلام کی حفاظت کا فریضہ انجام دیتے رہے، جو باطل کے گھاٹوں پر اندھیروں اور غضب کی آندھیوں میں بھی شمعِ ہدایت کو روشن رکھتے رہے، جنہوں نے اپنے اپنے دور میں باطل سے فیصلہ کن ٹکڑے کر گمشدہ اسلام کو بہارِ درکنار کر کے ہمیشہ نئی تروتازگی بخشی، اُن مقدس ہستیوں کے بارے میں مودودی صاحب یوں رقمطراز ہیں:

”تاریخ پر نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اب تک کوئی مجددِ کامل پیدا

نہیں ہوا ہے۔ قریب تھا کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز اس منصب پر فائز ہوجاتے مگر وہ کامیاب نہ ہو سکے۔ اس کے بعد جتنے مجتہد پیدا ہوئے ان میں سے ہر ایک نے کسی خاص شعبے یا چند شعبوں ہی میں کام کیا۔ مجتہد کامل کا مقام ابھی تک خالی ہے، مگر عقل چاہتی ہے، فطرت مطالبہ کرتی ہے اور دنیا کے حالات کی رفتار متقاضی ہے کہ ایسا لیڈر پیدا ہو۔ خواہ اس دور میں پیدا ہو یا زمانے کی ہزاروں گردشوں کے بعد پیدا ہو۔ اس کا نام الامام المہدی ہوگا، جس کے بارے میں صاف پیشگوئیاں نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے کلام میں موجود ہیں:

اسلام کے بطل جلیل اور ملت اسلامیہ کی جلیل القدر اور مایہ ناز ہستی یعنی حضرت حجۃ الاسلام امام محمد غزالی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۵۰۵ھ) کے متعلق مودودی صاحب یوں خامہ فرسائی کرتے ہیں:

’امام غزالی کے تجدیدی کام میں علمی و فکری حیثیت سے چند نقائص بھی تھے اور وہ تین عنوانات پر تقسیم کیے جاسکتے ہیں۔ ایک قسم ان نقائص کی جو حدیث کے علم میں کمزور ہونے کی وجہ سے ان کے کام میں پیدا ہوئے۔ دوسری قسم ان کے نقائص کی جو ان کے ذہن پر عقلیات کے غلبہ کی وجہ سے تھے اور تیسری قسم ان نقائص کی جو تصوف کی طرف ضرورت سے زیادہ مائل ہونے کی وجہ سے تھے۔‘

ملت اسلامیہ کی اس خلاصہ روزگار اور سرمایہ افتخار ہستی کو تو مودودی صاحب نے یوں داندار دکھانے کی سعی فرمائی لیکن مجموعہ کفر و ضلالت، خارجیت کی مردہ پڑیوں میں از سر نو جان ڈالنے والے ابن تیمیہ حرانی علیہ ما علیہ (المتوفی ۷۲۸ھ) کی تعریف و توصیف میں موصوف کا قلم یوں بالمقابل رطب اللسان ہوتا ہے:

’ان کمزوریوں سے بچ کر امام موصوف (امام غزالی) کے اصل کام یعنی اسلام کی ذہنی و اخلاقی رُوح کو زندہ کرنے اور بدعت و ضلالت کی آلائشوں کو نظام فکر و نظام تمدن سے چھانٹ چھانٹ کر نکلانے کے کام کو جس شخص نے آگے بڑھایا

وہ ابن تیمیہ تھا لے

ابن تیمیہ کی مزید قصیدہ خوانی اور امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ سے قلبی بغض و عداوت کا اظہار یوں بھی فرمایا ہے:

”ابن تیمیہ قرآن میں گہری بصیرت رکھتے تھے، حتیٰ کہ حافظ ذہبی نے شہادت دی کہ اما التفسیر فسلم المیہ۔ تفسیر تو ابن تیمیہ کا حق ہے۔ حدیث کے امام تھے۔ یہاں تک کہا گیا کہ: کل حدیث لا یعرفہ ابن تیمیہ فلیس بحدیث (جس حدیث کو ابن تیمیہ نہ جانتے ہوں وہ حدیث نہیں ہے) تفقہ کی شان یہ تھی کہ بلاشبہ اُن کو مجتہد مطلق کا مرتبہ حاصل تھا۔ علوم عقلیہ، منطقی، فلسفہ اور کلام میں اتنی گہری نظر تھی کہ اُن کے معاصرین میں سے جن لوگوں کا سرمایہ ناز بھی علوم تھے وہ ان کے سامنے بچوں کی حیثیت رکھتے تھے۔ یہود اور نصاریٰ کے لڑیچر اور اُن کے مذہبی فرقوں کے اختلافات پر اُن کی نظر اتنی وسیع تھی کہ گولڈ زیہر کے بقول کوئی شخص جو تورات کی شخصیتوں سے بحث کرنا چاہے وہ ابن تیمیہ کی تحقیقات سے بے نیاز نہیں ہو سکتا۔ اور ان سب عملی کمالات کے ساتھ اُس شخص کی جرأت و ہمت کا یہ حال تھا کہ اظہارِ حق میں کبھی کسی بڑی سے بڑی طاقت سے بھی نہ ڈرا۔ حتیٰ کہ متعدد مرتبہ جیل بھیجا گیا اور آخر کار جیل ہی میں جان دے دی۔ یہی وجہ ہے کہ وہ امام غزالی کے چھوڑے ہوئے کام کو ان سے زیادہ خوبی کے ساتھ آگے بڑھانے میں کامیاب ہوا لے

ابن تیمیہ حُرانی کو مودودی صاحب مجددوں کی فہرست میں شامل کر کے، اُن کی تعریف میں زمین و آسمان کے قلابے ملائے اور حضرت امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ کی علمی عظمت کو گھٹاتے ہوئے یہ بھی لکھتے ہیں:

”انہوں (امین تیمیہ) نے اسلام کے عقاید، احکام اور قوانین کی تائید میں ایسے



زبردست دلائل قایم کیے جو امام غزالی کے دلائل سے زیادہ معقول بھی تھے اور اسلام کی اصل روح کے حامل ہونے میں بھی اُن سے بڑھے ہوئے تھے۔ امام غزالی کے بیان و استدلال پر اصطلاحی معقولات کا اثر چھایا ہوا تھا۔ ابن تیمیہ نے اس راہ کو چھوڑ کر عقل عام (COMMON SENSE) پر تفہیم و تبیین کی بناء رکھی، جو زیادہ فطری، زیادہ مؤثر اور زیادہ قرآن و سنت کے قریب تھی۔ یہ نئی راہ پھلی راہ سے بالکل الگ تھی جو لوگ دین کے علمبردار تھے وہ فقط احکام نقل کر دیتے تھے، تفہیم نہ کر سکتے تھے اور جو کلام میں پھنس گئے تھے وہ تفسیفات اور اصطلاحی معقولات کو ذریعہ تفہیم بنانے کی وجہ سے کتاب و سنت کی اعلیٰ اسپرٹ کو کم و بیش کھو دیتے تھے۔ ابن تیمیہ نے عقاید و احکام کو اُن کی اصل اسپرٹ کے ساتھ بے کم و کاست بیان بھی کیا اور پھر تفہیم کا وہ سیدھا سادہ فطری ڈھنگ اختیار کیا جس کے سامنے عقل کے لیے سر جھکا دینے کے سوا چارہ نہ تھا۔ لے

ائمہ مجتہدین کے کام کو غلط دکھانے، مسلمانوں کے ناجی گردہ کو ناری بنانے اور صورتِ حال سے بے خبر لوگوں کو خارجیت کی چو کھٹ پر جھکانے کی خاطر ابن تیمیہ اور ان کے شاگرد ابن قیم کی یوں قصید خوانی کی جاتی ہے:

”اُنھوں (ابن تیمیہ) نے تقلید جامد کے خلاف صرف آواز ہی نہیں اٹھائی بلکہ قرونِ اولیٰ کے مجتہدین کے طریقہ پر اجتہاد کر کے دکھایا۔ براہِ راست کتاب و سنت اور آثارِ صحابہ سے استنباط کر کے اور مختلف مذاہبِ فقہ کے درمیان آزاد محاکمہ کر کے کثیر التعداد مسائل میں کام کیا، جس سے راہِ اجتہاد از سر نو باز ہوئی اور قوتِ اجتہاد یہ کا طریقِ استعمال لوگوں پر واضح ہوا۔ اس کے ساتھ اُنھوں نے اور اُن کے جلیل القدر شاگرد ابن قیم نے حکمتِ تشریح اور شارع کے طرزِ قانون سازی پر اتنا نفیس کام کیا جس کی مثال اُن سے پہلے کے شرعی لٹریچر میں نہیں ملتی۔ یہ وہ

مواد سے جس سے اُن کے بعد اجتہادی کام کرنے والوں کو بہترین رہنمائی حاصل ہوئی  
اور آئندہ ہوتی رہے گی۔ ۱۷

۱۸ خار کو گھل اور گھل کو خار جو چاہے کرے  
تو نے جو چاہا کیا، اے یار جو چاہے کرے

مودودی صاحب کے نزدیک شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ بھی مجددین کی فہرست میں  
شامل ہیں اور حضرت مجدد الف ثانی قدس سرہ (المتوفی ۱۰۴۳ھ) بھی مجدد اور اُن کے ممدوح  
ہیں، لیکن مودودی قلم کا تختہا کہاں، گنگا کی موج میں جتنا کہاں؛ موصوف کے قلم سے ان  
دونوں ممدوحین کی تراضع بھی ملاحظہ ہو:

”پہلی چیز جو مجھ کو حضرت مجدد الف ثانی کے وقت سے شاہ صاحب د شاہ  
ولی اللہ محدث دہلوی، اور اُن کے خلفاء تک کے تجدیدی کام میں کھٹکی ہے،  
وہ یہ ہے کہ انھوں نے تصوف کے بارے میں مسلمانوں کی بیماری کا پورا اندازہ  
نہیں لگایا اور نادانستہ اُن کو پھر وہی غذائے دی جس سے مکمل پرہیز کرانے  
کی ضرورت تھی۔ ۱۹

دوسرے مقام پر ان دونوں بزرگوں کو موصوف بٹے یوں آڑے ہاتھوں لیا ہے:

”مسلمانوں کے اس مرض سے نہ حضرت مجدد صاحب ناواقف تھے، نہ شاہ صاحب۔  
دونوں کے کلام میں اس پر تنقید موجود ہے۔ مگر غالباً اس مرض کی شدت کا انھیں  
پورا اندازہ نہ تھا۔ یہی وجہ ہے کہ دونوں بزرگوں نے اُن بیماروں کو پھر وہی غذا  
دے دی جو اس مرض میں مہلک ثابت ہو چکی تھی اور اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ رفتہ رفتہ  
دونوں کا حلقہ پھر اُسی پرانے مرض سے متاثر ہوتا چلا گیا۔ ۲۰

موصوف تصوف سے کچھ زیادہ ہی ناراض ہیں اور جہم اسلام کی اس رُوح کو وہ شجر ممنوعہ سے

کم نہیں سمجھتے اسی لیے مجددین کے مرتی و ناصح بن کر آئندہ کا تجدید انجام دینے والے بزرگوں کو  
یوں فہمائش کرتے ہیں:

”اب جس کسی کو تجدید دین کے لیے کام کرنا ہو اُس کے لیے لازم ہے کہ متصوفین کی

زبان و اصطلاحات سے، رموز و اشارات سے، لباس و اطوار سے، پیری

مریدی سے اور ہر اُس چیز سے جو اس طریقہ کی یاد تازہ کرنے والی ہو اس طرح

پرہیز کرانے جیسے ذیابیطس کے مریض کو شکر سے پرہیز کرایا جاتا ہے۔“

حضرت شیخ احمد سرہندی اور شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہما نے اپنی تصانیف میں

اپنے مجدد ہونے کا دعویٰ کیا۔ اُن بزرگوں کے اس فعل کو مودودی صاحب نے کس نظر سے

دیکھا، یہ موصوف ہی کے لفظوں میں ملاحظہ فرمائیے:

”اب شاہ ولی اللہ صاحب اور مجدد سرہندی رحمۃ اللہ کے دعووں کو لیجیے۔ میں

اس لحاظ سے بہت بدنام ہوں کہ اکابر سلف کو معصوم نہیں مانتا اور اُن کے صحیح

کو صحیح کہنے کے ساتھ اُن کے غلط کو غلط بھی کہہ گزرتا ہوں۔ ڈرتا ہوں کہ اس

معاملہ میں بھی کچھ صاف صاف کہوں گا تو میری فرد قرار و اجرم میں ایک جریمہ کا اد

اضافہ ہو جائے گا۔ لیکن آدمی کو دنیا کے خوف سے بڑھ کر خدا کا خوف ہونا چاہیے

اس لیے خواہ کوئی کچھ کہا کرے، میں قریر کہنے سے باز نہیں رہ سکتا کہ ان دونوں

بزرگوں کا اپنے مجدد ہونے کی خود تصریح کرنا اور بار بار کشف و الہام کے حوالہ

اپنی باتوں کو پیش کرنا اُن کے چند غلط کاموں میں سے ایک ہے اور اُن کی یہی

غلطیاں ہیں جنہوں نے بعد کے بہت سے کم ظرفوں کو طرح طرح کے دعوے کرنے

اور امت میں نیت نیت فتنے اٹھانے کی جرأت دلائی۔“

حضرت امام مہدی علیہ السلام جن کی دنیا میں تشریف آوری قیامت کے قریب ہوگی اور جن کے ظہور

کے وقت حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان سے زمین پر تشریف لائیں گے اور دجال کو قتل کریں گے۔

اُن امام مہدی علیہ السلام کے بارے میں مسلمانوں کے نظریات میں من مانا رنگ بھرتے ہوئے  
موردی صاحب اُن کا یوں مذاق اڑاتے ہیں:

”مسلمانوں میں جو لوگ الامام المہدی کی آمد کے قائل ہیں وہ بھی ان متحد دین سے جو  
اس کے قائل نہیں ہیں، اپنی غلط فہمیوں میں کچھ قہقہے نہیں ہیں۔ وہ سمجھتے ہیں کہ  
امام مہدی کوئی اگلے وقتوں کے مولویانہ و صوفیانہ وضع قطع کے آدمی ہوں گے  
تسبیح ہاتھ میں لیے یکایک کسی مدرسے یا خانقاہ کے ٹھہرے سے برآمد ہوں گے۔  
آتے ہی انا اللہدی کا اعلان کریں گے۔ علماء اور مشائخ کتابیں لیے ہوئے  
پہنچ جائیں گے اور لکھی ہوئی علامتوں سے اُن کے جسم کی ساخت وغیرہ کا مقابلہ  
کر کے اُنہیں شناخت کر لیں گے، پھر بیعت ہوگی اور اعلانِ جہاد کر دیا جائے گا۔  
چلتے پھرتے ہوئے درویش اور سب پرانے طرز کے بقیۃ السلف اُن کے جھنڈے  
تले جمع ہوں گے۔ تلوار تو محض شرط پوری کرنے کے لیے برائے نام چلائی پڑیگی۔  
اصل میں سارا کام برکت اور روحانی تصرف سے ہوگا۔ بچوں کو اور وظیفوں کے  
زور سے میدان جیتے جائیں گے۔ جس کا فریہ نظر مار دیں گے تڑپ کر بیہوش ہو جائیگا  
اور محض بد دعا کی تاثیر سے ٹینکوں اور ہوائی جہازوں میں کیرے پڑ جائیں گے“۔ لے

اب مسلمانوں کے بالقابل موردی صاحب نے اپنا نظریہ بھی پیش کیا ہے کہ امام مہدی علیہ السلام  
کیسے ہوں گے۔ چنانچہ انہوں نے بڑے وثوق سے اپنا عندیہ یوں پیش کیا ہے:

”عقیدہ ظہور مہدی کے متعلق عام لوگوں کے تصورات کچھ اسی قسم کے ہیں مگر میں  
جو کچھ سمجھا ہوں اس سے مجھ کو معاملہ برعکس نظر آتا ہے۔ میرا اندازہ یہ ہے کہ آنیوالا  
اپنے زمانہ میں بالکل جدید ترین طرز کا لیڈر ہوگا۔ وقت کے تمام علوم جدیدہ پر  
اُس کو مجتہدانہ بصیرت حاصل ہوگی۔ زندگی کے سارے مسائل ہمہ کو وہ خوب سمجھتا  
ہوگا۔ عقل و ذہنی ریاست، سیاسی تدبیر اور جنگی مہارت کے اعتبار سے وہ تمام



دنیا پر اپنا سکہ جہاد دے گا اور اپنے عہد کے تمام جدیدوں سے بڑھ کر جدید ثابت ہوگا۔ مجھے اندیشہ ہے کہ اُس کی جدتوں کے خلاف مولوی اور صوفی صاحبان ہی سب سے پہلے شورش برپا کریں گے۔ پھر مجھے یہ بھی اُمید نہیں کہ اپنی جسمانی ساخت میں وہ عام انسانوں سے کچھ بہت مختلف ہوگا کہ اُس کی علامتوں سے اُس کو تاڑ لیا جائے نہ میں یہ توقع رکھتا ہوں کہ وہ اپنے مہدی ہونے کا اعلان کرے گا بلکہ شاید اُسے خود بھی اپنے مہدی موعود ہونے کی خبر نہ ہوگی اور اُس کی موت کے بعد اُس کے کارناموں سے دنیا کو معلوم ہوگا کہ یہی تھا وہ خلافت کو منہاج النبوت پر قائم کرنے والا جس کی آمد کا خردہ سنایا گیا تھا۔ جیسا کہ میں پہلے اشارہ کر چکا ہوں، نبی کے سوا کسی کا یہ منصب نہیں ہے کہ دعوے سے کام کا آغاز کرے اور نہ نبی کے سوا کسی کو یقینی طور پر یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ کس خدمت پر مامور ہوا ہے۔ مہدیت دعویٰ کرنے کی چیز نہیں، اگر کے دکھا جانے کی چیز ہے۔ اس قسم کے دعوے جو لوگ کرتے ہیں اور جو اُن پر ایمان لاتے ہیں، میرے نزدیک دونوں اپنے علم کی کمی اور ذہن کی لپستی کا ثبوت دیتے ہیں۔ مہدی کے کام کی نوعیت کا جو تصور میرے ذہن میں ہے وہ بھی ان حضرات کے تصور سے بالکل مختلف ہے۔ مجھے اُس کے کام میں کرامات و خوارق، کشوف و الہامات اور چٹوں اور مجاہدوں کی کوئی جگہ نظر نہیں آتی۔ میں یہ سمجھتا ہوں کہ انقلابی لیڈر کو دنیا میں جس طرح شدید جدوجہد اور کشمکش کے مرحلوں سے گزرنا پڑتا ہے انہی مرحلوں سے مہدی کو بھی گزرنا ہوگا۔ وہ خالص اسلامی بنیادوں پر ایک نیا مذہب فکر (SCHOOL OF THOUGHT) پیدا کرے گا۔ ذہنیوں کو بدلے گا۔ ایک زبردست تحریک اٹھائے گا جو بیک وقت تہذیبی بھی ہوگی اور سیاسی بھی۔ جاہلیت اپنی تمام طاقتوں کے ساتھ اُس کو کچلنے کی کوشش کرے گی، مگر بالآخر وہ جاہلی اقتدار کو الٹ کر پھینک دے گا اور ایک ایسا زبردست اسلامی اسٹیٹ قائم کرے گا جس میں ایک طرف اسلام کی پوری رُوح کا رفرما ہوگی اور دوسری طرف سائنس و فنکارانہ ترقی اور کمال پر

پہنچ جائے گی! لے

یہ مودودی صاحب ہی کا دل گردہ ہے جنہوں نے اسی کتاب کے صفحہ ۴۶، ۴۷، ۴۸ پر اس امر کا اظہار کیا ہے کہ حضرت مجدد الف ثانی اور شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہما نے اپنے مجدد ہونے کا دعویٰ کیا تھا لیکن مذکورہ بالا عبارت میں ایسا دعویٰ کرنے والوں اور ان کو سچا سمجھنے والوں کے بارے میں موصوف نے اپنا ایٹمی فیصلہ یوں سنایا ہے کہ: میرے نزدیک دونوں اپنے علم کی کمی اور ذہن کی پستی کا ثبوت دیتے ہیں۔ بہر حال مسلمان بچا روں کی تو بات ہی کیا، مودودی صاحب جس قسم کا امام المہدی چاہتے ہیں مکن ہے فرشتوں نے ان کی جملہ تجاویز بارگاہِ خداوندی میں پیش کر دی ہوں اور وہاں سے کسی ایسے شخص کو امام مہدی کے منصب پر فائز کر کے نہ بھیجا جائے جو مودودی صاحب کی توقعات پر پورا نہ اترتا ہو۔

کاش! مودودی صاحب اپنی جان کو جانِ آفرین کے سپرد کرنے سے پہلے کبھی یہ سوچنے کی زحمت بھی گوارا فرمائیں کہ انہوں نے مہدیت کا جو حدود و اربعہ اور امام مہدی علیہ السلام کے جو اوصاف بیان کیے ہیں، ان کے ان مفروضات کی شریعتِ مطہرہ میں کوئی اصل موجود ہے یا اپنے عقلی ڈھکوسلوں کو انہیں دین میں داخل کرنے کا پرٹ ملا ہوا ہے؟ یہ کیا ستم ہے تینہ المصلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وہ ارشاداتِ گرامی جن میں سند کی رُو سے ذرا بھی کلام کی گنجائش ہو وہ مودودی صاحب کی بارگاہ میں ناقابلِ قبول، خواہ وہ متعلقہ فضائل ہی کیوں نہ ہوں بلکہ صحیح احادیث، بلکہ احادیثِ صحاح کو محض اس بنا پر رد کر دیا جاتا ہے کہ وہ مودودی صاحب کی نجدی درایت سے ٹکراتی ہیں، لیکن اپنے مفروضات کو دینی معاملات میں اتنے وثوق کے ساتھ پیش کیا جاتا ہے کہ ان کی صحت کسی دلیل کی محتاج ہی نہیں۔ ان کے ارشادات کا وقوع کے مطابق ہونا دلائل سے بے نیاز ہے۔ آخر یہ تماشا کیا ہے؟ محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بھولے بھالے امتیٰ آغا ایسی ستم نظریوں کا شکوہ کس سے کریں یا یہ فیصلہ بھی عیسیٰ کی پتی ہوئی زمین پر ہونے کے لیے چھوڑ دیا جائے کیونکہ: اِنَّ مَوْعِدَكُمْ الصُّبْحُ اَلَيْسَ الصُّبْحُ

بَقَرِیْب ۵

جس طرح سادہ کے اندھے کو ہر اہی ہر اُسوج تھا ہے مگر اُسے اشیاء اپنے اصلی رنگ و پ  
نظر نہیں آتیں تو اُسے وہ اپنی نظر کا قصور اور اپنے بخت کی نارسائی پر محمول کرتا ہے لیکن مودودی  
صاحب فرماتے ہیں کہ: مجھے اُس (امام مہدی) کے کام میں کرامات و خوارق، کشف و الہامات  
اور چٹوں اور مجاہدوں کی کوئی جگہ نظر نہیں آتی۔ بندہ خدا اگر آپ کو یہ چیزیں نظر نہیں آتیں تو اسے اپنی  
نظر کا قصور اور بصیرت و فراست سے محرومی پر محمول کر کے خاموشی اختیار فرمالتے، بھلا اس  
بات کا ثبوت کیا ہے کہ جو چیز آپ کو نظر نہ آئے حقیقت میں اُس کا وجود ہی نہیں ہے؛ کیا کچھ  
سوچنے کی زحمت بھی گوارا فرماتی ہے کہ جس ایمانی فراست سے حقائق اپنی اصل صورت  
میں نظر آتے ہیں اُس کا آپ کے قریب سے بھی گزر ہوا ہے؛ جب وہاں محرومی و نارسائی  
اپنے آخری نقطے کو چھو رہی ہے تو نظر نہ آنے کا ذکر ہی کیا؛ یہ نظر ہمیشہ اہل نظر کے در کی دیوڑھی  
سے حاصل ہوتی ہے جنہیں مودودی صاحب ملت اسلامیہ کا عضو معطل گردانتے اور ہمیشہ جن کے  
متقابل اَنَاخِیْرُ مَقِیْدَہ کا آواز بلند کرتے رہتے ہیں۔ جب اندھے صاحب نظر ہونے کا  
دعوئی کرنے لگیں اور نظروالوں کو اندھا ٹھہرایا جائے تو کائنات معقولات و منقولات میں وہ عظیم  
انقلاب برپا ہو جاتا ہے جس پر قابو پانا بظاہر ممکنات سے نظر آنے لگتا ہے۔ ذہن کی اس  
آوارگی کے دور میں زبان پر یہ الفاظ مچلنے لگتے ہیں:۔

بنے کیونکر کہ ہے سب کار اُلٹا  
ہم اُلٹے، بات اُلٹی، یار اُلٹا

## چوتھی عنایت

اس میدان میں مودودی صاحب نے اپنی  
منصب صحابیت کو مجروح کرنا تحقیق کا خیر حضرت امیر المومنین عثمان بن عفان  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ذات گرامی پر خاص طور سے چلایا ہے۔ چنانچہ انہوں نے بزعیم خود تجدد  
واجبات دین کرتے ہوئے حضرت ذوالنورین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں جاہلیت کا حملہ

کے عنوان کے تحت لکھا ہے،

”مگر ایک طرف حکومت اسلامی کی تیز رفتار وسعت کی وجہ سے کام روز بروز زیادہ سخت ہوتا جا رہا تھا اور دوسری طرف حضرت عثمان جن پر اس کا عظیم کا بار رکھا گیا تھا، اُن تمام خصوصیات کے حامل نہ تھے جو ان کے جلیل القدر پیشروں کو عطا ہوئی تھیں، اس لیے اُن کے زمانہ خلافت میں جاہلیت کو اسلامی نظام اجتماعی کے اندر گھس آنے کا موقع مل گیا۔ حضرت عثمان نے اپنا سر دے کر اس خطرے کا راستہ روکنے کی کوشش کی مگر وہ نہ رکا۔“

حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر زہر افشانی کرنے، دل کھول کر کھڑا اُچھالنے کی خاطر حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خدشے کی آڑ لے کر اپنے دل کی بھڑاس یوں نکالتے ہیں:

”حضرت عمرؓ کو اپنے آخر زمانے میں اس بات کا خطرہ محسوس ہوا کہ کہیں اُن کے بعد عرب کی قبائلی عصبیتیں (جو اسلامی تحریک کے زبردست انقلابی اثر کے باوجود ابھی بالکل ختم نہیں ہو گئی تھیں) پھر نہ جاگ اُٹھیں اور اُن کے نتیجے میں اسلام کے اندر فتنے برپا ہوں۔ چنانچہ ایک مرتبہ اپنے امکانی جانشینوں کے متعلق گفتگو کرتے ہوئے اُنھوں نے حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے حضرت عثمانؓ کے متعلق کہا: اگر میں ان کو اپنا جانشین تجویز کروں تو وہ بنی ابی معیط (بنی اُمیہ) کو لوگوں کی گردنوں پر مسلط کر دیں گے اور وہ لوگوں میں اللہ کی نافرمانیاں کریں گے۔ خدا کی قسم اگر میں نے ایسا کیا تو عثمانؓ یہی کریں گے اور اگر عثمانؓ نے یہ کیا تو وہ لوگ ضرور معصیتوں کا ارتکاب کریں گے اور عوام شورش برپا کر کے عثمانؓ کو قتل کر دیں گے۔“

اسی خیز کا خیال اُن کو اپنی وفات کے وقت بھی تھا۔ چنانچہ آخری وقت میں اُنھوں نے حضرت علیؓ اور حضرت سعد بن ابی وقاصؓ



کو بلا کر ہر ایک سے کہا کہ اگر میرے بعد تم خلیفہ ہو، تو اپنے قبیلے کے لوگوں کو عوام کی گردنوں پر سوار نہ کر دینا۔ مزید برآں چھ آدمیوں کی انتخابی شوری کے لیے اُنہوں نے جو ہدایات چھوڑیں اُن میں دوسری باتوں کے ساتھ ایک بات یہ بھی شامل تھی کہ منتخب خلیفہ اس امر کا پابند رہے کہ وہ اپنے قبیلے کے ساتھ کوئی امتیازی برتاؤ نہ کرے مگر بد قسمتی سے خلیفہ ثمالث حضرت عثمانؓ اس معاملے میں معیار مطلوب کو قائم نہ رکھ سکے۔ اُن کے عہد میں بنو امیہ کو کثرت سے بڑے بڑے عہدے اور بیت المال سے عطیے دیے گئے اور دوسرے قبیلے اسے تلخی کے ساتھ محسوس کرنے لگے۔ اُن کے نزدیک یہ صلہ رجمی کا تقاضا تھا۔۔۔۔۔ اس کا نتیجہ آخر کار وہی ہوا جس کا حضرت عمرؓ کو اندیشہ تھا۔ اُن کے خلاف شورش برپا ہوئی اور صرف یہی نہیں کہ وہ خود شہید ہوئے، بلکہ قبائلیت کی دہائی ہوئی چنگاریاں پھر لگ اٹھیں جن کا شعلہ خلافتِ راشدہ کے نظام ہی کو پھونک کر رہا۔<sup>۱</sup>

مذکورہ بالا عبارت میں مودودی صاحب نے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو خلافتِ راشدہ کی تباہی کا صاف طور پر ذمہ دار ٹھہرایا ہے۔ صاف کہہ دیا کہ اُن کی اقرباء پروری کی روش نے خلافتِ راشدہ کے نظام کو پھونک کر رکھ دیا۔ بر ملا لکھ دیا کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے نافرمانوں کو لوگوں کی گردنوں پر مسلط کر دیا تھا۔ ان بیانات کی روشنی میں خلیفہ ثمالث کے تقویٰ و طہارت کا جو نقشہ مودودی صاحب نے کھینچا ہے وہ بالکل واضح ہے۔ اپنے بیان کو مدلل کرنے کی غرض سے موصوف نے بے سرو پا تاریخی قسطوں کی آڑ میں یوں مشقِ ستم بھی کی ہے:

”لیکن اُن حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بعد جب حضرت عثمان جانشین ہوئے تو رفتہ رفتہ وہ اس پالیسی سے ہٹتے چلے گئے۔ اُنہوں نے پے درپے اپنے رشتہ داروں کو بڑے بڑے اہم عہدے عطا کیے اور اُن کے ساتھ دوسری ایسی رعایات کیں جو عام طور پر لوگوں میں بدعتِ اعتراض بن کر رہیں۔

حضرت سعد بن ابی وقاص کو معزول کر کے انھوں نے کوفہ کی گورنری پر اپنے ماں جائے بھائی ولید بن عقبہ بن ابی معیط کو مقرر فرمایا اور اس کے بعد یہ منصب اپنے ایک اور عزیز سعید بن عاص کو دیا۔ حضرت ابو موسیٰ اشعرمیؓ کو بصرے کی گورنری سے معزول کر کے اپنے ماموں زاد بھائی عبداللہ بن عامر کو اُن کی جگہ مامور کیا۔ حضرت عمرو بن العاص کو مصر کی گورنری سے ہٹا کر اپنے رضاعی بھائی عبداللہ بن سعد بن ابی سرح کو مقرر کیا۔ حضرت معاویہؓ سیدنا عمر فاروقؓ کے زمانے میں صرف دمشق کی ولایت پر تھے۔ حضرت عثمانؓ نے اُن کی گورنری میں دمشق، حمص، فلسطین، اردن اور ابادان کا پورا علاقہ جمع کر دیا۔ پھر اپنے چچا زاد بھائی مروان بن الحکم کو انھوں نے اپنا سکریٹری بنالیا جس کی وجہ سے سلطنت کے پورے در و بست پر اس کا اثر و نفوذ قائم ہو گیا۔ اس طرح عملاً ایک ہی خاندان کے ہاتھ میں سارے اختیارات جمع ہو گئے۔ لے

حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اقربا پروری اور انھیں اعلیٰ عہدوں پر فائز کرنے پر خود ہی اعتراضات بڑے اور بے بنیاد الزامات عاید کیے۔ خود ہی فرضی سی صفائی پیش کر کے اُسے رد کر رہے ہیں۔ گویا اپنے ہاتھوں فتنے کا دروازہ کھولنے اور اُسے بند کرنے کے لیے ایسی مہم چلانا کہ دروازہ بھی کھلا رہے اور مہم چلانے کا دنیا بھر میں شہرہ بھی ہو جائے، یہ ہے مودودی صاحب کا وہ شریعت کی آڑ میں تجارتی کاروبار جس پر اُن کی شہرت کا سارا دار و مدار ہے۔ چنانچہ موصوف کا یہ کردار اُن کی مندرجہ ذیل عبارت کے آئینے میں بخوبی دیکھا جاسکتا ہے :

اُس سے کوئی شخص انکار نہیں کر سکتا کہ اپنے خاندان کے جن لوگوں کو سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ نے حکومت کے یہ مناصب دیے، انھوں نے اعلیٰ درجے کی انتظامی اور جنگی قابلیتوں کا ثبوت دیا اور اُن کے ہاتھوں بہت سی فتوحات ہوئیں۔ لیکن ظاہر ہے کہ قابلیت صرف انہی لوگوں میں نہ تھی۔ دوسرے لوگ بھی بہترین قابلیت کے مالک موجود تھے اور ان سے زیادہ خدمات انجام دے چکے تھے۔ محض قابلیت

اس بات کے لیے کافی دلیل نہ تھی کہ خراسان سے لے کر شمالی افریقہ کا پورا علاقہ ایک ہی خاندان کے گورنروں کی ماتحتی میں دے دیا جاتا اور مرکزی سکرٹریٹ پر بھی اُسی خاندان کا آدمی مامور کر دیا جاتا۔ یہ بات اول تو بجائے خود قابل اعتراض تھی کہ مملکت کا رئیس اعلیٰ جس خاندان کا ہو، مملکت کے تمام اہم عہدے بھی اُسی خاندان کے لوگوں کو دے دیے جائیں، مگر اس کے علاوہ چند اسباب اور بھی تھے جن کی وجہ سے اس صورت حال نے اور زیادہ بے چینی پیدا کر دی تھی۔

اب حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی دوسری جرم فرد کے بارے میں مودودی صاحب کی وضاحت ملاحظہ ہو :

”مروان کے اس پس منظر کو نگاہ میں رکھا جائے تو یہ بات اچھی طرح سمجھ میں آ سکتی ہے کہ اُس کا سکرٹری کے منصب پر مقرر کیا جانا لوگوں کو کسی طرح گوارا نہ ہو سکتا تھا۔ لوگ حضرت عثمانؓ کے اعتماد پر یہ تو مان سکتے تھے کہ حضورؐ نے ان کی سفارش قبول کر کے حکم کو واپسی کی اجازت دینے کا وعدہ فرمایا تھا اس لیے اُسے واپس بلا لینا قابل اعتراض نہیں ہے لیکن یہ مان لینا لوگوں کے لیے مشکل تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اُسی معتوب شخص کا بیٹا اس بات کا بھی اہل ہے کہ تمام اکابر صحابہؓ کو چھوڑ کر اُسے خلیفہ کا سیکرٹری بنا دیا جائے، خصوصاً جبکہ اُس کا وہ معتوب باپ زندہ موجود تھا اور اپنے بیٹے کے ذریعے حکومت کے کاموں پر اثر انداز ہو سکتا تھا۔“

حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر عائد کردہ دونوں الزامات کو مودودی صاحب نے آگے چل کر بھی دہرایا ہے جس سے بعض گوشے مزید اُجاگر ہو جاتے ہیں، چنانچہ موصوف نے لکھا ہے :

”یہ تھے وہ وجوہ جن کی بناء پر حضرت عثمانؓ کی یہ پالیسی لوگوں کے لیے اور بھی زیادہ بے اطمینانی کی موجب بن گئی تھی۔ خلیفہ وقت کا اپنے خاندان کے آدمیوں کو

پے درپے مملکت کے اہم ترین مناصب پر مامور کرنا بجا نہ خود کافی وجہ اعتراض تھا۔ اس پر جب لوگ یہ دیکھتے تھے کہ آگے لائے بھی جا رہے ہیں تو اس طرح کے اشخاص، قوفطری طور پر ان کی بے چینی میں اور زیادہ اضافہ ہو جاتا تھا۔ اس سلسلے میں خصوصیت کے ساتھ دو چیزیں ایسی تھیں جو بڑے دور رس اور خطرناک نتائج کی حامل ثابت ہوئیں۔

ایک یہ کہ حضرت عثمانؓ نے حضرت معاویہؓ کو مسلسل بڑی طویل مدت تک ایک ہی صوبے کی گورنری پر مامور کیے رکھا۔ وہ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں چار سال سے دمشق کی ولایت پر مامور چلے آ رہے تھے۔ حضرت عثمانؓ نے ایلہ سے سرحد روم تک اور الجزائرہ سے ساحل بحر ابیض تک کا پورا علاقہ ان کی ولایت میں جمع کر کے اپنے پورے زمانہ خلافت (۲۱ سال) میں ان کو اُسی صوبے پر برقرار رکھا۔ یہی وجہ ہے جس کا خمیازہ آخر کار حضرت علیؓ کو بھگتنا پڑا۔ شام کا یہ صوبہ اُس وقت کی اسلامی سلطنت میں بڑی اہم جنگی حیثیت کا علاقہ تھا۔ اس کے ایک طرف تمام مشرقی صوبے تھے اور دوسری طرف تمام مغربی صوبے۔ بیچ میں وہ اس طرح حائل تھا کہ اگر اُس کا گورنر مرکز سے منحرف ہو جائے تو وہ مشرقی صوبوں کو مغربی صوبوں سے بالکل کاٹ سکتا تھا۔ حضرت معاویہؓ اس صوبے کی حکومت پر اتنی طویل مدت تک رکھے گئے کہ انہوں نے یہاں اپنی جڑیں پوری طرح جمالیں اور وہ مرکز کے قابو میں نہ رہے بلکہ مرکز ان کے رحم و کرم پر منحصر ہو گیا۔

دوسری چیز جو اس سے زیادہ فتنہ انگیز ثابت ہوئی وہ خلیفہ کے سیکرٹری کی اہم پوزیشن پر مروان بن الحکم کی ماموریت تھی۔ ان صاحب نے حضرت عثمانؓ کی نرم مزاجی اور ان کے اعتماد سے فائدہ اٹھا کر بہت سے کام ایسے کیے جن کی ذمہ داری لامحالہ حضرت عثمانؓ پر پڑتی تھی، حالانکہ ان کی اجازت اور علم کے بغیر ہی وہ کام کر ڈالے جاتے تھے۔ علاوہ بریں یہ حضرت عثمانؓ اور اکابر صحابہؓ کے باہمی خوشگوار تعلقات کو خراب کرنے کی مسلسل کوشش کرتے رہے تاکہ خلیفہ برحق



اپنے پرانے رفیقوں کے بجائے ان کو اپنا زیادہ خیر خواہ اور حامی سمجھنے لگیں۔ یہی نہیں بلکہ متعدد مرتبہ انہوں نے صحابہ کے مجمع میں ایسی تہدید آمیز تقریریں کیں جنہیں طلقاً کی زبان سے مستنساہ بقین اولین کے لیے مشکل ہی قابل برداشت ہو سکتا تھا۔ اسی بنا پر دوسرے لوگ تو درکنار، خود حضرت عثمانؓ کی اہلیہ محترمہ حضرت نائلہ بھی یہ رائے رکھتی تھیں کہ حضرت عثمانؓ کے لیے مشکلات پیدا کرنے کی بڑی ذمہ داری مروان پر عاید ہوتی ہے، حتیٰ کہ ایک مرتبہ انہوں نے اپنے شوہر محترم سے صاف صاف کہا کہ: "اگر آپ مروان کے کئے پر چلیں گے تو یہ آپ کو قتل کروا کے چھوڑے گا۔ اس شخص کے اندر نہ اللہ کی قدر ہے، نہ ہیبت نہ محبت!"

یہ ہے مودودی صاحب کی نظر میں خلیفہ برحق حضرت امیر المومنین عثمانؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے جرائم کی فرد، کوتاہیوں اور غلطیوں کی فہرست جنہیں مودودی صاحب نے جھوٹے اور من گھڑت تاریخی واقعات سے مدلل و مزین بھی کیا ہوا ہے۔ مودودی صاحب کے جملہ نظریات و غیرہ پر سیر حاصل تنقید کے لیے تو قارئین کرام تحفہ مودودیت کا انتظار فرمائیں، ان سطور میں تاریخی بحث کی گنجائش کہاں۔ حضرت عثمانؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مذکورہ بالا فرضی جرائم پر اب سرکار مودودیت ناب کی عدالت عالیہ سے جو فیصلہ صادر ہوا، وہ ملاحظہ ہو:

"حضرت عثمانؓ رضی اللہ عنہ کی پالیسی کا یہ پہلو بلاشبہ غلط تھا اور غلط کام بہر حال غلط ہے، خواہ وہ کسی نے کیا ہو۔ اس کی خواہ مخواہ کی سخن سازیوں سے صحیح ثبات کرنے کی کوشش کرنا نہ عقل و انصاف کا تقاضا ہے اور نہ دین ہی کا یہ مطالبہ ہے کہ کسی صحابی کی غلطی کو غلط نہ مانا جائے۔"

مودودی صاحب کو حضرت عثمانؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ جیسی عظیم المثال ہستی کی غلطیاں تو نظر آگئیں لیکن کیا انہیں اپنی ذات میں بھی کوئی غلطی نظر آئی ہے؟ ان کے تابعین کی نظر میں مودودی صاحب سے کوئی ایک فعل بھی ایسا سرزد ہوا ہے جسے وہ غلط سمجھتے ہوں؟ اگر کوئی فعل

یا افعال ایسے ہیں تو ازراہِ کرم مسلمانوں کو اُن سے مطلع فرمائیں بصورتِ دیگر یہی سمجھا جانے لگا کہ قصیرِ مودودیت میں رہنے والوں کے نزدیک اللہ تعالیٰ نے اگر کسی انسان کو غلطیوں سے پاک رکھا ہے تو وہ صرف مودودی صاحب کی ذات ہے۔ کاشش! مودودیت کے شیش محل میں رہنے والے اُمتِ محمدیہ اور اس کے اکابر پر سنگ باری کرنے سے پہلے کبھی اپنے گریبانوں میں جھانک کر بھی دیکھ لیا کریں کہ وہ : س

اسلام کے خلاف خدا کے حریف ہیں

ابلیس کی وہ فصلِ ربیع و خریف ہیں

قارئینِ کرام کو اگر بارِ خاطر نہ ہو تو حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر مودودی صاحب کے الزامات کی فہرست ملاحظہ فرمائی جائے :

۱۔ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ اُن غیروں کے حامل نہ تھے جو حضرت ابو بکر صدیق اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہما میں موجود تھیں۔

۲۔ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بنو امیہ کو بیت المال سے کثرت کے ساتھ عطیے دیے۔

۳۔ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ سہمی ابی معیط (بنو امیہ) کو لوگوں کی گردنوں پر مسلط کر دیا جنہوں نے مصیبتوں کا ارتکاب کیا۔

۴۔ خلیفہ ثالث نے خراسان سے شمالی افریقہ تک کی اسلامی مملکت اپنے ہی خاندان کے لوگوں کو گورنر بنا کر ان کی ماتحتی میں دے دیا اور سابقین اولین کو نظر انداز کر کے دیا بھی اُن لوگوں کے ہاتھ میں جو طغنا تھے۔

۵۔ اسلامی مملکت میں سب سے اہم جنگی حیثیت کے صوبہ شام پر حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے عزیز حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو مسلسل گورنر رکھا نیز ایدہ سے سرحد روم تک اور البحرِ رے سے ساحلِ ابیض تک کا علاقہ اُن کی ولایت میں جمع کر دیا تھا۔ جس کا خیازہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو بھگتنا پڑا تھا۔

۶۔ خلیفہ ثالث نے اپنے چچا زاد بھائی مروان بن الحکم کو اپنا پرسنل سیکرٹری رکھ لیا تھا جو اپنی غلط کاری سے ایک جانب حکومت کے کاموں پر اثر انداز ہوتا اور دوسری طرف

اکابر صحابہ کے تعلقات خلیفہ برحق سے خراب کرنے میں کوشاں رہتا تاکہ خلیفہ کا اعتماد صرف اپنے خاندان پر مرکوز ہو کر رہ جائے۔

مذکورہ اعتراضات پر اگر ٹھنڈے دل سے غور کیا جائے تو صاف نظر آتا ہے کہ مودودی صاحب گروہ روافض کی طرح بعض اکابر صحابہ کی عداوت میں مغلوب ہو چکے ہیں اسی لیے جھوٹے تاریخی قصوں کے ساتھ اپنے مفروضات کو بھی قارئین کے سامنے اس طرح پیش کرتے چلے گئے ہیں کہ وہ گویا حقیقت پر مبنی ہیں۔ موصوف کا یہ لکھنا کہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان خوبیوں کے حامل نہ تھے جو شیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہما میں موجود تھیں، آخر اس میں خلیفہ ثالث کا کیا قصور جبکہ ہر شخص کے اوصاف علیحدہ اور ہر فرد دوسرے سے ممتاز ہوتا ہے۔ جناب مودودی صاحب ہی فرمائیں کہ کیا حضرت ابوبکر صدیق اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہما ان خوبیوں کے حامل تھے جو کائنات ارضی و سماوی کی اُس ممتاز ترین ہستی میں موجود تھیں جس کے وہ خلیفہ مقرر ہوئے تھے؟ ہر مسلمان یہی جواب دے گا کہ ہرگز وہ ان خوبیوں کے حامل نہیں تھے۔ اس کے باوجود کسی مسلمان نے آج تک اُن کے سوا کسی کو خلافت کا حقدار قرار نہیں دیا اور نہ اُنہیں نااہل ٹھہرایا۔ اسی طرح خلیفہ ثالث اگر اُن خوبیوں کے حامل نہ تھے جو شیخین میں تھیں تو یہ کون سا عیب ہے جس پر انگشت نمائی کی جائے۔ سوال تو صرف یہ ہو سکتا ہے کہ خلیفہ ثالث حضرات شیخین کے بعد خلافت کے اہل تھے یا نہیں؟ مودودی صاحب اُنہیں نااہل قرار دیتے ہیں جیسا کہ اُن کے اعتراضات کی فہرست سے واضح ہو رہا ہے لیکن سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے تربیت یافتہ افراد (صحابہ کرام) جو حضرات انبیائے کرام علیہم السلام کے بعد نبی فروع النساں میں اپنی نظیر آپ تھے، اُس مقدس گروہ کا فیصلہ یہ تھا کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے بڑھ کر خلافت کی اہلیت اور کسی میں نہیں تھی۔ مودودی صاحب خلیفہ ثالث کو نااہل بتاتے ہیں جبکہ جملہ صحابہ کرام نے اُنہیں اُمت محمدیہ کا اہل ترین فرد قرار دیا تھا۔ ان حالات میں فیصلہ قوت ایمانی ہی کر سکتی ہے کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے تربیت پانے والے مقدس گروہ کے فیصلے کو سچا سمجھا جائے یا مودودی صاحب کی رائے کو، جنہیں کسی قابل ذکر ہستی سے تربیت پانے کی

تعالیٰ علیہ وسلم کی معجزانہ تربیت اور صحابہ کرام کی عظمت کو قربان کر دینا کسی ایسے شخص کا کام ہو سکتا ہے جس کے دل میں رائی کے دانے کے برابر بھی ایمان باقی ہو؟

دوسرا اعتراض مودودی صاحب نے خلیفہ ثالث پر یہ کیا ہے کہ انھوں نے بیت المال سے بنو امیر کو بڑے بڑے عطیے دیے۔ اس سلسلے میں حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی یہ وضاحت قابل غور ہے:

فانی ما اعطیہم من مالی ولا  
استحل اموال المسلمین لنفسی  
ولا لاحد من الناس۔ لہ  
میں نے جو کچھ انھیں (بنو امیر کو) دیا ہے  
وہ اپنے ہی مال سے دیا ہے اور مسلمانوں  
کا مال میں اپنی ذات کے لیے بھی حلال  
نہیں سمجھتا نہ کسی دوسرے آدمی کے لیے۔

تیسرا اور چوتھا اعتراض کثرت سے بنو امیر کے گورز بنانے اور اتنا بڑا ملک ایک ہی خاندان کے تسلط میں دینے پر ہے۔ بہر حال اس دُکھ میں ہمیں مودودی صاحب سے دلی ہمدردی ہے اور اللہ تعالیٰ سے دعا کرتے ہیں کہ وہ انھیں صحابہ کرام کے دشمنوں کی صف سے نکال کر ان بزرگوں کے عقیدت مندوں میں شامل فرمائے۔ اس کے علاوہ ہم اور کر بھی کیا سکتے ہیں؟

جب مودودی صاحب اسی کتاب کے صفحہ ۱۰۸ پر یہ تسلیم کرتے ہیں کہ جن لوگوں کو حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے گورز مقرر فرمایا تھا ان میں اعلیٰ درجے کی انتظامی اور جنگی قابلیت تھی اور ان کے ہاتھ پر بہت سی فتوحات بھی ہوئیں تو معلوم نہیں مودودی صاحب اس بات پر چسپاں کیوں ہیں؟ کیا اپنوں کی قابلیت اور سرفروشی سے پورے عالم اسلام کو فائدہ پہنچانا بھی موصوف کے نزدیک خلیفہ ثالث کا جرم ہے؟ بندہ خدا اسلام پر جانثاری کا اپنے اقربا کو دوسروں سے بڑھ کر موقع دینا قابل اعتراض کسی عاقل کے نزدیک نہیں ہو سکتا، ہاں لائق تحسین و آفرین ضرور ہے۔ رہا ان کے گورز بنائے جانے پر اعتراض کرنا، تو یہ بھی ہرگز قابل اعتراض نہیں کیونکہ وہ حضرات جن غیر مسلم علاقوں کو پے درپے فتح کر کے اسلامی مملکت کی حدود کو روز بروز



وسیع کر رہے تھے، ایسے علاقوں پر اُن فاتحین حضرات ہی کو گورنر مقرر کرنا زیادہ قرن انصاف ہے یا دوسروں کو؟ دیگر صحابہ کرام تو اس طرز عمل پر قطعاً معترض نہ ہوئے لیکن اگر مودودی صاحب کو تکلیف پہنچی ہے تو وہ کسی بھی طرح خلیفہ ثالث ہی کے وقت میں تشریف لے آتے اور جس طرح آج مسلمانوں سے علیحدہ اپنا فرقہ بنا لیا ہے اسی طرح کر کے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بر ملا کہہ دیتے کہ حضور والا! جن علاقوں کو دیران بنو امیہ فتح کر رہے ہیں اُن پر یا تو جماعت اسلامی کے کارندوں اور ورکروں کو فائز فرماتے جیسے ورنہ آپ کے خلافت رسولِ مافرائی شروع کر دی جائے گی۔ خلیفہ برحق کے مخالف ہونے میں اُس وقت تو اقتدار کی موہوم سی اُمید بھی ہو سکتی تھی لیکن آج فرضی قصوں، جھوٹی روایتوں کی آڑ لے کر اُن کی مخالفت پر کمر بستہ ہونے میں کون سی اسلام کی خدمت یا آخرت کی بھلائی نظر آرہی ہے؟

مودودی صاحب نے یہ بھی فرمایا ہے کہ جب مذکورہ صورت حال پیش آئی تو صحابہ کرام میں بے چینی بڑھتی جا رہی تھی۔ کاش! موصوف یہ راستہ اختیار نہ کرتے کیونکہ وہ زمانہ خلافت راشدہ کا تھا۔ تمام امورِ مہم اہل اصحاب کے مشوروں سے طے پاتے تھے۔ جملہ حضرات بائکل مطمئن اور خلیفہ برحق کے ساتھ تھے۔ اگر حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ مافی کر رہے ہوتے تو صحابہ کرام کی اجتماعی قوت ہرگز انہیں ایسا نہ کرنے دیتی بلکہ وہ اُن کی مرضی کے خلاف ایک قدم بھی نہ اٹھا سکتے اور نہ انہوں نے ایسا کوئی قدم اٹھایا اور نہ جمہور صحابہ کے لیے انہیں باخلافت سے سبکدوش کر دینا بھی چنداں مشکل نہیں تھا۔

پانچواں اعتراض حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی گورنری پر ہے کہ خلیفہ ثالث نے انہیں اپنے دورِ خلافت میں مزید پورے بارہ سال تک شام کا گورنر کیوں رکھا؟ کیوں جڑیں مضبوط کرنے کا موقع دیا؟ یعنی حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنے گورنروں کی جڑوں کو کھوکھلی کرتے رہتے تو مودودی صاحب کی آنکھوں کو نور اور دل کو سرور حاصل ہو جاتا جناب! خلافت راشدہ کے دور میں کسی گورنر کو اُس کے خلاف شکایتیں پہنچنے یا اُس کے خود کسی بھی وجہ سے مستعفی ہو جانے کے سوا ہٹایا نہیں جاتا تھا۔ مودودی صاحب کے پاس اگر مذکورہ بارہ سالہ دور کی حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے متعلق معقول شکایتیں ہیں تو وہ علی الاعلان ضرور

پیش کریں تاکہ اُن کی روشنی میں مسلمان یہ سوچنے پر مجبور ہو جائیں کہ ان کی موجودگی حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو چاہیے تھا کہ وہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو شام کی گورنری سے ہٹا دیتے، بصورت دیگر مودودی صاحب اپنے موقف پر نظر ثانی فرمائیں تو اُن کے لیے بہت مفید ثابت ہو گا۔

سب سے پہلے بحری بیڑہ تیار کرنے والے قیصر روم کی یلغار کو نہ صرف روکنے بلکہ اُسے ناکوں چنے چوانے والے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے متعلق مودودی صاحب کو یہ شکوہ ہے کہ حضرت عثمان ذی النورین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان کی ماتحتی میں ایلہ سے سرحد روم تک اور الجزیرہ سے ساحلِ بحرِ ابیض تک کا پورا علاقہ جمع کر کے اُن کی ولایت کو اتنا وسیع کیوں کر پایا تھا۔ کاش! مودودی صاحب سبائیت کی پیٹی ہٹا کر اتنا بتانے کی زحمت گوارا فرمائیں کہ ایلہ سے سرحد روم تک اور الجزیرہ سے ساحلِ بحرِ ابیض تک کے علاقے فتح کس نے کیے تھے؟ یقیناً وہ اسی نتیجے پر پہنچیں گے کہ انہیں قربانی کی کھالیں جمع کرنے والے جماعتِ اسلامی کے کارندوں نے فتح نہیں کیا تھا بلکہ قیصر روم کی طاقت پر بار بار ضربیں لگانے والے امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فتح کیا تھا۔ شام کا صوبہ جو قیصر روم کو اسلامی مملکت کے دار الخلافہ کی جانب آنکھ اٹھا کر بھی دیکھنے نہیں دیتا تھا اور تبری و بحری لڑائیوں میں پے درپے رومیوں پر کاری ضربیں لگا رہا تھا، اُس کی حدود کو وسیع کر کے، اُسے مضبوط سے مضبوط تر بنا کر حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے انتہائی تدبیر اور دانشمندی کا ثبوت ہی دیا تھا لیکن دل کی لگی، سبائیت کی کھلبلی اگر اسے غلطی ہی کہنے پر مجبور کرے تو اس قلبی مرض کا علاج تو بہ کے سوا اور کچھ نہیں۔ اس پر مہر ہو کہ مرغ کی ایک ہی ٹانگ بتائے جانے کا انجام اللہ کے کلام معجز نظام نے یہ بتایا ہے:

فِي قُلُوبِهِمْ مَّرَضٌ فَزَادَهُمُ  
اللَّهُ مَرَضًا وَلَهُمْ عَذَابٌ  
أَلِيمٌ ۖ يَمَّا كَانُوا يَكْذِبُونَ ۚ

اُن کے دلوں میں بیماری ہے تو اللہ نے  
اُن کی بیماری اور بڑھائی اور اُن کے لیے  
دردناک عذاب ہے بدلہ اُن کے

جھوٹ کا۔

بخاری شریف، کتاب الجہاد میں ہے کہ سرور کونین صلی اللہ علیہ وسلم مجو خواب تھے۔  
 بیدار ہونے پر بوجہ مسرت تبسم فرمایا۔ حضرت ام حرام بنت طحان رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے تبسم  
 کی وجہ پوچھی۔ آپ نے ارشاد فرمایا:

ناس من امتی یرکبون البحر  
 الا خضرو فی سبیل اللہ مثلہم  
 کمثل الملوک علی لاسرہ  
 فقاتل یا رسول اللہ ادع  
 اللہ ان یجعلنی منہم قال  
 اللہم اجعلہا منہم۔

میری امت کے بعض لوگ جہاد فی سبیل اللہ  
 کی خاطر سمندری جہازوں پر سوار ہیں۔ وہ  
 یوں نظر آتے ہیں جیسے بادشاہ تخت پر  
 بیٹھے ہوں۔ ام حرام رضی اللہ تعالیٰ عنہا  
 نے عرض کی، دعا فرمائیے اللہ تعالیٰ مجھے  
 ان لوگوں میں شمار فرمائے۔ آپ نے  
 دعا فرمائی، اے اللہ! اسے ان لوگوں  
 میں شمار فرمائے۔

اسی بخاری شریف کے کتاب الجہاد کی یہ روایت بھی چشم بصیرت سے دیکھنے کے قابل ہے:  
 اول جیش من امتی یغزون  
 البحر قد اوجیوا۔

میری امت کی پہلی فوج جو بحری لڑائی  
 کرے گی اُس کے لیے جنت واجب  
 ہو گئی۔

بحری بیڑا بنانے کے موجد اول حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اسی مقدس طاقت  
 میں حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اضافہ کر کے اللہ و رسول کی رضا خریدی، دانشمندی  
 اور ایمانی بصیرت کا زبردست ثبوت دیا ہے، اسے غلطی بتانا بوالعجبی ہے:۔۔۔  
 آنکھیں اگر ہیں بند تو پھر دن بھی رات ہے  
 اس میں بھلا قصور کیا ہے آفتاب کا

چٹا اعتراض موردی صاحب کا یہ ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے مروان  
 جیسے شخص کو محض قرابت کے باعث اپنا سیکرٹری بنا لیا تھا اور وہ اپنی بے راہ روی  
 کے باعث حکومت کے کاموں پر اثر انداز ہو رہا تھا، کئی نادر و کام اُس نے ایسے کیے جن کا

حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو علم بھی نہ ہونے دیا لیکن اُن کی ذمہ داری بہر حال خلیفہ وقت پر عائد ہوتی ہے اور مروان نے خلیفہ سے اکابر صحابہ کے تعلقات خراب کرنے میں اہم پارٹ ادا کیا۔

جہاں تک مروان کو سیکرٹری بنانے کا تعلق ہے یہ مودودی صاحب کا سفید جھوٹ اور زری گپ ہے جس کی صحت پر وہ مرتے دم تک کوئی دلیل قایل نہیں کر سکیں گے۔ سیکرٹری کا کوئی عہدہ نہ زمانہ رسالت میں تھا، نہ عہدِ صدیق و فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہما میں اور نہ اس عہدے کی تخلیق حضرت عثمان و حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے دور میں ہوئی۔ پورا دور رسالت اور عہدِ خلافت راشدہ اس عہدے سے نا آشنا رہا۔ کسی نے اس کا وجود بھی نہ دیکھا، لیکن دورِ حاضر کی محقق و مفکر کہلانے والی ہستی ایسے عالم آشکار میں ڈنکے کی چوٹ جھوٹ بولنے سے ذرا نہیں شرماتی۔ ایسے فرضی افسانے گھڑنے پر آنکھ ذرا بھی نہیں لجاتی۔ اللہ تعالیٰ دین و دیانت عطا فرماتے۔

مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ مروان نے کئی نادر و اکام وہ کیے کہ اگرچہ وہ خلیفہ کے علم میں نہ تھے لیکن اُن کی ذمہ داری خلیفہ وقت پر عاید ہوتی ہے اس کے پیشِ نظر ہم سبائیت کے وکیل مطلق صاحب سے سوال کرتے ہیں کہ وہ مرنے سے پہلے ایسے کسی ایک واقعے کی نشاندہی ضرور فرمادیں۔ فَإِنْ لَّمْ تَفْعَلُوا وَلَنْ تَفْعَلُوا فَاتَّقُوا النَّاسَ الَّتِي وَقُودُهَا النَّاسُ وَالْحِجَارَةُ ط عاجز رہنے کی صورت میں درِ توبہ کی جانب رجوع کریں کہ وہ ابھی کھلا ہوا ہے۔ ہم نے یہاں مودودی صاحب کے چیدہ چیدہ چہ اعتراضات ہی پر بخوف طوالت اکتفا کیا ہے وہ مودودی صاحب نے تو خوفِ خدا اور خطرہٴ روزِ جزا سے عاری ہو کر اور بھی کتنے ہی سنگین الزامات عاید کیے ہیں، مثلاً:

- ۱۔ عہدِ عثمانی میں آگے بڑھانے جانے والے بزرگوں کو طلاق بتایا ہے۔
- ۲۔ بتایا ہے کہ اسلام لانے تک وہ سرورِ کون و مکان صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مخالف تھے۔
- ۳۔ لکھا ہے کہ فتح مکہ کے وقت انہیں معافی ملی تھی۔
- ۴۔ صاف لکھا ہے کہ وہ فتح مکہ کے بعد ایمان لائے تھے۔



- ۵۔ تھریج کی ہے کہ عہد عثمانی میں یہ لوگ سابقین اولین کو ہٹا کر لائے گئے تھے۔
- ۶۔ وہ حضرات ملک گیر ملک دار تھے۔
- ۷۔ اُن لوگوں کی ذہنی اور اخلاقی تربیت نہیں ہوئی تھی۔
- ۸۔ وہ امت مسلمہ کی اخلاقی قیادت اور دینی سربراہی کے لیے موزوں نہ تھے۔
- ۹۔ اُنہیں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحبت و تربیت سے فائدہ اٹھانے کا بہت کم موقع ملا تھا۔

۱۰۔ حضرت ولید بن عقبہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پرتے نوشی کا الزام لگایا ہے۔

۱۱۔ عثمانی دور کے طرز عمل کو عہد رسالت اور صدیقی و فاروقی دور کے خلاف بتایا ہے۔

۱۲۔ چار پانچ اصحاب کے علاوہ پورے مدینہ منورہ میں کوئی صحابی خلیفہ ثالث کا حامی نہ رہا تھا۔

قارئین کرام پہلے چار الزامات کو مد نظر رکھتے ہوئے غور فرمائیں کہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں ایمان لائے تھے یعنی فتح مکہ سے دو سال پہلے۔ حضرت سعید بن عاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ فتح مکہ کے وقت چھ سال کے تھے اور حضرت عبداللہ بن عامر رضی اللہ تعالیٰ عنہ چار سال کے۔ لیکن مودودی صاحب بین الاقوامی شخصیت ہو کر ہمالیہ پہاڑ جتنا جھوٹ بول رہے ہیں اور مسلمانوں کی آنکھوں میں آنکھیں ڈال کر ایسی گتوں سے بھی ذرا نہیں شرماتے، آنکھ تک نہیں جھکاتے۔ ذرا حق کی غلبہ داری کے مدعی صاحب سے یہ پوچھا تو جائے کہ جناب والا! کیا یہ حضرات بھی طلقاء ہیں؟ کیا یہ دعوت اسلام کے فتح مکہ تک مخالف رہے تھے؟ کیا فتح مکہ کے وقت انہیں معافی ملی تھی؟ کیا یہ فتح مکہ کے بعد ایمان لائے تھے؟ **هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ اِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ ۝** اگر پتے کوئی دلیل نہ ہو تو بتایا جائے کہ **لَعْنَةُ اللّٰهِ عَلَى الْكَافِرِينَ ۝** کے تحت طوق لعنت کس خوشی میں زیب گلو فرمایا ہوا ہے؟ کیا یہ بہتر نہیں کہ اتہامات سے توبہ کر کے طوق لعنت سے خلاصی حاصل کی جائے؟ **قُرْآنِ کریم پکار پکار کر رہا ہے: يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَكُونُوا مَعَ الصَّادِقِينَ ۝**

دور عثمانی کے اُموی گورنروں میں سے حضرت ولید بن عقبہ اور حضرت عبداللہ بن ابی سرح رضی اللہ تعالیٰ عنہما ضرور فتح مکہ کے موقع پر اسلام لائے لیکن برضا و رغبت حلقہ بگوش اسلام

ہوئے تھے۔ نہ ان کا شمار طلعا میں ہے، نہ معانی کا معاملہ درپیش آیا۔ اگر مودودی صاحب کے پاس ان حضرات کو مطعون کرنے کے دلائل ہیں تو انہیں ضرور پیش کریں تاکہ ہم قارئین کو ان دلائل کا وزن دکھا سکیں اور آفتاب نیروز کی طرح واضح کر دیں کہ مودودی صاحب حق دشمنی اور بغض اصحاب رسول میں سبائیوں سے پیچھے ہیں یا پار قدم آگے ہی بڑھے ہوئے ہیں۔ چنانچہ:

مشاطہ را بگو کہ بر اسبابِ حسنِ یار

چیزے فزوں کند کہ تماشا بما رسد

کاش! حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر مشقِ ستم کرتے وقت مودودی صاحب کے گوشہ ذہن میں یہ بات آجاتی کہ وہ خلافتِ راشدہ اور یارانِ رسول پر تنقید کر رہے ہیں، کسی ڈکٹیٹر پر ان کی تنقید نہیں ہے۔ خلافتِ راشدہ میں تمام امور باہمی مشورے سے طے پایا کرتے تھے کسی ایک شخص کی رائے قانون نہیں بن جاتی تھی۔ دورِ عثمانی میں بھی تمام امور مشورے سے طے ہوتے تھے۔ اگر کسی کے نزدیک حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا انتظامِ سلطنت غلط ہے تو اس وقت کے تمام صحابہ کرام کو غلط ماننا لازم آئے گا۔ چنانچہ اسی حقیقت کا حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے یوں اظہار فرمایا ہے:

وما ذنب عثمان فيما صنع

عن امرونا۔ ۱۰

حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے مصری سبائیوں کی ایک جماعت کو دھتکارتے ہوئے معترضینِ خلفہِ ثانی کے بارے میں فرمانِ رسالت سناتے ہوئے یوں اپنا عندیہ ظاہر کیا تھا:

فصاح بهم واطردهم

وقال لقد علوا الصالحون

ان جيش ذي المروة و ذي

خشب ملعونون على لسان

آپ نے اونچی آواز سے انہیں دھتکارا

اور فرمایا: نیک لوگوں کو اچھی طرح معلوم ہے

کہ ذی مروتہ اور ذی خشب کے لشکر

محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے

محمد صلی اللہ علیہ وسلم قرآن کے مطابق ملعون ہیں۔ تم واپس

فارجوا لا صحبکم اللہ۔ اے چلے جاؤ، اللہ تعالیٰ تمہارا حمایتی نہ ہو۔

خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مخالفین عثمان کی اس ساری کارگزاری کو بلوئی یعنی شرارت و بغاوت قرار دیا ہے۔ چنانچہ مسلم شریف میں حضرت ابوموسیٰ اشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ایک روایت میں یہ الفاظ ہیں:

بَشْرَةٌ بِالْجَنَّةِ عَلَى بَلْوَى۔ اُسے (حضرت عثمان کو) جنت کی بشارت

دے دو، بلوئی کے ساتھ۔

ان کی دوسری روایت میں یہ الفاظ ہیں:

بَشْرَةٌ بِالْجَنَّةِ مَعَ بَلْوَى۔ اُسے جنت کی خوشخبری سنا دو ساتھ بلوئی

کے جس سے وہ دوچار ہوگا۔

تُصِيبُهُ۔

ترمذی شریف میں حضرت مڑہ بن کعب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے روایت کیا ہے کہ فخر دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت کی خبر دیتے ہوئے آپ کی جانب اشارہ کر کے فرمایا تھا:

هَذَا يَوْمٌ شَدَّ عَلَى الْهَدَى۔ اُس روز ہدایت پر یہ ہوگا۔

اسی ترمذی شریف میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:

ذَكَرَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

وَسَلَّمَ فَتَنَةٌ فَقَالَ يَقْتُلُ هَذَا فَتَنَةٌ فَقَالَ يَقْتُلُ هَذَا

فِيهَا مَظْلُومًا لِعِثْمَانَ۔ فرمایا کہ اُس میں یہ مظلومانہ شہید ہوں گے۔

حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی طویل حدیث میں ہے کہ فتنہ کے وقت آپ نے حضرت

عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حکم دیا کہ لوگوں کے اصرار پر خلافت نہ چھوڑ دینا۔ الفاظ یہ ہیں: لَعَلَّ

اللَّهُ يَقْبِضَكَ قَبِيصًا فَإِنَّ أَمْرًا دُونَكَ عَلَى خَلْعِهِ فَلَا تَخْلَعُهُ لَهُمْ۔ یہی سنی نے دلائل النبوة

میں ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت نقل کی ہے کہ اس تذکرہ کے وقت ایک سہمی نے گزارش کی کہ یا رسول اللہ! (صلی اللہ علیہ وسلم) اُس فتنہ کے وقت ہمیں کیا کرنا چاہیے، تو حکم ہوا: علیکم بالامیہ واصحابہ وھویشیروا الی عثمان یعنی اپنے امیر اور اُس کے ساتھیوں کی اطاعت کرنا۔ امیر کہتے وقت آپ نے حضرت عثمان کی جانب اشارہ فرمایا۔ لیکن مودودی صاحب اُن کی مخالفت اور سبائیوں کی ہمنوائی پر ادھار کھائے بیٹھے ہیں۔

مودودی صاحب کی مشقِ ستم سے رافضی حضرات بڑے شادماں ہیں کہ اُنھوں نے دشمنانِ صحابہ کی وکالت کا حق ادا کر دیا لیکن جو یہاں قلم کسی کو نظر انداز کرنا جانتا ہی نہ ہو اُس کی ناک فگنی سے بھلا کون بچ سکتا ہے؟ امیر المؤمنین حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر تیر اندازی ان لفظوں میں ہوتی ہے:

”حضرت علی نے اس پورے فتنے کے زمانے میں جس طرح کام کیا وہ ٹھیک ٹھیک ایک خلیفہ راشد کے شایانِ شان تھا۔ البتہ صرف ایک چیز ایسی ہے جس کی مدافعت میں مشکل ہی سے کوئی بات کہی جاسکتی ہے وہ یہ کہ جنگِ جمل کے بعد اُنھوں نے قاتلینِ عثمانؓ کے بارے میں اپنا رویہ بدل دیا۔ جنگِ جمل تک وہ اُن بزرگوں سے بیزار تھے، ہا دلِ ناخواستہ اُن کو برداشت کر رہے تھے اور ان پر گرفت کرنے کے لیے موقع کے منتظر تھے۔ حضرت عائشہؓ اور حضرت طلحہؓ و زبیرؓ سے گفتگو کرنے کے لیے جب انھوں نے حضرت قعقاع بن عمرو کو بھیجا تھا تو اُن کی نمائندگی کرتے ہوئے حضرت قعقاع نے کہا تھا کہ، حضرت علیؓ نے قاتلینِ عثمانؓ پر ہاتھ ڈالنے کو اُس وقت تک موخر کر رکھا ہے جب تک وہ اُنھیں پکڑنے پر قادر نہ ہو جائیں، آپ لوگ بیعت کر لیں تو خونِ عثمانؓ کا بدلہ لینا آسان ہو جائے گا۔ پھر جنگ سے عین پہلے جو گفتگو اُن کے اور حضرت طلحہؓ و زبیرؓ کے درمیان ہوئی اُس میں حضرت طلحہؓ نے اُن پر الزام لگایا کہ آپ خونِ عثمانؓ کے ذمہ دار ہیں تو انھوں نے جواب میں فرمایا: لعن اللہ قتلۃ عثمان (عثمان کے قاتلوں پر اللہ کی لعنت) لیکن اس کے بعد بتدریج وہ لوگ اُن کے ہاں تقرب حاصل کرتے چلے گئے جو حضرت عثمانؓ کے خلاف



شورش برپا کرنے اور بالآخر انھیں شہید کرنے کے ذمہ دار تھے۔ حتیٰ کہ انھوں نے مالک بن عمارث الاشتر اور محمد بن ابی بکر کو گورنری کے عہدے تک دے دیئے اور انھیں قتل عثمان میں ان دونوں صاحبوں کا جو حصہ تھا وہ سب کو معلوم ہے۔ حضرت علیؑ کے پورے زمانہ خلافت میں ہم کو صرف یہی ایک کام ایسا نظر آتا ہے جس کو غلط کہنے کے سوا کوئی چارہ نہیں ہے۔

اب امام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اور حضرت طلحہ و زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہما جیسی برگزیدہ ہستیوں پر مودودی صاحب کی تیر اندازی ملاحظہ کر کے حالات کی ستم ظریفی کا جائزہ لیجئے:

”تیسرے، حضرت عثمانؓ کے خون کا مطالبہ، جسے لے کر دو طرف سے دو فریق اٹھ کھڑے ہوئے، ایک طرف حضرت عائشہؓ اور حضرت طلحہ و زبیرؓ اور دوسری طرف حضرت معاویہؓ۔ ان دونوں فریقوں کے مرتبہ و مقام اور جلالتِ قدر کا احترام ملحوظ رکھتے ہوئے بھی یہ کہے بغیر چارہ نہیں کہ دونوں کی پوزیشن آئینی حیثیت سے کسی طرح درست نہیں مانی جاسکتی۔ ظاہر ہے کہ یہ جاہلیت کے دور کا قبائلی نظام تو نہ تھا کہ کسی مقتول کے خون کا مطالبہ لے کر جو چاہے اسے پورا کرانے کے لیے استعمال کرے۔ یہ ایک باقاعدہ حکومت تھی جس میں ہر دعوے کے لیے ایک ضابطہ اور قانون موجود تھا۔ خون کا مطالبہ لے کر اٹھنے کا حق مقتول کے وارثوں کو تھا، جو زندہ تھے اور وہیں موجود تھے۔ حکومت اگر مجرموں کو پکڑنے اور ان پر مقدمہ چلانے میں واقعی دانستہ ہی تساہل کر رہی تھی تو بلاشبہ دوسرے لوگ اُس سے انصاف کا مطالبہ کر سکتے تھے۔ لیکن کسی حکومت سے انصاف کے مطالبے کا یہ کون سا طریقہ ہے اور شریعت میں کہاں اس کی نشان دہی کی جاسکتی ہے کہ آپ سرے سے اُس حکومت کو جائز حکومت ہی اُس وقت تک نہ مانیں جب تک وہ آپ کے اس مطالبے کے مطابق عمل درآمد نہ کر دے۔ حضرت

علیؑ اگر جائز خلیفہ تھے ہی نہیں تو پھر اُن سے اس مطالبہ کے آخر کیا معنی تھے کہ وہ مجرموں کو پکڑیں اور سزا دیں؟ کیا وہ کوئی قبائلی سردار تھے جو کسی قانونی اختیار کے بغیر جسے چاہیں پکڑ لیں اور سزا دے ڈالیں؟

حضرت عائشہ صدیقہ، حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے مذکورہ طرز عمل پر مودودی صاحب کا فتویٰ ملاحظہ ہو:

”اس سے بھی زیادہ غیر آئینی طریق کار یہ تھا کہ پہلے فریق نے بجائے اس کے کہ وہ مدینے جا کر اپنا مطالبہ پیش کرتا، جہاں خلیفہ اور مجرمین اور مقتول کے ورثا سب موجود تھے اور عدالتی کارروائی کی جاسکتی تھی، بصرے کا رخ کیا اور فوج جمع کر کے خونِ عثمانؓ کا بدلہ لینے کی کوشش کی، جس کا لازمی نتیجہ یہ ہونا تھا کہ ایک خون کے بجائے دس ہزار مزید خون ہوں اور مملکت کا نظام انگ درہم برہم ہو جائے شریعت الہی تو دور کنار، دنیا کے کسی آئین و قانون کی رُو سے بھی اسے ایک جائز کارروائی نہیں مانا جاسکتا“

ہم مودودی صاحب کے ایسے جملہ بیانات پر تبصرہ کرنے اور اُن کی تغلیط ثابت کرنے کا حق محفوظ رکھتے اور اسے تحفہ مودودیت میں استعمال کر کے قارئین کرام کی خدمت میں پیش کرنے کا وعدہ کرتے ہیں۔ اب خلیفہ ثالث کے قصاص نے جو صورت حال اختیار کی اُس پر حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ پر مودودی صاحب نے زبانِ طعن و راد کر کے جس طرح سبائیوں و افضیوں کی دکالت کی ہے وہ ملاحظہ فرمائی جائے۔

”اس سے بدرجہا زیادہ غیر آئینی طرز عمل دوسرے فریق، یعنی حضرت معاویہؓ کا تھا، جو معاویہ بن ابی سفیان کی حیثیت سے ہیں بلکہ شام کے گورنر کی حیثیت سے خونِ عثمانؓ کا بدلہ لینے کے لیے اُٹھے، مرکزی حکومت کی اطاعت سے انکار کیا، گورنری کی طاقت اپنے مقصد کے لیے استعمال کی اور مطالبہ بھی یہ نہیں کیا

کہ حضرت علیؓ قاتلین عثمانؓ پر مقدمہ چلا کر انہیں سزا دیں، بلکہ یہ کیا کہ وہ قاتلین عثمان کو ان کے حوالہ کر دیں تاکہ وہ خود انہیں قتل کریں۔ یہ سب کچھ دور اسلام کی نظامی حکومت کے بجائے زمانہ قبل اسلام کی قبائلی بد نظمی سے اس شبہ ہے۔ خون عثمان کے مطالبے کا حق اول تو حضرت امیر معاویہؓ کے بجائے حضرت عثمان کے شرعی وارثوں کو پہنچتا تھا۔ تاہم اگر رشتہ داری کی بناء پر حضرت معاویہؓ اس مطالبہ کے مجاز ہو بھی سکتے تھے تو اپنی ذاتی حیثیت میں، نہ کہ شام کے گورنر کی حیثیت میں۔ حضرت عثمان کا رشتہ جو کچھ بھی تھا، معاویہ بن ابی سفیان سے تھا، شام کی گورنری ان کی رشتہ دار نہ تھی۔ اپنی ذاتی حیثیت میں وہ خلیفہ کے پاس مستغیث بن کر جاسکتے تھے اور مجرمین کو گرفتار کرنے اور ان پر مقدمہ چلانے کا مطالبہ کر سکتے تھے۔ گورنر کی حیثیت سے انہیں کوئی حق نہ تھا کہ جس خلیفہ کے ہاتھ پر باقاعدہ آئینی طریقے سے بیعت ہو چکی تھی، جس کی خلافت کو ان کے زیر انتظام صوبے کے سوا باقی پوری مملکت تسلیم کر چکی تھی، اس کی اطاعت سے انکار کر دیتے اور اپنے زیر انتظام علاقے کی فوجی طاقت کو مرکزی حکومت کے مقابلے میں استعمال کرتے اور ٹھیٹھ باطلیتِ قدیمہ کے طریقے پر مطالبہ کرتے کہ قتل کے ملامتوں کو عدالتی کارروائی کے بجائے مدعی قصاص کے حوالے کر دیا جائے تاکہ وہ خود ان سے بدلہ لے۔“ لے

مردودی صاحب کو کون سمجھائے کہ یہ معاملہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خونِ ناحق ہی کا نہیں تھا بلکہ ان لوگوں سے بدلہ لینے اور اس جماعت کو کیفرِ کوار تک پہنچانے کا مرحلہ تھا، جس نے خلیفہ ثالث کو شہید کر کے نظامِ خلافت کو درہم برہم کرنے کی سعی نامسود کی تھی۔ ان حالات میں ہر مسلمان مستغیث تھا اور ایک پوری جماعت مجرم تھی۔ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ اگر خلیفہ اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان کے ماتحت گورنر نہ ہوتے تو واقعی حضرت

امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو خون عثمان کے سلسلے میں گورنر کی حیثیت سے نہیں بلکہ ذاتی حیثیت میں مطالبہ کرنا چاہیے تھا، لیکن خلیفہ وقت کے وفادار گورنر کی حیثیت میں قاتلین خلیفہ برحق کے خلاف عملی اقدام کرنا ان کی قانونی اور شرعی ذمہ داری قرار پاتا ہے۔ اس کو صحیفہ جاہلیت قدیمہ ٹھہرانے اور زمانہ قبل اسلام کی بد نظمی سے تشبہ بتانے کی وہی شخص جرات کر سکتا ہے، جو بعض صحابہ کی بیماری کا شکار اور رفض و سبائیت کا عاشق زار ہو۔ اسی سلسلے کی اگلی کڑی ملاحظہ ہو:

”حضرت عثمان کی شہادت (۱۸ ذی الحجہ ۳۵ھ) کے بعد حضرت نعمان بن بشیر ان کا خون سے بھرا ہوا قمیص، اور ان کی اہلیہ محترمہ حضرت نائلہ کی کٹی ہوئی انگلیاں حضرت معاویہؓ کے پاس دمشق لے گئے اور انھوں نے یہ چیزیں منظر عام پر دکھادیں تاکہ اہل شام کے جذبات بھڑک اٹھیں۔ یہ اس بات کی کھلی علامت تھی کہ حضرت معاویہؓ خون عثمان کا بدلہ قانون کے راستے سے نہیں بلکہ غیر قانونی طریقہ سے لینا چاہتے ہیں ورنہ ظاہر ہے کہ شہادت عثمانؓ کی خبر ہی لوگوں میں غم و غصہ پیدا کرنے کے لیے کافی تھی، اس قمیص اور انگلیوں کا مظاہرہ کر کے عوام میں اشتعال پیدا کرنے کی کوئی حاجت نہ تھی۔“

حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ خلیفہ منتخب ہوئے تو کچھ عرصہ بعد انھوں نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو شام کی گورنری سے معزول کرنے کا حکم صادر فرمادیا۔ مورخین نے اس سلسلے میں بہت کچھ رائے زنی کی ہے جس کی تغلیط کرتے ہوئے مودودی صاحب نے اپنا عندیہ یوں بیان کیا ہے:

”حالانکہ واقعات کا جو نقشہ خود انہی مورخین کی لکھی ہوئی تاریخوں سے ہمارے سامنے آتا ہے اسے دیکھ کر کوئی سیاسی بصیرت رکھنے والا آدمی یہ محسوس کرے بغیر نہیں رہ سکتا کہ حضرت علیؓ اگر حضرت معاویہؓ کی معزولی کا حکم صادر کرنے میں تاخیر کرتے تو یہ بہت بڑی غلطی ہوتی۔ ان کے اس اقدام سے ابتدا



ہی میں یہ بات کھل گئی کہ حضرت معاویہؓ کس مقام پر کھڑے ہیں۔ زیادہ دیر تک اُن کے موقف پر پردہ پڑا رہتا تو یہ دھوکے کا پردہ ہوتا جو زیادہ خطرناک ہوتا ہے۔  
یہاں مودودی صاحب نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا کردار بیان کیا ہے کہ وہ کس قسم کے انسان تھے۔ یہی مشقِ ستم تاریخ کی آڑ اور جھوٹی کہانیوں کے سہارے مزید جاری رکھتے ہوئے حضرت معاویہ اور حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ تعالیٰ عنہما کو موصوف نے عیاروں کی صف میں دکھانے کی غرض سے یہ ستم بھی ڈھایا ہے :

”حضرت عمارؓ کی شہادت کے دوسرے روز۔ اِصفر کو سخت معرکہ برپا ہوا، جس میں حضرت معاویہؓ کی فوج شکست کے قریب پہنچ گئی۔ اُس وقت حضرت عمرو بن العاصؓ نے حضرت معاویہؓ کو مشورہ دیا کہ اب ہماری فوج نیزوں پر قرآن اٹھا اور کہے کہ هَذَا حَكْمٌ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ (یہ ہمارے اور تمہارے درمیان حکم ہے) اس کی مصلحت حضرت عمروؓ نے خود یہ بتائی کہ اس سے علیؓ کے لشکر میں پھوٹ پڑ جائے گی۔ کچھ کہیں گے کہ یہ بات مان لی جائے اور کچھ کہیں گے کہ نہ مانی جائے۔ ہم مجتمع رہیں گے اور اُن کے ہاں تفرقہ برپا ہو جائے گا۔ اگر وہ مان گئے تو ہمیں مہلت مل جائے گی۔ اس کے صاف معنی یہ ہیں کہ یہ محض ایک جنگی چال تھی، قرآن کو حکم بنانا سرے سے مقصود ہی نہ تھا۔ اس مشورے کے مطابق لشکر معاویہؓ میں قرآن نیزوں پر اٹھایا گیا اور اس کا وہی نتیجہ ہوا جس کی حضرت عمروؓ بن العاصؓ کو امید تھی۔ حضرت علیؓ نے عراق کے لوگوں کو سمجایا کہ اس چال میں نہ آؤ اور جنگ کو آخری فیصلے تک پہنچ جانے دو۔ مگر اُن میں پھوٹ پڑ کر رہی۔ اور آخر کار حضرت علیؓ مجبور ہو گئے کہ جنگ بند کر کے حضرت معاویہؓ سے حکیم کا معاہدہ کر لیں !“

حافظ ابن کثیر نے حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اس تجویز اور حکیم کے مسئلے میں

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو برطرف نہ کرنا، اجتہاد کی بنا پر بتایا ہے جس میں وہ اگر غلطی پر بھی ہوں پھر بھی اجر کے مستحق ہیں۔ اس پر مودودی صاحب بڑے برا فروختہ ہیں اور پھر کر اپنے مدوح کی رائے کو فوں رد کرتے ہیں :

”اجتہاد کے تو معنی ہی یہ ہیں کہ امر حق معلوم کرنے کے لیے آدمی اپنی انتہائی حد وسیع تک کوشش کرے۔ اس کوشش میں نادانستہ غلطی بھی ہو جائے تو حق معلوم کرنے کی کوشش بجائے خود اجر کی مستحق ہے۔ لیکن جان بوجھ کر ایک سوچے سمجھے منصوبے کے مطابق غلط کام کرنے کا نام اجتہاد ہرگز نہیں ہو سکتا۔ درحقیقت اس طرح کے معاملات میں افراط و تفریط دونوں ہی یکساں احتراز کے لائق ہیں۔ کوئی غلط کام محض شرفِ صحابیت کی وجہ سے مشرف نہیں ہو جاتا بلکہ صحابی کے مرتبہ بلند کی وجہ سے وہ غلطی اور نمایاں ہو جاتی ہے۔ لیکن اس پر رائے زنی کرنے والے کو لازماً یہ احتیاط ملحوظ رکھنی چاہیے کہ غلط کو صرف غلط سمجھنے اور کہنے پر اکتفا کرے۔ اس سے آگے بڑھ کر صحابی کی ذات کو بحیثیت مجموعی مطعون کرنے لگے۔ حضرت عمرو بن العاص یقیناً بڑے مرتبے کے بزرگ ہیں اور انہوں نے اسلام کی پیش بہا خدمات انجام دی ہیں۔ البتہ اُن سے یہ دو کام ایسے سرزد ہو گئے ہیں جنہیں غلط کہنے کے سوا کوئی چارہ نہیں ہے : ۱۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ پر سبائیوں کی ہمنوائی کرتے ہوئے مودودی صاحب نے منبروں و خطبوں میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر سب سے بدترین و شتم کا سلسلہ جاری کرنے کا الزام بھی لگایا ہے۔ اسی الزام تراشی کے ضمن میں موصوف نے حجر بن عدی تابعی کا ذکر یوں کیا ہے :

”اس نئی پالیسی کی ابتداء حضرت معاویہؓ کے زمانہ میں حضرت حجر بن عدی کے قتل (۳۷ھ) سے ہوئی جو ایک زاہد و عابد صحابی اور صلحائے اُمت میں ایک اونچے مرتبے کے شخص تھے۔ حضرت معاویہؓ کے زمانہ میں جب منبروں پر

خطبوں میں علانیہ حضرت علیؑ پر لعنت اور سب و شتم کا سلسلہ شروع ہوا تو عام مسلمانوں کے دل ہر جگہ ہی اس سے زخمی ہو رہے تھے مگر لوگ خون کا گھونٹ پی کر خاموش ہو جاتے تھے۔ کوفہ میں حجر بن عدی سے صبر نہ ہو سکا اور انہوں نے جواب میں حضرت علیؑ کی تعریف اور حضرت معاویہؓ کی مذمت شروع کر دی حضرت مغیرہؓ جب تک کوفہ کے گورنر رہے، وہ ان کے ساتھ رعایت برتتے رہے۔ ان کے بعد جب زیاد کی گورنری میں بھوکے ساتھ کوفہ بھی شامل ہو گیا تو اس کے اور ان کے درمیان کش مکش برپا ہو گئی۔ وہ خطبے میں حضرت علیؑ کو گالیاں دیتا تھا اور یہ اُٹھ کر اُس کا جواب دینے لگتے تھے۔ اسی دوران میں ایک مرتبہ انھوں نے نماز جمعہ میں تاخیر پر بھی اُس کو ٹوکا۔ آخر کار اُس نے انھیں اور ان کے بارہ ساتھیوں کو گرفتار کر لیا اور ان کے خلاف بہت سے لوگوں کی شہادتیں اس۔ فردِ جرم پر لیں کہ: انھوں نے ایک جتھا بنالیا ہے، خلیفہ کو علانیہ گالیاں دیتے ہیں، امیر المومنین کے خلاف لڑنے کی دعوت دیتے ہیں، ان کا دعویٰ یہ ہے کہ خلافت آلِ ابی طالب کے سوا کسی کے لیے درست نہیں ہے، انھوں نے شہر میں فساد برپا کیا اور امیر المومنین کے عامل کو نکال باہر کیا، یہ ابو تراب (حضرت علیؑ) کی حمایت کرتے ہیں، اُن پر رحمت بھیجتے ہیں اور اُن کے مخالفین سے اظہارِ برأت کرتے ہیں! لے

مودودی صاحب نے اس اعتماد پر کہ بہت سے عقل کے اندھے اور دین کے کورے اُس کی باتوں پر وثوق کے ساتھ ایمان لانے کے عادی ہو چکے ہیں، اسی لیے انھوں نے اس عبارت میں پیٹ بھر کر جھوٹ بولے ہیں۔ مثلاً: حجر بن عدی کو صحابی بتانا پہلا جھوٹ۔ عابد زاہد اور صلحائے اُمت میں شمار کرنا دوسرا جھوٹ۔ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ زمانہ میں منبروں پر خطبوں میں علانیہ حضرت علیؑ کرم اللہ وجہہ پر لعنت کرنے اور سب و شتم

سلسلہ شروع کرنے کا الزام تیسرا جھوٹ۔ مسلمانوں کے دلوں کا زخمی ہونا چوتھا جھوٹ۔ مسلمانوں کا خون کے گھونٹ پی کر خاموش ہو جانا پانچواں جھوٹ۔ حجر بن عدی کا اس پر مشہور کرنا چھٹا جھوٹ۔ زیاد کا خطبے میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو گایاں دینا ساتواں جھوٹ۔ مودود جرم کو خلاف واقعہ سہرا نا آٹھواں جھوٹ۔ اگر دوبرہ حاضر کے وکیل روافض و دشمن صحابہ یعنی عالیجناب مودودی صاحب کے نزدیک آخرت کی باز پرس بھی کوئی چیز ہوتی تو وہ لعنۃ اللہ علی النکذیین کے تحت کبھی برضا و رغبت ملوث لعنت کو زیب گلو نہ کرتے۔ موصوف نے آگے لکھا ہے:

”اس طرح یہ ملزم حضرت معاویہؓ کے پاس بھیجے گئے اور انھوں نے ان کے قتل کا حکم دے دیا۔ قتل سے پہلے جلاؤں نے ان کے سامنے جو بات پیش کی وہ یہ تھی کہ برہمیں حکم دیا گیا ہے کہ اگر تم علیؓ سے برأت کا اظہار کرو اور اُن پر لعنت بھیجو تو تمہیں چھوڑ دیا جائے ورنہ قتل کر دیا جائے۔“ اُن لوگوں نے یہ بات ماننے سے انکار کر دیا اور حجر نے کہا: ”میں زبان سے وہ بات نہیں نکال سکتا جو رب کو ناراض کرے۔“ آخر کار وہ اور اُن کے سات ساتھی قتل کر دیے گئے۔ اُن میں سے ایک صاحب عبدالرحمن بن حسان کو حضرت معاویہؓ نے زیاد کے پاس واپس بھیج دیا اور اُس کو لکھا کہ انھیں بدترین طریقہ سے قتل کرو، چنانچہ اُس نے انھیں زندہ دفن کر دیا۔“

موصوف نے الاستیعاب، ابن اثیر، البدایہ والنہایہ اور ابن خلدون کے سہارے یہ تمام جھوٹ بولے ہیں جبکہ وہاں مودودی صاحب کی بعض فرضی زطلوں کا وجود تک نہیں۔ بعض باتیں ان ماخذوں میں ہیں لیکن کذابوں اور غالی رافضیوں کی روایات سے۔ انھیں اپنی تحقیق کا مدار وہی بتانے کا جو بعض صحابہ میں مغلوب الحال اور سبائیوں کا طریق التعل بالنعل ہو۔ اس برقت سے بہر حال مسلمانوں کو مودودی صاحب کے مرکز مٹی میں طے سے پہلے ہی پتہ لگ گیا کہ وہ کس مقام پر کھڑے ہیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر روافض کے اتباع میں گھٹاؤ نے الزامات عاید کرتے ہوئے موصوف نے یہ الزام بھی لگایا ہے:



’ایک نہایت مکروہ بدعت حضرت معاویہؓ کے عہد میں یہ شروع ہوئی کہ وہ خود اور اُن کے حکم سے اُن کے تمام گورنر، خطبوں میں برسرِ منبر حضرت علی رضی اللہ عنہ پرست و شتم کی بوچھاڑ کرتے تھے، حتیٰ کہ مسجد نبوی میں منبرِ رسولؐ پر عینِ روضہ نبوی کے سامنے حضور کے محبوب ترین عزیز کو گالیاں دی جاتی تھیں اور حضرت علیؓ کی اولاد اور اُن کے قریب ترین رشتہ دار اپنے کانوں سے یہ گالیاں سُنتے تھے؟ لے

موردِ دی صاحب نے حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر یوں بھی مشقِ ستم کی ہے:

’مالِ غنیمت کی تقسیم کے معاملہ میں بھی حضرت معاویہؓ نے کتاب اللہ اور سنتِ رسول اللہ کے صریح احکام کی خلاف ورزی کی۔ کتاب و سنت کی رُو سے پورے مالِ غنیمت کا پانچواں حصہ بیت المال میں داخل ہونا چاہیے اور باقی چار حصے اُس فوج میں تقسیم کیے جانے چاہیے جو لڑائی میں شریک ہوئی ہو۔ لیکن حضرت معاویہؓ نے حکم دیا کہ مالِ غنیمت میں سے چاندی سونا اُن کے لیے الگ نکال لیا جائے، پھر باقی مال شرعی قاعدے کے مطابق تقسیم کیا جائے‘ لے

حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر موردِ دی صاحب نے اپنی تحقیق کے ترکش سے یہ تیر بھی چلایا ہے:

’حضرت معاویہؓ نے اپنے گورنروں کو قانون سے بالاتر قرار دیا اور اُن کی زیادتیوں پر شرعی احکام کے مطابق کارروائی کرنے سے صاف انکار کر دیا۔ اُن کا گورنر عبد اللہ بن عمرو بن غیلان ایک مرتبہ بصرے میں منبر پر خطبہ دے رہا تھا۔ ایک شخص نے دورانِ خطبہ میں اُس کو کنکھ مار دیا۔ اس پر عبد اللہ نے اُس شخص کو گرفتار کر دیا اور اُس کا ہاتھ کٹوا دیا۔ حالانکہ شرعی قانون کی رُو سے یہ ایسا جرم نہ تھا جس پر کسی کا ہاتھ کاٹ دیا جائے۔ حضرت معاویہؓ کے پاس استغاثہ کیا گیا تو انہوں نے فرمایا کہ میں ہاتھ کی ویت تو بیت المال سے ادا کر دوں گا، مگر میرے عمال سے قصاص کی کوئی سبیل نہیں۔ زیادہ کہ جب حضرت معاویہؓ نے بصرے کے ساتھ کوفہ کا بھی گورنر مقرر کیا اور

وہ پہلی مرتبہ خطبہ دینے کے لیے کوفہ کی جامع مسجد کے منبر پر کھڑا ہوا تو کچھ لوگوں نے اُس پر کنکر پھینکے۔ اُس نے فوراً مسجد کے دروازے بند کرادیے اور کنکر پھینکنے والے تمام لوگوں کو (جن کی تعداد ۳۰ سے ۴۰ تک بیان کی جاتی ہے) گرفتار کر کے اُسی وقت اُن کے ہاتھ کٹوا دیے۔ کوئی مقدمہ اُن پر نہ چلایا گیا، کسی عدالت میں وہ نہ پیش کیے گئے کوئی باقاعدہ قانونی شہادت اُن کے خلاف پیش نہ ہوئی۔ گورنر نے محض اپنے انتظامی حکم سے اتنے لوگوں کو قطعید کی سزا دے ڈالی جس کے لیے قطعاً کوئی شرعی جواز نہ تھا۔ مگر دربار خلافت سے اس کا بھی کوئی نوٹس نہ لیا گیا۔ اس سے بڑھ کر ظالمانہ افعال بُسر بن ابی ارطاة نے کیے جسے حضرت معاویہؓ نے پہلے حجاز و مین کو حضرت علیؓ کے قبضے سے نکلانے کے لیے بھیجا تھا اور پھر ہمدان پر قبضہ کرنے کے لیے مامور کیا تھا۔ اُس شخص نے مین میں حضرت علیؓ کے گورنر عبید اللہ بن عباسؓ کے دو چھوٹے چھوٹے بچوں کو پکڑ کر قتل کر دیا۔ ان بچوں کی ماں اس صدمے سے دیوانی ہو گئی۔ بنی کنانہ کی ایک عورت جو یہ ظلم دیکھ رہی تھی چیخ اٹھی کہ: ”مردوں کو تو تم نے قتل کر دیا، اب ان بچوں کو کس لیے قتل کر رہے ہو؟“ بچے تو جاہلیت میں بھی نہیں مارے جاتے تھے۔ اسے ابن ارطاة، جو حکومت بچوں اور بوڑھوں کے قتل اور بے رحمی و برادر کشی کے بغیر قائم نہ ہو سکتی ہو، اُس سے بُری کوئی حکومت نہیں۔“ اس کے بعد اسی ظالم شخص کو حضرت معاویہؓ نے ہمدان پر حملہ کرنے کے لیے بھیجا جو اُس وقت حضرت علیؓ کے قبضہ میں تھا۔ وہاں اُس نے دوسری زیادتیوں کے ساتھ ایک ظلم عظیم یہ کیا کہ جنگ میں جو مسلمان عورتیں پکڑی گئی تھیں، انہیں لونڈیاں بنایا۔ حالانکہ شریعت میں اس کا قطعاً کوئی جواز نہیں۔ یہ ساری کارروائیاں گویا اس بات کا عملاً اعلان تھیں کہ اب گورنروں اور سپہ سالاروں کو ظلم کی کھلی چھٹی ہے اور سیاسی معاملات میں شریعت کی کسی حد کے وہ پابند نہیں ہیں۔

ان تمام الزامات کے جواب میں ہماری صرف یہی گزارش ہے کہ مودودی صاحب ! اِنَّ  
 مُوعِدُكُمْ الصُّبْحُ ۝ اَلَيْسَ الصُّبْحُ بِقَرِيبٍ ۝ حشر کے میدان میں جب یہ صحابہ کرام آپ کو  
 گریبان سے پکڑ کر انصاف کے طلبگار ہوں گے تو اللہ اور اس کے آخری رسول کو چھوڑ کر کتاب و  
 سنت کی واضح تعلیمات سے منہ موڑ کر، روافض سے رشتہ جوڑ کر جن کذابوں کو اَدْبَابًا مِّنْ  
 دُوْنِ اللّٰهِ بنا کر اُن مقدس ہستیوں پر کھڑ بازی کی جو ملتِ اسلام کی خشتِ اول، تعلیماتِ اسلام  
 کی منہ بولتی تصویریں اور سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ کے تربیت یافتہ تھے، کیا اُس  
 وقت مودودی صاحب کے وہ کذاب اور افسار پر داز پیشوا ان کے کچھ کام آجائیں گے، اگر صفائی  
 کا موقع دیتے ہوئے بارگاہِ خداوندی سے حکم ہوا کہ وَاذْعُوْا شُهَدَاءَكُمْ مِّنْ دُوْنِ اللّٰهِ  
 اِنْ كُنْتُمْ صَادِقِيْنَ ۝ اُس وقت مودودی صاحب اور اُن کے سارے اَدْبَابًا مِّنْ دُوْنِ  
 اللّٰهِ صفائی پیش کر سکیں گے، فَإِنْ لَّمْ تَفْعَلُوْا وَلَنْ تَفْعَلُوْا فَاِنَّ الْقَوْلَ النَّارِ الَّذِيْ وَفُوْهُمُ  
 النَّاسُ وَ الْحِجَارَةُ ۝ اُعِدَّتْ لِلْكَافِرِيْنَ ۝

جب سب محشر وہ پوچھیں گے بلا کے سامنے

کیا جواب مجرم دو گے تم خدا کے سامنے

مودودی صاحب نے مفسرِ قرآن بن کر تفہیم القرآن چھ جلدوں میں لکھی۔ قرآن کریم کی متعدد  
 آیات صحابہ کرام کی تعریف و توصیف میں ہیں۔ متعدد مقامات پر اُن بزرگوں کے عظیم المثال  
 فضائل و درجات اور جانی و مالی قربانیوں کی قبولیت اور تعوی و طہارت کے مجسمے ہونے اور شریعت  
 مطہرہ کی منہ بولتی عملی تصویریں ہونے کا اعلان فرمایا گیا ہے، لیکن حالات کی تم ظریفی ملاحظہ ہو کہ  
 ایسی آیتوں کی تشریح کرنے اور صحابہ کرام کے خداداد فضائل و کمالات کے بارے میں کچھ لکھنے سے  
 پہلے مودودی صاحب کے قلم کی سیاہی خشک ہو جاتی تھی۔ نمونے کے طور پر چند مثالیں پیش خدمت ہیں:

۱۔ سورۃ البقرہ کی آیت ۱۳ میں حکم ہوا ہے کہ صحابہ کی طرح ایمان لاؤ اور ان پر اعتدال  
 کرنے والوں کو اللہ تعالیٰ نے خود جواب دیا ہے۔ لیکن تفہیم القرآن، جلد اول کا  
 صفحہ ۵۴ ان پہلوؤں کو بیان کرنے سے خاموش رہا ہے۔

۲۔ سورۃ البقرہ کی آیت ۱۳ میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ جو گروہ صحابہ کی طرح ایمان لائیں گے

وہی مومن ہو سکتا ہے اور اس طرح ایمان لانے سے جو انکار کرے وہ ہٹ و حرم ہے۔  
یہ آیت تفہیم القرآن، جلد اول طبع یازدہم کے صفحہ ۱۱۶ پر ہے لیکن مودودی صاحب نے  
اس موضوع پر ایک لفظ بھی نہیں کہا۔

۳۔ سورہ الانفال کی آیت ۴، میں اللہ تعالیٰ نے ہاجرو مجاہدین اصحاب کو هُمُ الْمُؤْمِنُونَ  
حَقًّا سے یاد فرمایا۔ اُن کے لیے مغفرت اور رزقِ کریم کی بشارت دی۔ یہ آیت تفہیم القرآن  
جلد دوم، طبع ہشتم کے صفحہ ۱۶۳ پر ہے لیکن مودودی صاحب نے شمع رسالت کے  
پردانوں کی ان خوبیوں اور بشارتوں کے بارے میں زبان بند رکھی۔

۴۔ سورہ التوبہ کی آیت ۲۰ اور اُس سے اگلے چند آیتوں میں صحابہ کرام کے عظیم فضائل و  
درجات کا بیان ہے۔ یہ آیتیں تفہیم القرآن، جلد دوم کے صفحہ ۸۱ تا ۸۳ پر ہیں۔ لیکن  
مودودی صاحب کے قلم پر معلوم نہیں کس مصیحت نے پھرے بٹھا دیے تھے کہ انہوں  
نے اُمتِ محمدیہ کے ان محسنوں کے فضائل و کمالات کی تشریح و توضیح سے اپنے راہوار  
قلم کو کوسوں دور ہی رکھا۔

۵۔ سورہ التوبہ کی آیت ۱۰ میں ہاجرین و انصار کے سابقین اولین اور اُن کے متبعین کو  
اللہ جل مجدہ نے رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ کی سند مرحمت فرمائی ہے نیز اُن کے  
جنتی اور صاحبِ فوزِ عظیم ہونے کی بشارت سنائی ہے۔ یہ آیت تفہیم القرآن، جلد دوم  
کے صفحہ ۲۲۸ پر ہے لیکن سرکارِ مودودیت مآب کی تفسیر و تفہیم کا مَنہ تک رہی ہے کہ  
کاش وہ بولتے۔ آیاتِ قرآنیہ کی موافقت میں کچھ تو مَنہ کھولتے۔ وائے حراما نصیبی۔

۶۔ سورہ الفتح کی آیت ۲۶ میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ گروہ صحابہ پر ہم نے کلمہ تقویٰ لازم کر دیا  
اور یہ اس کے سب سے زیادہ حقدار اور اہل ہیں۔ یہ آیت تفہیم القرآن، جلد پنجم کے صفحہ  
۶۱ پر ہے لیکن ان امور کی قطعاً تشریح نہیں کی۔

۷۔ سورہ الحجرات کی تیسری آیت میں صحابہ کرام کے لیے غفرت اور اجرِ عظیم کا وعدہ ہے  
تفہیم القرآن جلد پنجم، صفحہ ۲۲ پر صحابہ کرام کے ان فضائل پر کوئی روشنی نہیں ڈالی گئی۔  
۸۔ سورہ الحجرات کی ساتویں آیت میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے صحابہ کرام کے دلوں میں کفر و



فسق و عصیان ہے نفرت بھردی ہے۔ مودودی صاحب نے اس کا اعتراف تو کیا ہے لیکن دل کھول کر صحابہ کرام پر بلکہ اکابر صحابہ پر فسق و عصیان کے الزامات عائد کر کے قرآن کریم کی تکذیب اور اللہ تعالیٰ کی مخالفت کی ہے جیسا کہ گزشتہ الزامات سے واضح ہے۔ ۹۔ سورہ الحديد کی آیت ۱۰ میں صحابہ کرام کو اعظم درجے اور وعدہ حسنیٰ کی بشارت دی گئی لیکن تفہیم القرآن، جلد پنجم، طبع چہارم کے صفحہ ۳۰۸ پر ان امور کے بیان سے موصوف کا قلم خاموش رہا۔

۱۰۔ سورہ حشر کی آیت ۸ تا ۱۰ صحابہ کرام کی شان میں ہیں، لیکن تفہیم القرآن، جلد پنجم کے صفحہ ۳۹۳ تا ۴۰۳ میں ان بزرگوں کے اوصاف پر روشنی ڈالنا شاید مودودی صاحب کی طبع نازک پر گراں گزرا۔

### تِلْكَ عَشْرَةٌ كَامِلَةٌ

اکابر صحابہ کے انفرادی فضائل سے قطع نظر کرتے ہوئے ذیل میں چند وہ آیات پیش کی جاتی ہیں جن میں صحابہ کرام کے مجموعی فضائل کا تذکرہ ہے۔ قارئین کرام! انہیں بغور دیکھیں اور مودودی صاحب کے گزشتہ بیانات و اتہامات سے موازنہ کریں۔ موازنہ کرتے وقت انصاف کا دامن کسی صورت میں بھی چھوڑ دینا خطرناک نتائج کا باعث ہو سکتا ہے:

وَالَّذِينَ آمَنُوا وَهَاجَرُوا وَجَاهَدُوا	اور جو ایمان لائے اور ہجرت کی اور اللہ کی
فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَالَّذِينَ آوَوْا وَنَصَرُوا	راہ میں لڑے اور جنہوں نے جگہ دی اور
أُولَئِكَ هُمُ الْمُؤْمِنُونَ حَقًّا لَا	وہ کی، وہی سچے ایمان والے ہیں۔ اُن
لَهُمْ مَغْفِرَةٌ وَرِزْقٌ كَرِيمٌ ۝	کے لیے بخشش ہے اور عزت کی روزی۔

الَّذِينَ آمَنُوا وَهَاجَرُوا وَجَاهَدُوا	وہ جو ایمان لائے اور ہجرت کی اور اپنے
فِي سَبِيلِ اللَّهِ يَأْمُرُ الْإِيمَانُ وَالنَّفْسِ	مال و جان سے اللہ کی راہ میں لڑے،

اللہ کے یہاں اُن کا درجہ بڑا ہے اور وہی  
مراد کو پہنچے۔ اُن کا رب اُنہیں خوشی  
سناتا ہے، اپنی رحمت اور اپنی  
رضا اور اُن باغوں کی جن میں اُنہیں دائمی  
نعمت ہے۔ ہمیشہ ہمیشہ اُن میں رہیں گے  
بیشک اللہ کے پاس بڑا ثواب ہے۔

أَعْظَمُ دَرَجَةً عِنْدَ اللَّهِ طَوْلُكَ  
هُمُ الْغَائِرُونَ ۝ يُبَشِّرُهُمْ رَبُّهُمْ  
بِرَحْمَةٍ قَبْلَهُ وَرِضْوَانٍ وَجَنَّتِ  
لَهُمْ فِيهَا نَعِيمٌ مُّقِيمٌ ۝ خَالِدِينَ  
فِيهَا أَبَدًا ط إِنَّ اللَّهَ عِنْدَهُ  
أَجْرٌ عَظِيمٌ ۝ ۱۰

سب میں اگلے، پہلے مہاجر و انصار اور  
جو بھلائی کے ساتھ اُن کے پیرو ہونے  
اللہ اُن سے راضی اور وہ اللہ سے  
راضی اور ان کے لیے تیار کر رکھے ہیں  
باغ، جن کے نیچے نہریں بہیں ہمیشہ  
ہمیشہ اُن میں رہیں۔ یہی بڑی کامیابی  
ہے۔

وَالسَّابِقُونَ الْأَوَّلُونَ مِنَ  
الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَ  
الَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ رَضِيَ  
اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ وَأَعَدَّ لَهُمْ  
جَنَّاتٍ تَجْرِي تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ  
خَالِدِينَ فِيهَا أَبَدًا ط ذَلِكَ الْفَوْزُ  
الْعَظِيمُ ۝ ۱۰

اور پرہیزگاری کا کلمہ ان پر لازم فرمایا  
اور وہ اس کے زیادہ سزا اور  
اس کے اہل تھے۔

وَالَّذِينَ كَلِمَةُ التَّقْوَى وَكَانُوا  
آخِثِينَ بِهَا وَأَهْلُهَا ۝ ۱۱

بیشک وہ جو اپنی آوازیں پست کرتے ہیں

إِنَّ الَّذِينَ يَعْصُونَ أَوْصَايَهُمْ عِنْدَ

رَسُولِ اللَّهِ أُولَئِكَ الَّذِينَ  
 آمَنَ اللَّهُ قُلُوبُهُمْ لِلتَّقْوَىٰ  
 لَهُمْ مَغْفِرَةٌ وَأَجْرٌ عَظِيمٌ  
 رسول اللہ کے پاس، وہ ہیں جن کا دل  
 اللہ نے پرہیزگاری کے لیے پرکھ لیا ہے  
 ان کے لیے بخشش اور بڑا ثواب ہے

وَلَمَّا آتَىٰ اللَّهُ حَبَّ السَّيِّئَاتِ  
 اِيْمَانًا وَنَزَّيْنَةً فِي قُلُوبِكُمْ  
 وَكَرَّةَ السَّيِّئَاتِ الْكُفْرَ وَالْفُسُوقَ  
 وَالْعِصْيَانَ  
 لیکن اللہ نے تمہیں ایمان پیرا کر دیا ہے  
 اور اسے تمہارے دلوں میں آراستہ  
 کر دیا اور کفر اور حکم عدولی اور نافرمانی  
 تمہیں ناگوار کر دی۔

لَا يَسْتَوِي سِتْرُكَمُ مَنْ أَتَقَىٰ  
 مِنْ قَبْلِ الْفَتْحِ وَقَاتِلًا  
 أُولَئِكَ أَكْثَرُ عِزٍّ  
 الَّذِينَ اتَّقَوْا مِنْ بَعْدِ وَقَاتِلُوا  
 وَكَفَلَا وَعَدَ اللَّهُ الْحُسْنَىٰ  
 اللَّهُ يَمَّا تَعْمَلُونَ خَيْرٌ  
 تم میں برابر نہیں وہ جنہوں نے فتح کے  
 قبل خرچ اور جہاد کیا۔ وہ مرتبہ میں  
 اُن سے بڑے ہیں، جنہوں نے  
 بعد فتح کے خرچ اور جہاد کیا۔ اور ان  
 سب سے اللہ جنت کا وعدہ فرما چکا  
 اور اللہ کو تمہارے کاموں کی خبر ہے۔

فصل کن مرحلہ  
 قارئین کرام! آپ نے صحابہ کرام پر تحقیق کے پردے میں ہودودی حساب  
 کے بعض الزامات بھی گزشتہ سطور میں پڑھے اور اُن مقدس  
 بزرگوں کے بارے میں قرآن کریم کے واضح اعلاات بھی ملاحظہ فرمائے۔ اس مرحلے پر ہر قاری کے

ایمان کا امتحان ہے۔ ایک جانب خداوندی ارشادات ہیں اور دوسری طرف مودودی صاحب کے عاید کردہ الزامات۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ ان میں مطابقت ہے یا کھلا ہوا تضاد۔ آئیے اس امر کا جائزہ لیتے ہیں:

۱۔ اُس ذات نے فرمایا جو عَلَیْمٌ بِذَاتِ الصُّدُورِ اور عَالِمِ الْغُیْبِ وَالشَّهَادَةِ ہے

کہ میں نے گروہ صحابہ کے قلوب کو تقویٰ کے لیے آزمایا ہے (الحجرات، آیت ۲)

اور ان پر کلمہ تقویٰ کو لازم کر دیا ہے کیونکہ یہ اس کے سب سے بڑھ کر حقدار اور اہل ہیں۔

(الفتح، آیت ۲۶) لیکن مودودی صاحب کا دعویٰ ہے کہ عام صحابہ تو درکنار، اکابر

صحابہ بھی ایک طرف، خلفائے راشدین تک تقویٰ کی صفت سے محروم تھے، کیونکہ

حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے خدا کے نافرمانوں کو محض قرابت کے باعث مسلمانوں

کی گردنوں پر مسلط کر دیا تھا۔ بیت المال سے بنو امیہ کو کثرت کے ساتھ عطیات دیے تھے

جس کا شرعاً کوئی جواز نہیں۔ ساری اسلامی مملکت کو اپنے اقارب کی ماتحتی میں دے کر

سابقین اولین کو نظر انداز کیا اور طغیان کو اعتماد میں لیا تھا۔ مروان جیسے غلط کار کو اپنا سیکرٹری

بنایا۔ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے قاتلین خلیفہ ثالث سے دو حضرات کو گورنری کے

عہدوں پر فائز کر دیا تھا۔ حضرت عائشہ صدیقہ، حضرت طلحہ اور حضرت زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہم

نے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قصاص کے سلسلے میں وہ طرز عمل اختیار کیا جس کا

شریعت الہی تو درکنار دنیا کے کسی آئین اور قانون کی رُو سے مودودی صاحب کے نزدیک

جواز نہیں۔ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حکم سے جمعہ کے خطبوں میں بلکہ روضہ مطہرہ

کے سامنے منبرِ رسول پر حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ پرست و شتم کا سلسلہ جاری رہا۔

مودودی صاحب کے نزدیک جو انہیں یا ان کے گورنروں کو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ

پر لعنت کرنے یا سب و شتم سے روکنا اُسے قتل کر دیا جاتا تھا۔ ان کے نزدیک حضرت

معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے مالِ غنیمت کے سلسلے میں کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کے

صریح احکام کی خلاف ورزی کو اپنا شعار بناتے ہوئے سونا چاندی کو اپنے لیے مخصوص

کر لیا اور باقی مال تقسیم کیا جاتا تھا۔ انہوں نے اپنے غلط کار گورنروں کو قانون سے



بالآخر قرار دیا ہوا تھا اور مودودی صاحب کی تحقیق کے مطابق شریعت کی کسی حد کے پابند نہ ہونے کے باوجود انھیں حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف سے ظلم کی کھلی جھٹیلی ہوئی تھی۔ اُدھر اللہ تعالیٰ کا اعلان وہ اور ادھر مودودی صاحب کی تحقیقات یہ۔

۲۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ میں گروہ صحابہ سے راضی اور وہ مجھ سے راضی۔ (سورہ التوبہ، آیت ۱۰۰)۔ لیکن مودودی صاحب نے اکابر صحابہ تک کے کردار کا جو نقشہ پیش کیا ہے اُس سے قطعاً یہ ثابت نہیں ہوتا کہ وہ اللہ تعالیٰ سے راضی یعنی فانی اللہ تھے۔ اس تماش کے لوگوں سے اللہ تعالیٰ کے راضی ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا، جن کا کردار ایسا ہو جو مودودی صاحب نے پیش کیا۔

۳۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ میں نے اصحاب رسول کے دلوں میں کفر و فسق و عصیان کی نفرت بھری ہے لیکن مودودی صاحب کی تصریحات سے یہ بات سامنے آتی ہے کہ اُن بزرگوں کے دلوں میں فسق و عصیان سے قطعاً کوئی نفرت نہیں تھی بلکہ وہ تو فسق و عصیان کے دلدادہ تھے۔

اب فیصلہ ہر قاری کے اپنے ہاتھ میں ہے کہ وہ قرآن کریم کے واضح ارشادات کی روشنی میں اپنے ایمان بالقرآن کا ثبوت پیش کرتے ہوئے مودودی صاحب کے الزامات کو حق و دشمنی قرار دے یا مودودی صاحب کی تحقیقات کو درست تسلیم کرتے ہوئے آیات قرآنیہ کو جھٹلا دے اور اپنی مسلمانی کا بھرم رکھنے کی خاطر ان میں دُور از کار تاویلیں کرنے لگ جائے۔ اتنا یاد رہے کہ اختلافات کی صورت میں تنازعہ کو مٹانے کی خاطر فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ یعنی اللہ اور رسول کی جانب رجوع کرنا ضروری ہے۔ ایک سچے مسلمان کے لیے فیصلہ دہی ہے جو کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ سے ثابت ہو، ان کے خلاف ہر بات رد کر دینے کے قابل ہوتی ہے۔ جب مودودی صاحب کی تصریحات کتاب و سنت کے سراسر خلاف ہیں تو یہ کہاں کی دیانت داری ہے کہ کتاب و سنت کو رد کر کے مودودی صاحب کے دامن سے وابستہ رہنے کی کوشش کی جائے۔ ایسے مواقع پر اپنے پیشواؤں سے وابستہ رہنے کو اللہ تعالیٰ نے اَرَبَابًا قَدْ دُونِ اللَّهِ بنانا قرار دیا ہے کیونکہ ارشاد خداوندی فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ

فِي شَيْءٍ مِّنْ دُونِ الْمَوْدُودِيِّ بِرُكُوزٍ نَّهِيں ہے۔

یہ مودودی صاحب ہی کا دل گز رہا ہے کہ قرآن کریم کے واضح ارشادات اور سیئہ المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے روشن فرمودات کے خلاف ڈٹ کر بول رہے ہیں۔ اس کے باوجود خوفِ خدا اور خطرہ روزِ جزا کو خطرے میں لانا تو درکنار اُلٹا اپنے داعیِ حق اور علمبردارِ حق و صداقت ہونے کا دھول پیٹ رہے ہیں اور اُن کے قبیحین مودودی صاحب کی نکارشات کو وحیِ الہی سے بڑھ کر درجہ دیتے پھر رہے ہیں۔ افسوس! ۷۵

دہزنِ خضرِ رُہ کی قبا چھین کر  
رہنما بن گئے دیکھتے دیکھتے

## پانچویں عنایت

مودودی صاحب کی انانیت کے سامنے کسی کی شخصیت

توہینِ انبیاء کا ارتکاب ہی کیا جو منہ دکھانے کے قابل ہو۔ انبیائے کرام کا وہ مقدس گروہ جسے اللہ تعالیٰ نے ہر رانی اور گناہوں سے پاک پیدا کر کے لوگوں کی ہدایت کے لیے نمونہ بنایا، اُن پاکیزہ ہستیوں کو دغا دینا دکھایا جانے تو مودودیت ہی کیا ہوئی۔ چنانچہ اُن حضرات کی عظمت کو مسلمانوں کے قلوب سے نکالنے کی خاطر پہلے تو یہ تلقین فرمائی جاتی ہے:

”قرآن مجید ہمیں بتاتا ہے کہ انبیاءِ وحی آسمان سے پہلے جو علم رکھتے تھے اُس کی نوعیت عام انسانی علوم سے کچھ بھی مختلف نہ ہوتی تھی۔ اُن کے پاس نزولِ وحی سے پہلے کوئی ایسا ذریعہ علم نہ ہوتا جو دوسرے لوگوں کو حاصل نہ ہو۔“ ۷۶

کون بتائے مودودی صاحب جیسے پڑھے لکھے انسان کو کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے اپنی پیدائش کے تھوڑے عرصہ بعد ہی اپنی والدہ محترمہ کی صفائی بیان کرتے ہوئے جو فرمایا تھا، وہ قرآن کریم میں یوں ہے:

قَالَ إِنِّي عَبْدُ اللَّهِ ۖ إِنِّي كُتِبَ  
وَجَعَلَنِي نَبِيًّا ۖ وَجَعَلَنِي مُبَارَكًا  
أَيْنَ مَا كُنْتُ ۖ وَأَوْصَانِي بِالصَّلَاةِ  
وَالزَّكَاةِ ۖ مَا دُمْتُ حَيًّا ۖ وَبَرًّا  
بِوَالِدَتِي ۖ وَلَمْ يَجْعَلْنِي جَبَّارًا  
شَقِيًّا ۖ وَالسَّلَامُ عَلَيَّ يَوْمَ  
وُلِدْتُ ۖ وَيَوْمَ أَمُوتُ ۖ وَيَوْمَ  
أُبْعَثُ ۖ حَيًّا ۖ

فرمایا: میں ہوں اللہ کا بندہ اُس نے مجھے  
کتاب دی اور مجھے غیب کی خبریں بتانے  
والا دینی کیا اور اُس نے مجھے مبارک کیا  
میں کہیں ہوں اور مجھے نازد زکوٰۃ کی تاکید  
فرمائی میں حبیب تکہ جیوں۔ اور اپنی ماں سے  
اچھا سلوک کرنے والا۔ اور مجھے زبردست  
برکت نہ کیا۔ اور سلامتی مجھ پر جس دن  
میں پیدا ہوا اور جس دن مروں اور جس  
دن اٹھایا جاؤں۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بچپن میں اس کلام فرمانے سے قطع نظر، کیا مودودی صاحب یہ  
بتانے کی زحمت گوارا فرمائیں گے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو مذکورہ باتوں کا علم اُس کون سے ذریعے  
سے حاصل ہوا تھا جو عام انسانوں کے ذرائع علم ہیں؟ اگر مودودی صاحب اور اُن کے قبیضیہ  
بتانے سے احتراز کریں تو اُس وقت کے منتظر رہیں جب اللہ تعالیٰ فرمائے گا: قِفُوهُمْ إِنَّهُمْ  
مَسْئُؤُونَ ۝

یہ تو تھا انبیائے کرام علیہم السلام کی وحی آنے سے پہلے کی زندگیوں کا معاملہ۔ کیا وحی آنے  
کے بعد انبیائے کرام گناہوں سے معصوم ہوتے ہیں؟ اس کا جواب دیتے ہوئے موصوف نے  
عصمتِ انبسیہ پر یہ تحقیقی انیق فرمائی ہے:

”مختصر یہ بات اصولی طور پر سمجھ لیجیے کہ نبی کی معصومیت فرشتے کی سی معصومیت  
نہیں ہے کہ اُسے خطا اور غلطی اور گناہ کی قدرت ہی حاصل نہ ہو۔ بلکہ وہ اس معنی میں  
ہے کہ نبوت کے ذمہ دارانہ منصب پر سرفراز کرنے کے بعد اللہ تعالیٰ بطور خاص  
اُس کی نگرانی اور حفاظت کرتا ہے اور اُسے غلطیوں سے بچاتا ہے اور اگر کوئی

چھوٹی موٹی لغزش اُس سے سرزد ہو جاتی ہے تو وحی کے ذریعہ سے فوراً اس کی اصلاح کر دیتا ہے تاکہ اُس کی غلطی پوری اُمت کی گمراہی کا موجب نہ بن جائے۔ لے

مودودی صاحب کو کون سمجھائے کہ انبیائے کرام کی عصمت تو عصمتِ طائکہ سے بھی اذکی و اعلیٰ ہے کیونکہ انہیں مخلوقِ خدا کی ہدایت کے لیے ہدایت کے مجتبیٰ بنا کر نمائندہ مقرر کیا جاتا ہے۔ اسی عصمت کے باعث اُن کی غیر مشروط اطاعت ضروری قرار دی جاتی تھی۔ مودودی صاحب نے عصمتِ انبیاء کا صاف انکار کر کے اُن حضرات کے لیے صرف حفاظتِ تسلیم کی ہے جس سے اولیائے عظام نوازے جاتے ہیں۔ اسی بیان کو مزید واضح کرتے ہوئے مودودی صاحب دوسرے مقام پر اپنا نظریہ یوں کھل کر بیان کرتے ہیں،

”عصمت در اصل انبیاء کے لوازم ذات سے نہیں ہے بلکہ اللہ تعالیٰ نے اُن کو منصبِ نبوت کی ذمہ داریاں صحیح طور پر ادا کرنے کے لیے مصلحتاً خطاؤں اور لغزشوں سے محفوظ فرمایا ہے ورنہ اگر اللہ کی حفاظت تنہا ہی دیر کے لیے بھی اُن سے منک ہو جائے تو جس طرح عام انسانوں سے بھول چوک اور غلطی ہوتی ہے اُسی طرح انبیاء سے بھی ہو سکتی ہے اور یہ ایک لطیف نکتہ ہے کہ اللہ نے بالارادہ ہر نبی سے کسی نہ کسی وقت اپنی حفاظت اٹھا کر ایک دو لغزشیں سرزد ہو جانے دی ہیں تاکہ لوگ انبیاء کو خدا نہ سمجھ لیں اور جان لیں کہ یہ بشر ہیں خدا نہیں ہیں۔“ لے

اس عبارت کے الفاظ: — محفوظ فرمایا — اللہ کی حفاظت — یہ ہمارے دعوے کی تصدیق کر رہے ہیں کہ موصوفِ عصمتِ انبیاء کے منکر اور اُن کے لیے صرف حفاظت کے قائل ہیں۔ دوسری عجیب بات مودودی صاحب نے لطیف نکتہ بتا کر یہ پیش کی ہے کہ، اللہ نے بالارادہ ہر نبی سے کسی نہ کسی وقت اپنی حفاظت اٹھا کر ایک دو لغزشیں سرزد ہو جانے دی ہیں۔ یعنی کوئی نبی ایسا نہیں گزرا جو مودودی صاحب کے نزدیک غلط کار نہ ہو۔ اگر بنی آدم سے کوئی فرد ایسا ہو اسے جس سے ایک بھی غلطی سرزد نہیں ہوئی تو وہ ہے مودودی صاحب دی گریٹ



کی ذاتِ گرامی۔ ذرا کوئی مودودی صاحب کی کسی بات کو لغزشش تو قرار دے کر دیکھے۔ پھر دیکھیے کہ جماعتِ اسلامی میں کیا گہرام مچتا ہے۔ وہ کائیں کائیں ہوگی کہ کان کھا جائیں گے، بوٹیاں نوپت لیں گے بہر حال جس طرح مودودی صاحب نے اپنی تصانیف میں انبیائے کرام کی لغزشوں کی فہرست پیش کی ہے اسی طرح وہ اپنی غلطیوں کی کوئی فہرست بھی پیش کر دیں تو مسلمانوں کا یہ شبہ دور ہو جائے گا کہ مودودی صاحب اس خوش فہمی میں ہیں کہ میری حفاظت انبیائے کرام سے بھی بڑھ کر فرمائی جا رہی ہے۔ قیسری بات یہ قابلِ غور ہے کہ ہرنی سے جتنی دیر کے لیے اللہ تعالیٰ نے اپنی حفاظت اٹھائی اُس عرصہ میں اُمت پر اُس نبی کی اطاعت فرض رہی یا نہ رہی؛ ہاں کیے تو لغزش کا اتباع فرض مانا۔ انکار کی صورت میں نبی ہر وقت لائقِ اتباع نہ رہا۔ اس صورت میں مودودی صاحب کو ایسی فہرست ضرور شائع کرنی چاہیے جس میں جملہ انبیائے کرام کے متعلق یہ وضاحت کی گئی ہو کہ فلاں نبی اتنا عرصہ قابلِ اتباع رہا اور اتنی دیر لائقِ اجتناب۔ اگر مودودی صاحب اپنے متعلق بھی ایسی وضاحت فرمادیں کہ وہ اپنی زندگی میں کتنا عرصہ قابلِ اعتبار رہے ہیں اور کتنے دن ناقابلِ یقین و لائقِ اجتناب، تو یہ اُن کی جانب سے ایسا اقدام ہوگا جس کے باعث بہت سی غلط فہمیاں مٹ جائیں گی۔

جب مودودی صاحب کے بقول اللہ تعالیٰ ہرنی سے تھوڑی دیر کے لیے اپنی حفاظت ہٹا لیتا تھا تا کہ اتنے عرصے میں وہ چھوٹی موٹی کوئی لغزش کر لیں اور مودودی صاحب نے اپنی تصانیف میں ایسی لغزشوں کا جا بجا تذکرہ بھی کیا ہے، تو اُن چھوٹی موٹی لغزشوں کو دیکھنا ضروری ہے۔ موصوف نے آدم علیہ السلام کے بارے میں سورہ طہ کی آیت ۱۱۵ وَلَوْ نَجِدْ لَهُ عَزْماً کی تشریح کرتے ہوئے اپنا عندیہ یوں ظاہر کیا ہے،

”بعض لوگوں نے اُس میں عزم نہ پایا کا مطلب یہ لیا ہے کہ ہم نے اُس میں نافرمانی کا عزم نہ پایا یعنی اُس نے جو کچھ کیا، نافرمانی کے عزم کی بنا پر نہیں کیا۔ لیکن یہ خواہ مخواہ کا تکلف ہے۔ یہ بات اگر کہنی ہوتی تو لَوْ نَجِدْ لَهُ عَزْماً عَلٰی اَعْصِيَاہُ کہا جاتا نہ کہ محض لَوْ نَجِدْ لَهُ عَزْماً۔ آیت کے الفاظ صاف بتا رہے ہیں کہ فقدانِ عزم سے مراد، اطاعتِ حکم کا فقدان ہے نہ کہ نافرمانی کے عزم کا

موردی صاحب کا موقف یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے حکم کی اطاعت کرنے کا حضرت آدم علیہ السلام نے عزم ہی نہیں کیا تھا، یعنی وہ بغاوت پر آمادہ ہو چکے تھے۔ اس سراسر غیر اسلامی اور روح ایمان کے منافی نظریہ کا اثبات موردی صاحب یوں کرتے ہیں کہ اس جملے کے بعد عصیان کا لفظ نہیں ہے لہذا اطاعتِ حکم کا فقدان ہی مراد لیا جائے گا۔ اگر موصوف بھی مسلمانوں کی طرح عصمتِ انبیاء کے قائل ہوتے تو اس جملے کے آخر میں طاعت کا لفظ نہ ہونے کے باعث اس سے مراد نافرمانی کے عزم کا فقدان ہی لیتے۔ موصوف نے اس پر مزید یوں حاشیہ آرائی کی ہے:

”جو شخص بھی خالی الذہن ہو کر اس آیت کو پڑھے گا اُس کے ذہن میں پہلا مفہوم یہی آئے گا کہ: ”ہم نے اُس میں اطاعتِ امر کا عزم یا مضبوط ارادہ نہ پایا۔“ دوسرا مفہوم اُس کے ذہن میں اُس وقت تک نہیں آ سکتا جب تک وہ آدم علیہ السلام کی طرف معصیت کی نسبت کو نامناسب سمجھ کر آیت کے کسی اور معنی کی تلاش شروع نہ کر دے۔“

موردی صاحب کے اس سراسر غیر اسلامی نظریہ کے پیش نظر ایمانی غیرت ہمیں مجبور کرتی ہے کہ ہم موصوف کی اس عبارت کو اسلامی بنا کر اُن کی اور جملہ قارئین کی خدمت میں انصاف کی خاطر پیش کر دیں:

”جو شخص بھی عصمتِ انبیاء کا قائل ہو کر اس آیت کو پڑھے گا اُس کے ذہن میں پہلا مفہوم یہی آئے گا کہ: ”ہم نے اُس میں معصیت کا عزم یا مضبوط ارادہ نہ پایا۔“ دوسرا مفہوم اُس کے ذہن میں اُس وقت تک نہیں آ سکتا جب تک وہ آدم علیہ السلام کی طرف معصیت کی نسبت کو اپنا دھرم بنا کر آیت کے کسی اور معنی کی تلاش شروع نہ کر دے۔“

حضرت ابراہیم علیہ السلام وہ مقدس ہستی ہیں جنہیں اللہ تعالیٰ نے اپنا خلیل بنایا وَاَتَّخَذَ اللّٰهُ

ابراہیم خلیلؑ کا مژدہ سنایا، حنیفًا وَمَا آتَانَا مِنَ الْمُسْشِرِکِیْنِ ۝ کا اعلان کروایا۔ لیکن مودودی صاحب کا ہوا یہ قلم جب میدان تحقیق میں بے لگام ہو کر چلتا ہے تو ابوالانبیاء سیدنا ابراہیم علیہ السلام کو یوں کفر و شرک کے سمندر میں پھینکتا ہے:

اس سلسلہ میں ایک اور سوال بھی پیدا ہوتا ہے، وہ یہ کہ جب حضرت ابراہیم نے تارے کو دیکھ کر کہا، یہ میرا رب ہے، اور جب چاند اور سورج کو دیکھ کر انھیں اپنا رب کہا، تو کیا اُس وقت عارضی طور پر ہی سہی، وہ شرک میں مبتلا نہ ہو گئے تھے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ ایک طالب حق اپنی جستجو کی راہ میں سفر کرتے ہوئے بیچ کی جن منزلوں پر غور و فکر کے لیے ٹھیرتا ہے، اصل اعتبار اُن منزلوں کا نہیں ہوتا بلکہ اصل اعتبار اُس سمت کا ہوتا ہے جس میں وہ پیش قدمی کر رہا ہے اور اُس آخری مقام کا ہوتا ہے جہاں پہنچ کر وہ قیام کرتا ہے۔ بیچ کی منزلیں ہر جو یا سئے حق کے لیے ناگزیر ہیں۔ ان پر ٹھیرنا بسلسلہ طلب و جستجو ہوتا ہے نہ کہ بصورت فیصلہ۔ اصلاً یہ ٹھیراؤ سوالی و استغفامی ہوا کرتا ہے نہ کہ حکمی۔ طالب جب ان میں سے کسی منزل پر رُک کر کھتا ہے کہ ایسا ہے، اور تحقیق سے اُس کا جواب نفی میں پا کر وہ آگے بڑھ جاتا ہے۔ اس لیے یہ خیال کرنا بالکل غلط ہے کہ اُٹھائے راہ میں جہاں جہاں وہ ٹھیرتا رہا وہاں وہ عارضی طور پر کفر یا شرک میں مبتلا رہا۔ ۱

کچھ سمجھے کہ مودودی صاحب کیا فرما گئے؟ یہی کہ انبیائے کرام ذاتی طور پر حق کی تلاش میں نکلتے ہیں۔ راستے میں خواہ کتنے ہی کفر و شرک بھی کر لیں اُن کا کوئی اعتبار نہیں ان کی بنا پر وہ حضرا کافر و مشرک قرار نہیں پائیں گے۔ یہ کہ ان درمیانی منزلوں کا کوئی اعتبار نہیں، اعتبار اُس سمت کا ہے جس کی جانب پیش قدمی کرتے ہیں۔ اس عبارت میں مودودی صاحب کو تسلیم ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے شرک کیا تھا۔ موصوف کی منطق ہر کافر و مشرک اور فاسق و بد مذہب کے ہاتھ میں سندِ حقانیت تھا دینا، بوقت تنقید وہ کہہ سکتے ہیں کہ یہ ہماری درمیانی منزلیں ہیں، ان کا اعتبار نہ کرو، یہ تو ہر جو یا سئے حق

کے لیے ناگزیر ہیں۔ اعتبار ہمارے اُس مقام کا کہ جہاں پہنچنے کا عزم لے کر ہم پیش قدمی کر رہے ہیں غرضیکہ ہر شخص ہی حقانیت کو اپنی منزل مقصود قرار دے گا اور اپنی غیر اسلامی روش کو درمیانِ منزلیں بتا کر ناقابلِ اعتبار منوانے گا۔ جب درمیان کے کفر و شرک بھی عفو کے کھاتے ہیں تو دنیا میں کس کو کافر و مشرک سمجھا جائے گا؟ بہر حال ان تہہ بر تہہ پردوں کی آڑ میں مودودی صاحب نے سیدنا ابراہیم علیہ السلام کے سرِ شرک تھوپنا تھا وہ کمال جسارت سے تھوپ ہی دیا۔ یہ نہیں موصوف کے نزدیک وہ چھوٹی موٹی لغزشیں جو اللہ تعالیٰ نے گناہے بگاڑے اپنی حفاظت اٹھا کر سرزد ہونے دی ہیں۔

کاش! مودودی صاحب کو حقانیت سے چڑ نہ ہوتی۔ قرآنِ کریم نے انبیائے کرام کے جس عظیم منصب کی نشان دہی کی ہے مودودی صاحب اس کے قائل ہوتے۔ اگر ایسا ہوتا تو یقیناً مودودی صاحب کی نظر اسی واقعے کے فوراً بعد آیت ۸۳ پر ضرور ٹھہرتی، جس کی تشریح میں اُنہوں نے ایک لفظ بھی نہیں کہا۔ شاید خطرہ محسوس ہوا ہو گا کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کو مشرک بتانے کا جو بال تیار کیا ہے اس کے سارے تار پود ٹوٹ جاتے۔ آیت ملاحظہ ہو:

وَبَلَّغْ حُجَّتَنَا اِثْنَيْ عَشَرَ اَهِيْمًا  
عَلٰى قَوْمِهِ ط تَرْفَعُ دَرَجَاتٍ مِّنْ  
نَّشَاؤٍ ط لے

اور یہ ہماری دلیل ہے کہ ہم نے ابراہیم کو  
اُس کی قوم پر عطا فرمائی۔ ہم جسے چاہیں  
درجوں بلند کریں۔

۱۔ اللہ تعالیٰ نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کو مشرک قوم کے خلاف یہ حجت مرحمت فرمائی تھی کہ انہوں نے ستارہ پرستی، چاند پرستی اور سورج پرستی کا بطلان اس انداز سے کیا کہ قوم کی مشرکانہ ذہنیت کو جھنجھوڑ کر رکھ دیا تھا۔ آپ کی گفتگو اسی وجہ سے حجت قرار پائی تھی ورنہ شرک کیا ہوتا تو اُسے حجت کے بجائے گمراہی اور گمراہ گری قرار دیا جاتا۔

۲۔ اِس حجت کی نسبت اللہ تعالیٰ نے اپنی جانب فرمائی، جس سے واضح ہے کہ قبل نبوت بھی اللہ تعالیٰ کی مدد ان کے شامل حال تھی، وہ مودودی صاحب کی تحقیق کے بموجب



تجربے کرتے ہوئے نہیں پھر رہے تھے۔

۳۔ اللہ تعالیٰ نے اُن کا رتبہ بلند کیا۔ اگر اُنھوں نے شرک کیا ہوتا تو رتبہ بلند کرنا کیسا ؛ بلکہ قبل ازیں جو رتبہ ملا ہوا ہوتا اُس سے بھی محروم ہو کر رہ جاتے۔  
حضرت موسیٰ علیہ السلام جو اول العزم پیغمبروں سے ہیں اور جنہیں اللہ تعالیٰ نے کلیم بنایا یعنی مکملات کے شرف سے مشرف فرمایا تھا، قبل نبوت اُن کے ہاتھوں ایک آدمی مر گیا تھا، اس واقعے سے مودودی صاحب یہ نتیجہ اخذ کرتے ہیں:

”نبی ہونے سے پہلے حضرت موسیٰ علیہ السلام سے بھی ایک بہت بڑا گناہ ہو گیا تھا کہ اُنھوں نے ایک انسان کو قتل کر دیا۔ چنانچہ جب فرعون نے اُن کو اس فعل پر ملامت کی تو اُنھوں نے مجھ سے دو بار میں اس بات کا اقرار کیا **فَعَلْتُهَا إِذْ أَنَا مِنَ الصَّالِّينَ** (الشعراء: ۲۰) یعنی یہ فعل مجھ سے اُس وقت سرزد ہوا تھا جب راہِ ہدایت مجھ پر کھلی نہ تھی“۔

اس عبارت سے صاف عیاں ہے کہ مودودی صاحب جہاں گناہ کے مفہوم سے ناواقف ہیں یا تجاہلِ عارفانہ سے کام لے رہے ہوں گے وہاں حضرت موسیٰ علیہ السلام پر ایک انسان کو قتل کرنے کا افترا بھی جڑ بیٹھے ہیں۔ موسیٰ علیہ السلام کا اُس آدمی کو قتل کرنے کا ہرگز ارادہ نہیں تھا بلکہ اسرائیلی کی فریاد پر اُسے چھڑانے کے لیے آپ نے قبیلہ کو مکامارا لیکن قصائے الہی سے وہ مکے کی تاب نہ لاتے ہوئے مر گیا۔

اگر لفظ **صَالِّينَ** کے پیشِ نظر مودودی صاحب اسے بہت بڑا گناہ قرار دے رہے ہیں تو **وَجَدَكَ ضَالًّا فَهَدَىٰ** کے پیشِ نظر سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو، نیز **مَرَبَّنَا ظَنَّنَا انْفُسَنَا قِرَانًا لِّمَنْ تَغْفِرُ لَنَا وَتَرْحَمُنَا لَنَكُونَنَّ مِنَ الْخَيْرِينَ** کے تحت حضرت آدم علیہ السلام کو اور **لَا إِلَهَ إِلَّا أَنْتَ سُبْحَانَكَ إِنِّي كُنْتُ مِنَ الظَّالِمِينَ** کی وجہ سے حضرت یونس علیہ السلام کو گمراہ اور ظالم ٹھہرایا جائے گا۔ حضرت یونس علیہ السلام کے بارے میں جناب مودودی صاحب نے اپنے مخصوص انداز میں لکھا ہے:

”مفسرین کے ان بیانات سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ تین قصور تھے جن کی

وجہ سے حضرت یونس پر عذاب ہوا۔ ایک یہ کہ انہوں نے عذاب کے دن کی خود ہی تعیین کر دی، حالانکہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ایسا کوئی اعلان نہ ہوا تھا۔ دوسرے یہ کہ وہ دن آنے سے پہلے ہجرت کر کے ملک سے نکل گئے، حالانکہ نبی کو اس وقت تک اپنی جگہ نہ چھوڑنی چاہیے جب تک اللہ تعالیٰ کا حکم نہ آجائے۔ تیسرے یہ کہ جب اس قوم پر سے عذاب ٹل گیا تو واپس نہ گئے۔“ لے

## چھٹی عنایت

توہین و تنقیص سید المرسلین چونکہ مودودی صاحب کا نظریہ ہے کہ اپنی نبوت کا اعلان کرنے پہلے نبی کی زندگی اور دوسرے عام انسانوں کی زندگی اور ان کے ذرائع معلومات میں کوئی فرق نہیں ہوتا۔ چنانچہ اپنے اسی عقیدے کی نشر و اشاعت کرنے اور لوگوں کے دماغوں میں اس غیر اسلامی عقیدے کے جراثیم پھیلانے کی خاطر موصوف نے سورہ الشوریٰ کی آیت ۵۲ کے تحت لکھا ہے:

نبوت پر سرفراز ہونے سے پہلے کبھی حضور کے ذہن میں یہ تصور تک نہ آیا تھا کہ آپ کو کوئی کتاب ملنے والی ہے یا ملنی چاہیے۔ بلکہ آپ سرے سے کتب آسمانی اور ان کے مضامین کے متعلق کچھ جانتے ہی نہ تھے۔ اسی طرح آپ کو اللہ پر ایمان تو ضرور حاصل تھا مگر آپ دشواری طور پر اس تفصیل سے واقف تھے کہ انسان کو اللہ کے متعلق کیا کیا باتیں ماننی چاہئیں اور آپ کو یہ معلوم تھا کہ اس کے ساتھ ملائکہ اور نبوت اور کتب الہی اور آخرت کے متعلق بھی بہت سی باتوں کا ماضی ضروری ہے۔“ لے

معلوم نہیں مودودی صاحب کو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ذہنی تصورات کس طرح معلوم ہوئے، موصوف کو کس طرح یہ کھوج ملا کہ: ”آپ کو اللہ پر ایمان تو ضرور حاصل تھا۔“ اور

فلاں فلاں چیزوں کا علم قطعاً نہ تھا۔ اگر موصوف ایسا کوئی ذریعہ علم بتادیں تو مسلمانوں کو مودودی صاحب سے جو یہ بدظنی ہے کہ وہ اپنے ذہن سے تراش کر بڑی سے بڑی بات اس وثوق سے پیش کرتے چلے جاتے ہیں گویا وہ کتاب و سنت ہی کے تحت بات کر رہے ہیں، اس کو دور کرنے میں کافی مدد ملے گی۔ موصوف نے فخر و عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی عظیم النظیر کامیابی پر تبصرہ کرتے ہوئے یہ بھی لکھا ہے:

”نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو عرب میں جو زبردست کامیابی ہوئی اس کی وجہ یہی تو تھی

کہ آپ کو عرب میں بہترین انسانی مواد مل گیا تھا، جس کے اندر کیرکڑ کی زبردست

طاقت موجود تھی۔ اگر خدا نخواستہ آپ کو بدو سے، کم ہمت، ضعیف الارادہ اور

ناقابل اعتماد لوگوں کی بھیڑ مل جاتی تو کیا پھر بھی وہ نتائج نکل سکتے تھے؟“ ل

یہی تو تھی کا حصر بتا رہا ہے کہ مودودی صاحب کے نزدیک نبی آخر الزمان صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

کی عظیم الشان کامیابی کا دار و مدار صرف اس کامرہون منت ہے کہ آپ کو بہترین انسانی مواد مل گیا

تھا۔ مواد بہترین تھا یا کیسا؟ اس سے قطع نظر کرتے ہوئے موصوف کے نزدیک اس بے مثال

کامیابی میں خود نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا تو کچھ بھی حصہ نہیں۔ یہ ہے جناب مودودی صاحب

کا انصاف اور دین و دیانت کا تقاضا کہ جس ہستی نے انہیں ایسے رنگ میں رنگا کہ بہترین

انسانی مواد بنا دیا اس کا اس کامیابی میں سرے سے حصہ ہی نہیں۔ لا حول ولا قوۃ الا

باللہ العلی العظیم ۵

خار کو گل اور گل کو خار جو چاہے کرے

تو نے جو چاہا کیا اسے یار جو چاہے کرے

قرآن کریم میں متعدد مقامات پر اپنے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اللہ جل مجدہ نے

مخاطب کیا ہے لیکن پیار سے پیار سے القاب کے ساتھ، مثلاً، یا ایہا النبی، یا ایہا

الرسول، یا ایہا المزمّل، یا ایہا المدثر وغیرہ۔ غرضیکہ پورے قرآن کریم میں ایک

بھی ایسے مقام کی نشان دہی نہیں کی جاسکتی جہاں اللہ تعالیٰ نے فخر و دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نام لے کر مخاطب کیا ہو عالاںکہ وہ خالق و مالک ہے۔ اُس پر کسی کا ادب ضروری نہیں، لیکن صرف یہ بات واضح کرنا مقصود تھی کہ جس ہستی کا پروردگارِ عالم اتنا ادب ملحوظ رکھتا ہے اُس کا ساری مخلوق کو اور خصوصاً اُس کے ماننے والوں کو کتنا ادب کرنا چاہیے۔ اس کے باوجود مودودی صاحب نے تفہیم القرآن میں کتنی ہی آیات کا ترجمہ کرتے وقت لکھا ہوا ہے، اسے محمد! — آخر اس دل چھیلنے والی ادا کا جواز کیا ہے؟

سورہ آل عمران کی آیت ۱۶ میں اُس عیاق کا تذکرہ ہے جو اللہ تعالیٰ نے تمام انبیاء کرام علیہم السلام سے نبی آخر الزماں، سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے متعلق لیا تھا۔ لیکن مودودی صاحب داعی حق اور علمدارِ حقانیت بن کر سیدنا محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی افضلیت پر تشریح میں یوں پردہ ڈالتے ہیں:

”مطلب یہ ہے کہ ہر پیغمبر سے اس امر کا عہد لیا جاتا رہا ہے اور جو عہد پیغمبر سے لیا گیا ہو وہ لامحالہ اُس کے پیروؤں پر بھی آپ سے آپ عائد ہو جاتا ہے کہ جو نبی ہماری طرف سے اُس دین کی تبلیغ و اقامت کے لیے بھیجا جائے جس کی تبلیغ و اقامت پر تم مامور ہوئے ہو، اُس کا تمہیں ساتھ دینا ہوگا، اُس کے ساتھ تعصب نہ برتنا، اپنے آپ کو دین کا اجارہ دار نہ سمجھنا، حق کی مخالفت نہ کرنا، بلکہ جہاں جو شخص بھی ہماری طرف سے حق کا پرچم بلند کرنے کے لیے اُٹھایا جائے اُس کے جھنڈے تلے جمع ہو جانا۔ یہاں اتنی بات اور سمجھ لینی چاہیے کہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے ہر نبی سے یہی عہد لیا جاتا رہا ہے اور اسی پر ہر نبی نے اپنی امت کو بعد کے آنے والے نبی کی خبر دی ہے اور اُس کا ساتھ دینے کی ہدایت کی ہے۔ لیکن نہ قرآن میں، نہ حدیث میں، کہیں بھی اس امر کا پتا نہیں چلتا کہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے ایسا عہد لیا گیا ہو یا آپ نے اپنی امت کو کسی بعد کے آنے والے نبی کی خبر دے کر اُس پر ایمان لانے کی ہدایت فرمائی ہو؟“

مودودی صاحب نے جو سند الوہیت پر ترجمانی کی آڑ میں بیٹھ کر انبیائے کرام کے نام احکامات صادر فرمائے ہیں کہ تم یوں کرنا اور ایسا ہرگز نہ کرنا وغیرہ تو ان کے ذوق انانیت اور بین الاقوامی شخصیت ہونے کا تقاضا ہے۔ لیکن مودودی صاحب نے آیت کی جو تفسیر کی ہے اس کی صحت و عدم صحت کا شاید اُس وقت تک صحیح اندازہ نہ ہو سکے جب تک زیر بحث آیت سامنے نہ ہو۔ چنانچہ پہلے دونوں آیتیں ملاحظہ فرمائی جائیں:

وَإِذَا أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ النَّبِيِّينَ	اور یاد کر جب اللہ نے پیغمبروں سے
لَمَّا آتَيْنَاكُمْ مِنْ كِتَابٍ وَحِكْمَةٍ ثُمَّ	اُن کا عہد لیا، جو میں تم کو کتاب اور حکمت
جَاءَكُمْ رَسُولٌ مَقْصِدٌ لِمَا مَعَكُمْ	دوں، پھر تشریف لائے تمہارے پاس وہ
لَتُؤْمِنُوا بِهِ وَلَتَنْصُرُنَّهُ قَالَ	رسول کہ تمہاری کتابوں کی تصدیق فرمائے،
أَأَقْرَرْتُمْ وَأَخَذْتُمْ عَلَىٰ ذَٰلِكُمْ	تو تم ضرور ضرور اُس پر ایمان لانا اور ضرور
إِصْرِي فَقَالُوا اقْرَأْنَا وَفَعَلْنَا	ضرور اُس کی مدد کرنا، فرمایا کیوں تم نے
فَاشْهَدُوا وَأَنَا مَعَكُمْ مِنَ الشَّاهِدِينَ	اقرار کیا اللہ اس پر میرا بھاری ذمہ لیا۔ سب نے
فَمَنْ تَوَلَّىٰ بَعْدَ ذَٰلِكَ فَأُولَٰئِكَ	عرض کی، ہم نے اقرار کیا۔ فرمایا تو ایک دوسرے
هُمُ الْفَاسِقُونَ ۝ ۱۰	پر گولہ ہو جاؤ اور میں آپ تمہارے ساتھ
	گواہوں میں ہوں۔ تو جو کوئی اس کے بعد

پھر سے تودہی فاسق ہیں۔

قارئین کرام سے گزارش ہے کہ وہ ان دونوں آیتوں کے مفہوم پر نظر کر کے مودودی صاحب کی مذکورہ تصریحات کو دیکھیں۔ چند امور خصوصی توجہ کے مستحق ہیں جو ہم پیش کیے دیتے ہیں:

۱۔ مودودی صاحب فرماتے ہیں کہ: ہر پیغمبر سے عہد لیا جاتا رہا ہے۔ اس سے یہی مفہوم سمجھ میں آتا ہے کہ جب کوئی پیغمبر مطلق خدا کی رہنمائی کے لیے دنیا میں تشریف فرما ہوتا تو اُس سے عہد لیا جاتا تھا لیکن مذکورہ آیت ۸۱ اس مفہوم کی تصدیق نہیں کرتی جیسا کہ مِثَاق



النَّبِيِّينَ سے ظاہر ہے۔ قرآن کریم کی رُو سے یہ میثاق گروہ انبیاء سے ایک ہی وقت میں لیا گیا تھا یعنی اس عالمِ ناسوت کی تخلیق سے پہلے ارواحِ انبیاء سے عالمِ ارواح میں عہد لیا گیا ہوگا۔

۲۔ مودودی صاحب کے فرمانِ جوہی سے یہ بات سامنے آرہی ہے کہ ہر نبی سے عہد لیا کہ تمہارے عہد میں جو بھی دوسرا نبی دین کی تبلیغ پر مامور ہو تمہیں اس کی مدد کرنی ہوگی۔ اس صورت میں ہزاروں انبیاء ایسے ہوں گے جن کے متعلق یہ میثاق لیا گیا، لیکن مودودی صاحب کا احسان ہوگا اگر وہ ایسے انبیاء کی نشان دہی فرمادیں جن پر دوسرے انبیاء کو ایمان لازم پڑا ہو۔ ظاہر ہے کہ ایمان لانے والا نبی ایک لحاظ سے اُس نبی کا اُمتی بھی ہے جس پر وہ ایمان لایا ہے۔

۳۔ مودودی صاحب نے مذکورہ جہارت میں انبیاء کرام کے نام فرمان نافذ کیا ہے کہ انہیں یہ کرنا ہوگا اور ایسا ہرگز نہیں کرنا چاہیے وغیرہ۔ یہ الفاظ مفسرِ قرآن اور اُمتی کی زبان میں ادا کر رہے ہیں یا خدائی مقام پر بیٹھ کر؟

۴۔ امام عبداللہ محمد بن احمد انصاری قرطبی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۶۷۱ھ) نے اسی آیت کے تحت اپنی تفسیر الجامع الاحکام القرآن میں جو تفسیر قرطبی کے نام سے مشہور و معروف ہے، فرمایا ہے:

الرسول هنا محمد صلى الله	حضرت علی اور حضرت ابن عباس رضی اللہ
عليه وسلم في قول عبي و ابن	تعالیٰ عنہما کے قول کے مطابق یہاں
عباس و اللفظ وان كان	رسول سے مراد محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
نكرة فالاشارة الى	ہیں۔ یہ لفظ اگرچہ مکروہ ہے لیکن اشارہ
معين -	شخص معین کی طرف ہے۔

خاتم الحفاظ امام جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۹۱۱ھ) نے اسی لفظ مَسْئُول کی تفسیر میں فرمایا ہے:

وهو محمد صلى الله عليه وسلم۔ وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔

غضبیکہ مفسرین کی اکثریت کا موقف یہی ہے کہ یہاں رسول سے مراد نبی آخر الزماں سیدنا محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی ہے۔ جملہ انبیائے کرام سے یہ عہد آپ ہی کے متعلق دیا گیا۔ آپ پر ایمان لانا ان کے لیے ضروری قرار دیا گیا۔ اسی لیے آپ نبی آخر الزماں ہونے کے ساتھ نبی الانبیاء بھی ہیں۔ اسی کی تصدیق کرتے ہوئے شب معراج تمام انبیائے کرام نے بیت المقدس میں آپ کے پیچھے نماز ادا کی تھی۔ معلوم نہیں وہ کون سی مصلحت یا دارین کی بھلائی تھی جس نے سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی اس افضلیت کے اعتراف سے مودودی صاحب کی زبان و قلم کو روکا ہوا ہے؟

## ساتویں عنایت

جس طرح خالق کی صفات کا مخلوق میں پایا جانا مستغ بالذات شان الوہیت کا مذاق ہے اسی طرح مخلوق کی صفات خالق میں پائی جائیں یہ محال۔ اس کے ساتھ ہی وہ سُبُوح و قُدُّوس ہر عیب و نقص سے پاک اور منزہ ہے۔ مسلمانوں کا ہمیشہ یہی عقیدہ ہے۔ مودودی صاحب نے بھی تنزیہ و تقدیس باری تعالیٰ کے بارے میں لکھا ہے، ”پہلی دلیل یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر نقص اور عیب اور کمزوری سے پاک ہے اور ظاہر ہے کہ اولاد کی ضرورت ناقص و کمزور کو ہوا کرتی ہے۔ جو شخص خالی ہوتا ہے وہی اس کا محتاج ہوتا ہے کہ اُس کے ہاں اولاد ہوتا کہ اُس کی نسل اور نوع باقی رہے اور کسی کو متبہی بھی وہی شخص بنانا ہے جیسا تو لا وارث ہونے کی وجہ سے کسی کو وارث بنانے کی حاجت محسوس کرتا ہے یا محبت کے جذبے سے مغلوب ہو کر کسی کو بیٹا بنا لیتا ہے۔ یہ انسانی کمزوریاں اللہ کی طرف منسوب کرنا اور اُن کی بنیاد پر مذہبی عقیدے بنا لینا جہالت اور کم نگاہی کے سوا اور کیا ہے؟“

مودودی صاحب نے منافقینِ مدینہ اور یہود وغیرہ کو جواب دینے کی خاطر مذکورہ عبارت میں

اسلامی عقیدے کو دُعا کے طور پر استعمال کر لیا لیکن بعض آیات کا ترجمہ کرتے وقت وہ خود اس پر قائم نہیں رہے بلکہ ذاتِ باری تعالیٰ سے بعض وہ صفات بھی منسوب کر دی ہیں جو ہرگز اُس کی شان کے لائق نہیں ہیں۔ مثلاً:

اللَّهُ يَسْتَهْزِئُ بِمِثْمٍ - اللہ ان سے مذاق کر رہا ہے۔

مذاق کرنا ایک انسانی فعل ہے اور اللہ تعالیٰ کی ذات یقیناً اس سے پاک اور منزہ ہے۔ بھلا خالق کا مخلوق سے اور مخلوق کا خالق سے مذاق کرنا کیسا؟ بہر حال مودودی صاحب نے جب اپنے معبود کا منافقین سے مذاق کروا ہی دیا تو موصوف یہ وضاحت بھی فرما دیں کہ اُن کا اللہ مدینہ طیبہ میں اگر مذاق کیا کرتا تھا یا منافقین کو آسمانوں پر ہلا کر؟ ساتھ ہی یہ بھی مد نظر رہے کہ ہنسی مذاق بسا اوقات تو کُفر میں، جھگڑے فساد اور جو تم پزار کا پیش خیمہ بن جاتا ہے، لہذا یہ بھی بتا دیا جائے کہ دورانِ مذاق دوچار مرتبہ یہاں تک بھی نوبت پہنچی یا صرف دل لگی تک ہی یہ معاملہ محدود رہتا تھا؟ مزید ترجمہ ملاحظہ ہو:

يَخْرُ اللَّهُ مِنْهُمْ ط وَ لَهُمْ عَذَابٌ اللہ ان مذاق اڑانے والوں کا مذاق اڑاتا

آلِیْمٌ ۝ (التوبہ، آیت ۷۹) ہے اور ان کے لیے دردناک عذاب ہے۔

اب مذاق کے بعد اللہ تعالیٰ کی جانب چال بازی کی نسبت بھی مودودی صاحب کے قلم سے ملاحظہ فرمائیے:

أَفَاَمِنُوا مَكْرَ اللَّهِ ط فَلَا يَأْمَنُ کیا یہ لوگ اللہ کی چال سے بے خوف ہیں؟

مَكْرَ اللَّهِ ۝ إِلَّا الْقَوْمُ الْخَاسِرُونَ ۝ حالانکہ اللہ کی چال سے وہی قوم بے خوف

(الاعراف، آیت ۹۹) ہوتی ہے جو تباہ ہونے والی ہو۔ گ

وَأُمْلِي لَهُمْ ط إِنَّ كَيْدِي مَبِينٌ ۝ میں اُن کو دُھیل دے رہا ہوں۔ میری

(الاعراف، آیت ۱۰۱) چال کا کوئی توڑ نہیں۔ گ

وَيَسْكُرُونَ وَيَسْكُرُ اللَّهُ ۖ وَاللَّهُ  
خَيْرُ الْمَاكِرِينَ ۝  
پال چل رہا تھا اور اللہ سب سے بہتر  
پال چلنے والا ہے۔ ۛ  
(الانفال، آیت ۳۰)

وَمَكْرُؤًا مَّكْرًا ۖ وَمَكْرُؤًا مَّكْرًا  
وَهُمْ لَا يَشْعُرُونَ ۝ (النمل آیت ۵۰)  
یہ پال تو وہ چلے اور پھر ایک پال ہم نے  
چلی جس کی انہیں خبر نہ تھی۔ ۛ

مذکورہ آیات میں ایک جانب کفار و منافقین کے مکر و فریب کو پال چلنا بتایا جا رہا ہے تو دوسری  
طرف یہی لفظ بغیر کسی جھجک کے اللہ تعالیٰ پر بھی چسپاں کر دیا ہے، حالانکہ ترجمانی کرتے ہوئے  
یہاں ایسا لفظ استعمال کرنا ضروری تھا جو اس سُبُوح و قدوس ذات کے شایانِ شان ہوتا۔ کفار  
و منافقین کی فریب کاری کو پال چلنے سے تعبیر کرنا درست لیکن مودودی صاحب کے نزدیک  
خدا بھی فریب کا رہے کہ بے دھڑک، ادھر بھی پال چلنا لکھ دیا اور ایک دفعہ نہیں بار بار۔ ممکن ہے  
پال چلنے کا کوئی اچھا معنی بھی ہو۔ لیکن جب زیادہ تر یہ لفظ بُرے معنی ہی میں استعمال ہوتا ہے  
تو لازم تھا کہ خدا کے لیے اسے استعمال کرنے سے اجتناب کیا جاتا۔ لفظ ذِیْنَا کا ہرگز کوئی غلط  
معنی نہیں لیکن منافقین و عاصدین اس لفظ کو اس طرح توڑ مروڑ کر ادا کرتے کہ توہینِ آئینہ مطلب  
برآمد ہوتا لیکن ایسے نامعلوم طریقے سے ادا کرتے کہ سُنے والوں کو غلط ادائیگی کا پتہ نہ لگتا اور اس  
طرح وہ اپنے دل کی لگی بجایا کرتے تھے۔ اللہ تعالیٰ نے اپنے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی  
توہین و تنقیص برداشت نہ کی اور اس صحیح لفظ کے ذیلے اپنے حبیب کو مخاطب کرنے سے  
صحابہ کرام جیسے جانثاروں کو بھی روک دیا گیا تاکہ توہین کرنے والوں کا چور دروازہ بند ہو جائے۔  
دہریہ حالات جو لفظ زیادہ تر استعمال ہی بُرے معنی میں ہوتا ہے وہ تو کسرِ شان کا مین گیٹ ہوا۔  
اُس کے استعمال کو اللہ تعالیٰ خود اپنے متعلق کس طرح پسند فرمائے گا؟ دراصل ترجمہ کرتے ہوئے

مردودی صاحب کے ذہن میں صفات الہیہ کا تصور نہ رہا ہوگا جس کے باعث یہ غلطی ہو گئی اور بقول  
مردودی صاحب تو بنیادی غلطی اور خطرناک سہل انگاری واقع ہوئی، جس کا خود انھوں نے یوں  
اظہار فرمایا ہے:

”انسان کی سب سے بڑی بنیادی غلطی وہ ہے جو وہ خدا کے متعلق اپنے عقیدے کے  
تعیین میں کرتا ہے۔ اس معاملے میں سہل انگاری سے کام لے کر کسی گہرے اور سنجیدہ  
فکر و تحقیق کے بغیر ایک سرسری یا سنا سنایا عقیدہ بنا لینا ایسی عظیم حماقت ہے جو دنیا  
کی زندگی میں انسان کے پورے رویے کو، اور ابد الابد تک کے لیے اُس کے انجام  
کو خراب کر کے رکھ دیتی ہے۔ لیکن جس وجہ سے آدمی اس خطرناک سہل انگاری میں  
 مبتلا ہو جاتا ہے وہ یہ ہے کہ وہ اپنے آپ کو غیر ذمہ دار اور غیر جواب دہ سمجھ لیتا ہے  
اور اس غلط فہمی میں پڑ جاتا ہے کہ خدا کے بارے میں جو عقیدہ بھی میں اختیار  
کر لوں اُس سے کچھ فرق نہیں پڑتا۔ کیونکہ یا تو مرنے کے بعد سرے سے کوئی زندگی  
نہیں ہے جس میں مجھے کسی باز پرس سے سابقہ پیش آئے یا اگر کوئی ایسی زندگی ہو  
اور وہاں باز پرس بھی ہو تو جن ہستیوں کا دامن میں نے تھام رکھا ہے وہ مجھے  
انجام دے پچالیں گی۔ یہی احساس ذمہ داری کا فقدان آدمی کو مذہبی عقیدے  
کے انتخاب میں غیر سنجیدہ بنا دیتا ہے اور اس بنا پر وہ بڑی بے فکری کے ساتھ  
دہریت سے لے کر شرک کی انتہائی نامعقول صورتوں تک طرح طرح کے لغو  
عقیدے خود گھڑانا یا دوسروں کے گھڑے ہوئے عقیدے قبول کر لیتا ہے۔“

کاش مردودی صاحب اپنے آپ کو غیر جواب دہ یا غیر ذمہ دار نہ سمجھتے اور خدا کے متعلق اپنے عقیدے  
کے تعین میں سنجیدہ فکر و تحقیق کو کام میں لاتے اور سہل انگاری سے کام نہ لیتے۔ علاوہ بریں  
موصوف اور وہابیان پاک و بند کے پیشوائے اعظم مولوی محمد اسماعیل دہلوی (المتوفی ۱۲۴۶ھ /  
۱۸۳۱ء) تو ہر اُس شخص کو خدا بنادیا کرتے تھے جو آسمان کے تاروں یا ایک درخت کے پتوں کی



گنتی بھی بتا دے لیکن موصوف نے اس کا ردِ کو خوب وسعت دی ہے کہ ہر ولی، قطب، غوث، قلندر وغیرہ کو خدا بتا دیا نیز کسی نے فاتحہ یا تدریاز دی یا کسی کا عرس کیا تو اسے خدا بنالیا۔ چنانچہ مودودی صاحب نے اپنی اس مہم کا اظہار ان لفظوں میں فرمایا ہے:

”جاہلیت خالصہ وخالص کفر کے بعد یہ دوسری قسم کی جاہلیت (کفر) ہے جس میں انسان قدیم ترین زمانہ سے آج تک مبتلا ہوتا رہا ہے اور ہمیشہ گھٹیا درجہ کی دماغی حالت ہی میں یہ کیفیت رونما ہوتی ہے۔ انبیاء علیہم السلام کی تعلیم کے اثر سے جہاں لوگ اللہ واحد و تبارک کی خدائی کے قائل ہو گئے وہاں سے خداؤں کی دوسری اقسام تو رخصت ہو گئیں مگر انبیاء و اولیاء، شہداء، صالحین، مجاذیب، اقطاب، ابدال، علماء، مشایخ اور ظل اللہوں کی خدائی پھر بھی کسی نہ کسی طرح عقاید میں اپنی جگہ نکالتی ہی رہی۔ جاہل دماغوں نے مشرکین کے خداؤں کو چھوڑ کر ان نیک بندوں کو خدا بنالیا، جن کی ساری زندگیاں بندوں کی خدائی ختم کرنے اور صرف اللہ کی خدائی ثابت کرنے میں صرف ہوئی تھیں۔ ایک طرف مشرکانہ پوجا پاٹ کی جگہ فاتحہ، زیارات، نیاز، تدریس، عرس، مندر، چڑھاوے، نشان، علم، تعزیے اور اسی قسم کے دوسرے مذہبی اعمال کی ایک نئی شریعت تصنیف کر لی گئی۔ دوسری طرف بغیر کسی ثبوت علمی کے ان بزرگوں کی ولادت و وفات، ظہور و غیاب، کرامات و خوارق، اختیارات و تصرفات اور اللہ تعالیٰ کے ہاں ان کے تقرب کی کیفیات کے متعلق ایک پوری میتالوجی تیار ہو گئی جو بت پرست مشرکین کی میتالوجی سے ہر طرح لٹکا کھا سکتی ہے۔ تیسری طرف توسل اور استمداد روحانی اور اکتساب فیض وغیرہ ناموں کے خوشنما پردوں میں وہ سب معاملات جو اللہ اور بندوں کے درمیان ہوتے ہیں، ان بزرگوں سے متعلق ہو گئے اور عملاً وہی حالت قائم ہو گئی جو اللہ کے مانتے والے ان مشرکین کے ہاں ہے جن کے نزدیک پادشاہ عالم انسان کی رسائی سے بہت دُور ہے اور انسان کی زندگی سے تعلق رکھنے والے تمام امور نیچے کے اہلکاروں ہی سے وابستہ ہیں۔ فرق صرف یہ ہے

کہ ان کے ہاں اہل کار علیہ اللہ، دیوتا، اوتار یا ابن اللہ کہلاتے ہیں اور یہ انہیں  
غوث، قطب، ابدال، اولیاء اور اہل اللہ وغیرہ الفاظ کے پردوں میں چھپاتے ہیں۔  
انسان کو اللہ تعالیٰ نے ایک کتھی یا پتھر بنانے کی طاقت بھی نہیں دی ہے۔ کاش! مودودی صاحب  
وائرڈ انسانیت ہی میں رہتے اور تمام حدود کو چھاند کر مولوی محمد اسماعیل دہلوی کی طرح خدا سازی کا  
کاروبار نہ کرتے۔ جن معاملات کو مودودی صاحب خدا بنانے پر محمول کر رہے ہیں ان میں سے  
اکثر چیزیں شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۱۰۶ھ) کے ہاں پورے اہتمام  
پائی جاتی ہیں جو مودودی صاحب کے نزدیک بارہویں صدی کے مجدد اور مایہ ناز علمی ہستی ہیں۔ کیا  
یہ کافر مشرک تھے؟ یہ مشرکین والی میتھالوجی کے قائل ہوئے یا نہیں؟ دریں حالات انہیں بزرگ  
اور مجدد ماننے کوں ہوئے؟ اسی طرح ہزاروں اولیاء اللہ اور علمائے اُمت محمدیہ کا معاملہ ہے۔  
کیا یہ بہتر نہیں تھا کہ انہیں اور ساری اُمت محمدیہ کو کافر و مشرک ٹھہرانے کے بجائے مودودی صاحب  
ہی خدا سازی کا کاروبار نہ کرتے۔ مسلمانوں کو کافر و مشرک ٹھہرانے اور خود کو دین کا علمبردار منوانے  
کے زعم میں بندگانِ خدا کو خدائی منصب پر بٹھانے کا کاروبار تو خود جاری کیا ہے لیکن الزام مسلمانوں کے  
سر تھوپا جاتا ہے۔ کوئی مسلمان بھی کسی بزرگ کو خدا کی ذات و صفات میں شامل کرنے کا تصور تک  
اپنے ذہن میں نہیں لاتا، خدا کی صفات کا اُن میں ہزاروں حصّہ بھی تسلیم نہیں کرتا لیکن مودودی صاحب  
بغض ہیں کہ انہوں نے بزرگوں کو خدا بتالیا۔ انہوں نے تو خدا کے بندوں کو ہرگز خدا نہیں بتایا، ہاں  
مودودی صاحب ہی نے خدا بنانے کا کارخانہ لگایا ہوا ہے جہاں سے زبان زوری کے ساتھ  
بنندگانِ خدا کو خدا بنا کر مسلمانوں کو کافر و مشرک ٹھہرایا جاتا ہے۔ موصوف نے اپنی جملہ تصانیف  
میں اور خصوصاً تجدید و احیائے دین اور قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں کتاب میں اس کاروبار کی  
خوب گرم بازاری دکھائی ہے۔

آپ کا دعویٰ ہے گلشن کی بہاریں ہم سے ہیں

یعنی اب بدخواہ کو کہنا پڑے گا خیر خواہ

مودودی صاحب نے اپنی مخصوص تحقیق کے اصلی جوہر تو خلافت و  
شانِ تحقیق طو کیت کتاب میں دکھائے ہیں، جہاں کتاب و سنت کی واضح تصریحات

کے خلاف حقیقت کا سر بازار منہ چڑاتے ہوئے جھوٹے اور سراسر جعلی تاریخی قصوں کا سہارا لے کر اکابر اصحاب کی مقدس سیرتوں اور شخصیتوں کو داغدار کرنے میں ذرا جھجک محسوس نہیں کی۔ دل کھول کر ان بزرگوں پر الزامات کی فائرنگ کر کے اپنے دل کی لگی بجائی ہے۔ یہاں ہم صرف ایک ہی مثال پیش کریں گے اور ہے سید احمد بریلوی اور مولوی محمد اسماعیل دہلوی کی حکومت سے متعلق۔ وباللہ التوفیق۔

مولوی محمد اسماعیل دہلوی نے جب اپنے خاندانی مذہب اہلسنت وجماعت کو خیر باد کہہ دیا اور انگریزوں کی ہدایت کے مطابق محمد بن عبدالوہاب نجدی (المتوفی ۱۲۰۶ھ) کے دھرم کا متحدہ ہندوستان میں بانی بنا قبول کر لیا تو موصوف پر چاروں طرف سے انگلیاں اٹھنے لگیں تو اس سلسلے کی اگلی کڑی مرزا حیرت دہلوی نے یہ بتائی ہے:

”آپ نے پہلے چند بڑے بڑے بد معاشوں کے سرغنوں کو اپنی جاؤ بھری تقریر سنا کے مرید کیا اور انھیں ایسا معتقد بنایا کہ وہ اپنی جان قربان کرنے پر آمادہ ہو گئے۔ مصلحت اس کی مقتضی تھی کہ یہ کارروائی کی جائے کیونکہ دن بدن مخالفت کی آگ بھڑکتی جاتی تھی۔“

مودودی صاحب اور ان کے تابعین نیز جملہ دیوبندی اور اہلحدیث حضرات کو ماننا پڑے گا کہ مولوی محمد اسماعیل دہلوی نے اپنا خاندانی مذہب یعنی طریقہ اہلسنت وجماعت ترک کر دیا تھا۔ ساتھ ہی یہ بھی ماننا پڑے گا کہ دہلوی صاحب مذکور سے پہلے متحدہ ہندوستان میں وہابیت کا وجود ہی نہیں تھا۔ اگر وہابیوں کا وجود ہوتا یا خاندانی مذہب پر رہتے تو بد معاشوں کے سرغنوں کو مرید کرنے کی ضرورت پیش ہی کیوں آتی؟ بہر حال ہندوستان میں فرقہ سازی کے بانی مولوی محمد اسماعیل ہوئے۔ جو وہابی علماء اہلسنت وجماعت کو بریلوی فرقہ اور امام احمد رضا خاں بریلوی قدس سرہ کو کسی فرقے کا بانی کہتے ہیں وہ دین و ایمان کے ساتھ ہی انصاف و دیانت سے بھی عاری ہیں۔ غرض یہ تھے مولوی محمد اسماعیل دہلوی کے اعیان و انصار۔ اور یہ تھی وہابیت کی پاکیزہ خشتِ اول۔ آگے کیا ہوا، ملاحظہ فرمائیے:

”اس میں شبہ نہیں ہو سکتا کہ کئی برس تک پیارے شہید کے معتقدین اتنے کم رہے جن کا شمار انگلیوں پر ہو سکتا ہے، مگر اس ناکامی سے کسی قسم کی دل شکنی مولانا شہید کو حاصل نہ تھی۔“ ۱

مرزا حیرت دہلوی نے غنڈوں کے سرخنوں پر شتمل اپنے توجید کے علیرار محمدی گروہ کے بارے میں مزید لکھا ہے:

”جب اس قسم کے وعظ ہونے لگے تو دوچار جگہ لاٹھی بھی چل گئی کیونکہ اب محمدیوں کا گروہ بھی بڑھتا جاتا تھا۔“ ۲

سیاں بھٹے کو تو اب ڈر کا ہے کا کے تحت جب اس شجر ممنوعہ کی جڑیں پھیلنی شروع ہوئیں جو حکومت کی سرپرستی کے باعث ناگزیر تھیں تو اس ادین ترقی کا تذکرہ مرزا صاحب مسرور ہو کر یوں کرتے ہیں:

”پیارے شہید نے ہزاروں بلکہ لاکھوں کی زبان سے یہ نکلوا دیا کہ ہم محمدی ہیں۔ پیاروں طرف سے آوازیں بلند ہو رہی تھیں کہ اس ضلع میں اتنے محمدی آباد ہیں اور اس ضلع میں اتنی تعداد اسلامیوں کی ہے۔“ ۳

اب ان حضرات کو انگریزی حکومت اپنے حکم اور امداد کے ساتھ سرحد کے مسلمانوں اور پنجاب کے سکھوں سے لڑنے کے لیے بھیجتی ہے۔ مسلمانوں کے سامنے اعلان صرف سکھوں سے لڑنے کا کرتے اور مدد مانگتے ہیں۔ مسلمان حیران ہو کر سوال کرتے ہیں کہ جہاد تو انگریزوں سے گھر کے گھر کرنا چاہیے جنہوں نے ہماری آزادی سلب کی ہوئی ہے۔ سید احمد صاحب جواب دیتے ہیں:

”انگریزی سرکار کو منکر اسلام ہے مگر مسلمانوں پر کوئی ظلم و تعدی نہیں کرتی اور نہ ان کو فریق مذہبی اور عبادات لازمی سے روکتی ہے۔ ہم ان کے ملک میں

غلانیہ وعظ کہتے اور ترویج مذہب کرتے ہیں، وہ کبھی مانع و مزاحم نہیں ہوتی، بلکہ ہم پر اگر کوئی زیادتی کرتا ہے تو اس کو سزا دینے کو تیار ہے۔ ہمارا اصل کام اشاعتِ توحیدِ الہی اور اچائے سننِ سید المرسلین ہے، سو ہم بلا روک ٹوک اس ملک میں کرتے ہیں۔ پھر ہم سرکارِ انگریزی پر کس سبب سے جہاد کریں اور اصولِ مذہب کے خلاف بلاوجہ طرفین کا خون گرا دیں؟

موصوف کے اولین سوانح نگار اور وہابیت کے عاشق زار مولوی محمد جعفر تھانیسری نے یہ وساحت بھی کی ہے:

اُس سوانح اور مکتوبات کے مطالعہ سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ سید صاحب کا انگریزی سرکار سے جہاد کرنے کا برگز ادوہ نہ تھا۔ وہ اس آزاد عملداری کو اپنی ہی عملداری سمجھتے تھے اور اس میں شک نہیں کہ اگر انگریزی سرکار اُس وقت سید صاحب کے خلاف ہوتی تو ہندوستان سے سید صاحب کو کچھ بھی مدد نہ پہنچتی مگر سرکارِ انگریزی اُس وقت دل سے پامتی تھی کہ سکھوں کا زور کم ہوئے۔

مذکورہ دونوں عبارتوں میں سید احمد صاحب اور اُن کے اولین سوانح نگار، مولوی محمد جعفر تھانیسری کے یہ الفاظ کہنے قابلِ غور ہیں:

\_\_\_\_\_ مسلمانوں پر کوئی ظلم و تعدی نہیں کرتی \_\_\_\_\_ ہم اُن کے ملک میں \_\_\_\_\_ ہم سرکارِ انگریزی پر کس سبب سے جہاد کریں اور اصولِ مذہب کے خلاف بلاوجہ طرفین کا خون گرا دیں \_\_\_\_\_ وہ اس آزاد عملداری کو اپنی ہی عملداری سمجھتے تھے \_\_\_\_\_ سرکارِ انگریزی دل سے پامتی تھی کہ سکھوں کا زور کم ہو \_\_\_\_\_ لگے ہاتھوں وہابی بیڑے کے ناخدا یعنی مولوی محمد اسماعیل دہلوی کا اس سلسلے میں نظریہ بھی مرزا حیرت دہلوی کی زبانی ملاحظہ ہو:

”کلکتہ میں جب مولانا اسماعیل صاحب نے جہاد کا وعظ فرمانا شروع کیا ہے اور سکھوں کے مظالم کی کیفیت پیش کی ہے، تو ایک شخص نے دریافت کیا: آپ



انگریزوں پر جہاد کا فتویٰ کیوں نہیں دیتے، آپ نے جواب دیا : اُن پر جہاد کسی طرح واجب نہیں ہے۔ ایک تو اُن کی رعیت ہیں، دوسرے ہمارے مذہبی ارکان کے ادا کرنے میں وہ ذرا بھی دست درازی نہیں کرتے۔ یہیں اُن کی حکومت میں ہر طرح کی آزادی ہے بلکہ اُن پر اگر کوئی حملہ آور ہو تو مسلمانوں کا فرض ہے کہ وہ اس سے لڑیں اور اپنی گورنمنٹ پر آپنج نہ آنے دیں۔

سے ملا کو جو مسجد میں ہے سجدے کی اجازت

ناداں یہ سمجھتا ہے کہ اسلام ہے آزاد

مسلمانانِ ہند کی امیدوں کا آخری مرکز یعنی سلطان فتح علی ٹیپو شہید ہو گیا۔ یہ آخری تلوار بھی ٹوٹ گئی۔ — یہ کارنامہ مظالم کمپنی نے میر صادق علی اور پورنیاں وغیرہ غداروں کی مدد سے انجام دیا تھا۔ اُس کے بعد وسط ہند میں سب سے مضبوط نواب امیر خاں والی ٹونک تھا۔ اُس بھروسے ہوئے شیر پر انگریزوں نے کون سے غدار کے ذریعے قابو پایا، مرزا حیرت دہلوی سے سُنئے،

”۱۲۳۱ھ تک سید احمد صاحب، امیر خاں کی ملازمت میں رہے، مگر ایک موری کا کام آپ نے یہ کیا کہ انگریزوں اور امیر خاں کی صلح کرادی اور آپ ہی کے ذریعے جو شہر بعد ازاں دیے گئے اور جن پر آج تک امیر خاں کی اولاد حکمرانی کرتی ہے، دینے پٹے پائے تھے۔ لارڈ ہیسٹنگ، سید احمد صاحب کی بے نظیر کارگزاری سے بہت خوش تھا۔ دونوں لشکروں کے بیچ میں ایک خیمہ کھڑا کیا گیا اور اُس میں تین آدمیوں کا باہم معاہدہ ہوا، امیر خاں، لارڈ ہیسٹنگ اور سید احمد صاحب۔

سید احمد صاحب نے امیر خاں کو بڑی مشکل سے شیشہ میں اتارا۔

قیامِ پاکستان کے بعد وہابی علماء اور مورخین نے اپنے ان انگریز پرست اکابر کو برٹش گورنمنٹ کا دشمن بتانا اور ان کے نام نہاد جہاد کا رخ انگریز کی جانب پھیرنا شروع کر دیا ہے تاکہ یہ حضرات جعفر بنگال اور صادق دکن کی صف سے نکل جائیں اور ٹیپو سلطان، نواب سراج الدولہ اور

نواب امیر خاں کی صفت میں نظر آنے لگیں۔ مولوی محمد اسماعیل پانی پتی نے ایسے لوگوں کو جواب دیتے ہوئے لکھا ہے:

”سر سید نے اس مضمون میں یہ بات بار بار لکھی ہے کہ حضرت سید احمد رائے بریلوی اور شاہ اسماعیل شہید، انگریزی حکومت کے ہرگز ہرگز مخالف نہ تھے اور نہ ہی انہوں نے کبھی ان کے خلاف جہاد کا اعلان کیا بلکہ سر سید کے اس بیان کی تائید بعد کے متعدد مورخوں نے بھی کی ہے۔ چنانچہ نواب صدیق حسن نے ترجمانِ دہلیہ مطبوعہ امرتسر کے صفحہ ۸۸، ۱۲ پر، نیز سوانح احمدی مولفہ محمد جعفر تھانیسری میں بیس مقامات پر، اسی طرح حضرت شاہ اسماعیل کے سوانح موسوم حیاتِ طیبہ کے صفحہ ۱۸۹، ۱۹۲، ۲۹۲ پر اس خیال کو پیش کیا گیا ہے مگر حال میں بعض اصحاب نے ان حقائق کے برخلاف یہ کہنا شروع کر دیا ہے کہ حضرت سید احمد رائے بریلوی اور حضرت شاہ اسماعیل کا اصل مقصد انگریزوں کے خلاف جہاد تھا۔ لیکن ظاہر ہے کہ ایسے حضرات کا یہ بیان واقعات کے مطابق نہیں اور نہ اس دعوے کا کوئی واضح ثبوت موجود ہے“ لے

دہلیت کا سنگ بنیاد رکھنے اور انگریز بہادر کی حمایت پر تن من دھن سے کمر بستہ رہنا تو بیان ہوا۔ اب تحریک جہاد کے سلسلے میں سید احمد صاحب کا سراسر جھوٹا اور شیطانی الہام بھی ملاحظہ ہو۔ تھانیسری صاحب لکھتے ہیں:

”اکثر مولفوں کی تحریر سے واضح ہوتا ہے کہ وعدہ فتح پنجاب کے الہام کا آپ کو ایسا وثوق تھا کہ آپ اس کو سراسر صادق اور ہونے والی بات سمجھ کر بار بار فرمایا کرتے تھے اور اکثر کلمات میں لکھا کرتے تھے کہ اس الہام میں وسوسہ شیطانی اور شاہیہ نفسانی کو ذرا بھی دخل نہیں ہے۔ ملک پنجاب ضرور میرے ہاتھ پر فتح ہوگا اور اس فتح سے پہلے مجھ کو موت نہ آئے گی“ لے

مولوی محمد جعفر تھانیسری نے یہ انکشاف بھی کیا ہے :

”سید محمد یعقوب آپ کے بھائی کے روایت ہے کہ بروقت روانگی خراسان آپ (سید احمد صاحب) اپنی ہمشیرہ یعنی والدہ سیدہ محمد یعقوب سے رخصت ہونے لگے تو آپ نے اُن سے فرمایا کہ اے میری بہن! میں نے تم کو خدا کے سپرد کیا اور یہ بات یاد رکھنا کہ جب تک ہندو کا شرک اور ایران کا رقص اور چین کا کفر اور افغانستان کا نفاق میرے ہاتھ سے محو ہو کر ہر مردہ سنت زندہ نہ ہو جائیگی اللہ رب العزت مجھ کو نہیں اٹھائے گا۔ اگر قبل از ظہور ان واقعات کے کوئی شخص میری موت کی خبر تم کو دے اور تصدیق پر غلط بھی کرے کہ سید احمد میرے روبرو مر گیا یا مارا گیا تو تم اُس کے قول پر ہرگز اعتبار نہ کرنا کیونکہ میرے رب نے مجھ سے وعدہ دیا تھا کہ ان چیزوں کو میرے ہاتھ پر پورا کر کے مارے گا۔ آپ کے سفر جہاد سے پہلے، غالباً سفر حج میں، آپ کو یہ الہام ربانی ہوا تھا کہ ملک پنجاب آپ کے ہاتھوں پر فتح ہو کر پشاور سے دریائے ستلج تک مثل ملک ہندوستان کے رشک افزائے چین ہو جائے گا۔ چنانچہ ان متواتر وعدہ ہائے فتح سے آپ کا ہر ایک مرید واقف تھا۔“

یہ محمد خاں ساکم یاغستان کے نام مکتوب میں سید احمد صاحب نے یہ بھی تحریر کیا تھا :  
 ”یہ فقیر اس خصوص میں غیبی اشارہ کی بنا پر مامور ہے اور اُس مبشر کی اس بشارت میں شک و شبہ کی گنجائش نہیں۔ ہرگز ہرگز کسی شیطانی دوسرے اور نفسانی خواہش کا شاہد اس الہامِ رحمانی میں شامل نہیں ہے۔“  
 شہزادہ کامران کے نام خط لکھتے ہوئے بھی سید احمد صاحب نے اس الہام اور وعدہ فتح کا ذکر یوں کیا تھا :

”اس عاجز کو جہاد کے اجراء اور کفر و فساد کے ازالے کے لیے غیب سے مامور

کیا گیا ہے اور فتح و نصرت کی بشارتیں پہنچانے والا قرار دیا گیا ہے۔ چنانچہ مکرر،  
سہ کثر الہام ربانی اور روحانی مکالمہ کے ذریعے اپنے لطف و کرم سے مجھ کو اس کی  
اطلاع دی گئی ہے۔ ہرگز ہرگز کوئی شیطانی وسوسہ یا خواہشات نفسانی اس میں  
شامل نہیں ہے! لے

شاہ بخارا کے نام لکھے ہوئے مکتوب میں بھی سید احمد صاحب نے وعدہ نصرت، مژدہ فتح اور روحانی  
مکالمے والہام کا یوں ذکر کیا،

”قیام جہاد کے معاملے اور کفر و فساد کے رفع و دفع کرنے کے لیے الہام اور روحانی  
مکالمہ کے ذریعے غیبی امامت سے اس فقیر کو مشرف فرمایا اور ہم کو فتح و نصرت  
کے متعلق ایسی بشارتوں کا مخبر اور اس پروردگار عالم کے کلمہ کو بلند کرنے کے لیے  
اور سید المرسلین کی سنت کے احیاء اور سرکش کافروں کی تیغ کشی اور بنیاد کو اکھاڑ  
پھینکنے کے لیے مامور فرمایا ہے اور اپنے سچے وعدوں کے بموجب مظفر و منصور  
کے لقب سے لقب فرمایا ہے! لے

اس شیطانی اور سراسر جھوٹے الہام کا سید احمد صاحب نے مرزا غلام احمد قادیانی کا اُستاد بن کر  
خوب نشر و اشاعت کی۔ خوب فتح کے وعدے خدا کی جانب سے بتا کر عوام و خواص کو دھوکا دیا۔  
کیا ہے کوئی سید احمد صاحب اور مولوی محمد اسماعیل صاحب کا حمایتی جو اس فریب کاری کو درست  
منوانے کی ہمت کر کے مرد میدان بنے ورنہ اپنے ان اَسْمَاءُ بَاقِیْنَ دُوْنِ اللّٰہِ کے پھندے  
سے نجات حاصل کر کے حق و صداقت قبول کرے۔ ان حضرات کا چوتھا کارنامہ یہ ہے کہ ہر حد کے  
مسلمانوں کو انگریز کی ہدایت کے بموجب زیر کرنا تھا جب بعض حضرات پر ان کی فریب کاری  
کا پردہ کھلا، ان کے دشمن دین و ایمان ہونے کا راز بلا تودہ حمایت سے ہٹنے لگے۔ وریں حالات  
اُنہیں تہ تیغ کرنے کی خاطر کفر و ارتداد و نفاق کے فتوے جڑے گئے۔ خاندان سید احمد کے  
چشم و چراغ مولوی ابوالحسن ندوی نے ایسے لوگوں کے بارے میں مولوی اسماعیل دہلوی کا ایک فتویٰ

یوں نقل کیا ہے :

”پس آپ کی اطاعت تمام مسلمانوں پر واجب ہوئی۔ جو آپ (سید احمد) کی امامت سرے سے تسلیم ہی نہ کرے یا تسلیم کرنے سے انکار کر دے وہ باغی مستحل الدم ہے اور اُس کا قتل کفار کے قتل کی طرح عین جہاد اور اُس کی بے عزتی تمام اہل فساد کی طرح خدا کی عین مرضی ہے، اس لیے کہ ایسے لوگ حکمِ احادیث متواترہ، کلاب النار اور ملعونینِ اشرار ہیں۔ اس مسئلے میں اس ضعیف (مولوی محمد رحیل دہلوی) کا یہی مذہب ہے اور معترضین کے اعتراضات کا جواب تلوار ہے نہ کہ تحریر و تقریر۔“

اس ظالمانہ فتوے اور خلافِ دین و دیانت طرزِ عمل پر کسی تبصرے کی حاجت ہی کیا ہے۔ سید احمد صاحب جیسے دشمنِ ملتِ اسلامیہ کی اطاعت کو واجب قرار دینا باغی و مبینِ خارجیت ہی کا کام ہو سکتا ہے۔ ایسے لوگ مسلمانوں سے یہی سلوک نہ کرتے تو ان سے اور کیسے سلوک کی توقع وابستہ کی جاسکتی تھی؟ دہلوی صاحب مذکور نے یہ بھی وضاحت کی ہے :

”یہاں دو معاملے درپیش ہیں۔ ایک تو مفسدوں اور مخالفوں کے ارتداد کا ثابت کرنا اور قتل و خون کے جواز کی صورت نکالنا اور ان کے اموال کو جائز قرار دینا۔ اس بات سے قطع نظر کہ وہ اُن کے ارتداد پر یا اُن کی بغاوت پر مبنی ہے۔ دوسرے یہ کہ اس کا آیا کوئی سبب ہے یا کچھ اور ہے جبکہ بعض اشخاص کے مقابلہ میں اُن کا مرتد ہونا ثابت ہو چکا ہے اور بعض کے متعلق بغاوت یا اس کا کوئی سبب۔ اگرچہ کہ پہلا طریقہ ہمارے پاس وہی یعنی تحقیق اور تفتیش کرنا ہے کیونکہ ہم ان فتنہ پردازوں کو فی الحقیقت مرتدوں بلکہ اصل کافروں میں شمار کرتے ہیں۔“

اگر مسلمانانِ اہلسنت و جماعت فتنہ پرداز نہ سہی کم از کم فتنہ پردازوں سے بدلہ لینا ہی پسند کرتے تو اسی وقت وہابیوں کو کچا چبا گئے ہوتے جب یہ سرحد میں کفر و ارتداد کے فتوے لگا کر مسلمانوں کے



خون سے ہولی کھیل رہے تھے۔ اُس وقت سیکڑوں مسلمانوں کے حصّے میں مشکل سے ایک دہائی آتا۔ تلوار کا سارا گھنٹہ خاک میں ملا دیا جاتا لیکن مسلمانوں میں بُر دباری رہی ہے اور رہے گی حالانکہ دہائی حضرات اپنے روزِ اَوّل ہی سے ملتِ اسلامیہ کے لیے مارِ آستین ثابت ہوتے رہے ہیں چنانچہ خادی خاں کو قتل کرنے کے بعد اُس کے مال کو غنیمت کا مال شمار کر کے دہائیوں میں تقسیم کر کے مسلمانوں کو واقعی کافر سمجھنے کا ثبوت پیش کر دیا تھا۔ دہلوی صاحب کا بیان ہے:

”موصوف (سید احمد) نے اُس (خادی خاں) کو کیفرِ کراہت تک پہنچایا اور اُس کا مال تقسیم کر دیا بلکہ اُس کے ہتھیاروں کو گھوڑوں کو بھی ضرورت کے وقت استعمال فرمایا اور اُس کے دوسرے مال کو ضبط کر کے مجاہدین پر تقسیم فرما دیا۔“ لے

یار محمد خاں حاکمِ پافستان اور اسکے ساتھیوں کے مال و جان کے متعلق بھی موصوف نے یوں ظالمانہ فتویٰ صادر کیا تھا:

”یار محمد خاں بلا شک و شبہ اس معاملہ میں ظلم و تعدی کا رہبر تھا۔ ایسے رہبر کا قتل اور اُس کا مال ضبط کرنا بلکہ اُس ظالم رہبر کی فوج کا قتلِ عام اور اُس کی فوج کے تمام مال پر ہر قسم کا تصرف کرنا یعنی اُس کی فروخت اور تقسیم حسبِ شرع جائز ہے۔“ لے

اس اینگلو انڈین فوج کے امیر، جناب سید احمد صاحب نے امیرِ قلات خان خاناں خجائی کو خط لکھا، جس میں مسلمانوں کا قتلِ عام کرنے اور انھیں بزدل و شرمیلہ مطیع کرنے کی یوں ترغیب دی تھی:

”اپنی فوج اور قبیلہ کو جمع کر کے جناب والا خود غزنی کے نواح میں چھاپے مارنا شروع کر دیں اور اپنے ساتھیوں میں سے بعض کو قبائل اور فوج کی کثیر تعداد کے ساتھ کابل کے اطراف میں مقرر فرمائیں تاکہ یہ بھی منافقین پر شبخون مار کر اس مقام کو تاخت و تاراج کر دیں اور میں بھی ادھر سے پشاور کے منافقوں کی طرف متوجہ

ہوتا ہوں۔ جب منافقین بدکار کی موجودگی سے وہ مقام پاک ہو جائے تو میں جلال آباد پہنچ جاؤں گا اور اس طرح پھر وہاں سے کابل جاؤں گا۔ اس طرح مردود منافقین جو پشاور سے قندھار تک پھیلے ہوئے ہیں ان کے پاؤں ایسے اکھڑ جائیں گے اور ہر شخص جو اپنے حال میں خود گرفتار ہے، بے دست و پا ہو کر آپس میں ایک دوسرے کی مدد نہیں کر سکے گا اور ان کا باہم اتحاد اور اجتماع و شوار ہو جائے گا؟ لے

اس عبارت کو بار بار پڑھیے اور انصاف کی رُو سے بتائیے کہ پورے علاقے کے مسلمانوں کو بزورِ شمشیر کرنے والے، ان کے خون سے ہاتھ رنگنے والے مسلمانوں کے خیر خواہ تھے یا بد خواہ؟ مسلمان ان کا ساتھ دیتے یا ملتِ اسلامیہ کے ان دشمنوں کی گردنیں مروڑ کر رکھ دیتے؟ کیا اب بھی یہی کہا جائے گا کہ یہ تو صرف پنجاب کے سکھوں سے جہاد کرنے گئے تھے؟ جب سارے مسلمان ہی ان حضرات کے نزدیک منافق تھے تو وہ ان کا ساتھ دیتے یا میدان میں فیصلہ کرتے؟ سید احمد صاحب نے یار محمد خاں کے معتمد متوسل یعنی احمد خاں بن لشکر خاں کو مسلمانوں کا ساتھ چھوڑنے اور اپنے ساتھ ملاسنے کی یوں تحریریں دی تھی،

”اللہ نے چاہا تو اُس بادشاہ جبار اور مالکِ قہار کے دبدبہ وقت سے ان تمام بدکردار منافقوں کی شان و شوکت آسانی سے تھوڑے ہی عرصہ میں خاک میں مل جائے گی۔ انشاء اللہ آپ اُس قادرِ مطلق کی قدرت کا تماشا ملاحظہ فرمائیں اور منافقوں کے ساتھ رواداری کو پروردگارِ عالم کی خاطر اور رضا جوئی پر تشریان کر دیں“ لے

مسلمانوں کو ان خوارج کے بقیۃ السلف نے کس نظر سے دیکھا؟ اُس کی ایک جھلک قارئینِ کرام کے سامنے پیش کر دی۔ اب پانچویں مرحلے میں ان حضرات کی عیاشی اور حرام کاری کے نمونے ملاحظہ ہوں۔ مثلاً مرزا حیرت دہلوی نے لکھا ہے،

”سید صاحب نے صد ہا غازیوں کو مختلف عہدوں پر مقرر فرمایا تھا جو شرعِ محمدی

کے موافق عمل درآمد کریں، مگر اُن کی بے اعتدالیاں حد سے بڑھ گئی تھیں۔ وہ بعض اوقات نوجوان خواتین کو مجبور کرتے تھے کہ اُن سے نکاح کر لیں اور بعض اوقات یہ دیکھا گیا ہے کہ عام طور پر دو تین دوشیزہ لڑکیاں جا رہی ہیں، مجاہدین میں سے کسی نے انہیں پکڑا اور مسجد میں لے جا کر نکاح پڑھالیا، لے

یہ نکاح تھے یا زری حرام کاری۔ اب بیوگان کے متعلق اسمعیلی شریعت اور اُس کی تعمیل کے مناظر ملاحظہ ہوں:

”یہ محض ناممکن تھا کہ نوجوان عورت مانڈ ہو کے عدت کی مدت گزر جانے پر بے خاوند بیٹھی رہے۔ اُس کا جبراً نکاح کیا جاتا تھا، خواہ اُس کی مرضی ہو یا نہ ہو۔“

جب سرحد کے مسلمان ان مفسدوں کے نزدیک منافق واجب القتل تھے تو واجب القتل عورتوں اور لڑکیوں کو زندہ کیوں رہنے دیتے تھے، کیوں انہیں جبراً اپنے گھروں میں ڈال رہے تھے؟ مسلمانوں کے ننگ و ناموس پر اس طرح ہاتھ ڈالنے والوں کو مجاہدین ہی کہنا چاہیے یا مفسدین؟

اُس اسمعیلی فوج کا عام طرز عمل یہ تھا:

”ایک نوجوان خاتون نہیں چاہتی کہ میرا نکاح ثمانی ہو مگر مجاہد صاحب زور دے رہے ہیں، نہیں ہونا چاہیے۔ آخر ماں باپ اپنی لڑکی کو حوالہ مجاہد کرتے تھے اور اُن کو کچھ چارہ دے دیتے تھے۔“

تمام دیوبندیوں، اہلحدیثوں اور جماعت اسلامی کے علماء سے سوال ہے کہ بغیر عورت اور اُس کے ولی کی اجازت کے مسلمانان سرحد کی جتنی لڑکیوں اور عورتوں کو ان مفسدین نے جبراً گھروں میں ڈال لیا تھا، ظاہری نکاح کا تکلف تو محض ایک پردہ تھا، آپ کے پاس ایسے نکاحوں کی صحت کے دلائل ہوں تو ضرور اُن سے مطلع فرمائیں، بصورت دیگر ان فرضی نکاحوں کے ذریعے پیدا ہوئی والی اولاد، یعنی کتنے ہی موجودہ وہابیوں کے وہ آباد اجداد حلالی تھے یا حرامی؟ مسلمانان سرحد کے مال و جان کے متعلق رئیس المفسدین مولوی اسمعیل دہلوی کا فتویٰ ضرور مد نظر رہے۔ خود میرا محمد صاحب

کی جانب بھی یہ اعلان منسوب ہے :

”آپ نے ایک فرمان جاری کیا کہ جتنی کنواری لڑکیاں ہیں وہ سب ہمارے لیفٹنٹ کی خدمت میں مجاہدین کے لیے حانر کی جائیں، اگر اُن کی شادی بارہ دن میں نہ کر دی گئی تو قوم کی قوم اس اعلان سے بھڑک اٹھی۔“

کیوں وہاں یہ ! اگر مسلمانوں کی کوئی حکومت وہاں ہو کے نام ایسا فرمان جاری کرتی کہ اپنی تمام کنواری لڑکیاں ہماری فوج کیلئے پیش کر دو، تو آپ صاحبان اُس حکومت کی قصیدہ خوانی کرتے؛ خدا کے بندو ! ایسی حماقت تو آج تک دنیا کی کسی بدکار سے بدکار قوم نے نہیں کی۔ اس کے باوجود اُن مفسدوں اور عیاشوں کو سراہنا کمال ستم ظریفی ہے۔ شریعت کی آڑ میں یہ جہلاء کس طرح دین کو کھلونا بنائے ہوئے تھے، یہ ان ایٹکلو ائڈین حضرات کی سپریم کورٹ کے اس فتوے سے اندازہ کیجیے :

”بد قسمتی سے ایک نیا گل بھلا، گل کیا بھلا گویا غازیوں یا مجاہدوں کی زندگی کے شیرازے کو اس نے پر اگندہ کر دیا۔ باہم یہاں کے کل عمال نے جن کی تعداد ہزار سے بھی بڑھی ہوئی تھی، ایک فتویٰ مرتب کیا اور اُسے پوشیدہ مولوی اسماعیل کی خدمت میں بھیج دیا۔ فتویٰ کا مضمون یہ تھا کہ بیوہ کا نکاح ثانی فرض ہے یا نہیں؛ مولانا شہید کیا واقف تھے کہ ملک پشاور میں آگ پھیل رہی ہے اور اس وقت میں اس فتویٰ کی اشاعت سخت غضبناک ہوگی۔ آپ نے سادہ طور پر اس پر اپنی ٹھہر کر دی اور سید صاحب کی بھی اُس پر ٹھہر ہو گئی اور پھر وہ فتویٰ قاضی شہر پشاور، سید مظہر علی صاحب غازی کو بھیج دیا گیا۔ انہوں نے اس فتویٰ کی اشاعت ہی پر قباحت نہ کی بلکہ یہ اعلان دے دیا کہ تین دن کے عرصہ میں ملک پشاور میں جتنی رائنڈیں ہیں سب کے نکاح ہو جائے ضرور گا ہیں ورنہ اگر کسی گھر میں بے نکاح رائنڈ رہ گئی تو اُس گھر کو آگ لگا دی جائے گی۔“





شکایتوں کی عرضیاں گزر رہی تھیں مگر وہاں کچھ بھی پُرسش نہ ہوتی تھی، لے  
 قارئینِ کرام! گزشتہ سطور میں ہم نے ان نام نہاد مجاہدین کے چند مختلف پہلوؤں پر روشنی  
 ڈالی ہے۔ جو کچھ کہا ہے ان حضرات کی مسئلہ کتبِ تواریخ سے کہا ہے۔ عبادتوں کو سیاق و سباق  
 سے علیحدہ کرنے یا اپنی جانب سے مفہوم و مطالب کا رنگ بھرنے کی ہرگز کوئی کوشش نہیں کی۔  
 ان تمام امور کو غیر جانب دار ہو کر ذہنی میں رکھیے اور انصاف کا دامن مضبوطی سے تھام کر  
 اس ایسے گرو مجاہدین کے بارے میں مودودی صاحب کی تحقیق کا پتہ ملاحظہ فرمائیے، جو  
 انھوں نے ان لفظوں میں پیش کیا ہے:

”اُن (سید صاحب اینڈ کمپنی) کو ایک چھوٹے سے علاقہ میں حکومت کرنے کا  
 جو تھوڑا سا موقع ملا، انھوں نے ٹھیک اُسی طرح کی حکومت قائم کی جس کو  
 خلافت علیٰ منہاج النبوۃ کہا گیا ہے۔ وہی فقرانہ امارت، وہی مساوات، وہی  
 شوری، وہی عدل، وہی انصاف، وہی حدود شرعیہ، وہی مال کو حق کے  
 ساتھ لینا اور حق کے مطابق صرف کرنا، وہی مظلوم کی حمایت اگرچہ کمزور ہو اور  
 ظالم کی مخالفت اگرچہ قوی ہو، وہی خدا سے ڈر کر حکومت کرنا اور اخلاقِ صالحہ  
 کی بنیاد پر سیاست چلانا غرض ہر پہلو میں انھوں نے اُس حکمرانی کا نمونہ ایک  
 مرتبہ پھر تازہ کر دیا جو صدیق و فاروق نے کی تھی۔“ لے

وہ حضرات اپنے قول و عمل سے خود اپنی تاریخ کی روشنی میں جو کچھ ثابت ہوتے ہیں مودودی صاحب  
 کی تصریح اُس کے سو فیصد خلاف ہے۔ اُس چنگیز خانی کو صدیق و فاروق کی حکمرانی کا نمونہ اور  
 خلافت علیٰ منہاج النبوۃ بتانا اُس شخص کا کام تو ہو سکتا ہے جو خوفِ خدا اور خطرِ روزِ جزا سے  
 بالکل عاری ہو ورنہ ایک صحیح مسلمان اور صاحبِ عقل و دانش انسان اتنی جسارت ہرگز نہیں  
 کر سکتا کہ حقائق کا دین دھاڑے سر بازار منہ چڑھائے۔ اگر مودودی صاحب کے پاس  
 اپنی خالص گپوں کی صداقت کے دلائل و شواہد موجود ہوں تو مرنے سے پہلے انھیں وہ ضرور پیش

کر دینے چاہئیں، تاکہ ایک جانب اُن کے اَرَبًا بَاقِن دُونِ اللہ کی پوزیشن صاف ہو جائے اور دوسری جانب قارئین بھی یہ یقین کرنے پر مجبور ہو جائیں کہ واقعی مودودی صاحب جو کچھ کہتے اور لکھتے ہیں وہ ایجادِ بندہ نہیں بلکہ تحقیق کے ذریعے بے لاگ تجربہ کر کے کہتے ہیں۔

دیکھیے اس بحر کی تہ سے اُچھلتا ہے کیا  
گنبدِ نیلو فری رنگ بدلتا ہے کیا

راقم الحروف نے علالت کے باوجود یہ چند صفحات خطیبِ مشرق علامہ مشاق احمد نظامی مدظلہ العالی کی تصنیفِ جماعتِ اسلامی کاشیش محل کے لیے بطور دیباچہ لکھتے ہیں، دوسری جانب انہیں ہماری تحقیقی تالیف تحفہ مودودیت کا خاکہ سمجھنا چاہیے۔ مودودیت کے اور بھی کئی گوشوں پر روشنی ڈالنے کا ارادہ تھا لیکن اس طرح دیباچہ ہی کتاب کی صورت اختیار کر جاتا، لہذا اُنہیں نظر انداز کر دیا اور تحفہ مودودیت میں جملہ امور کو تحقیقی طور پر پیش کرنے کا وعدہ کیا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

زیرِ نظر کتاب میں راقم الحروف نے یہ بدت پیدا کر دی ہے کہ جملہ حوالوں کو حواشی میں نیچے لکھوایا ہے اور اس طرح کرنے سے کتاب میں بعض جگہ چند تعارضی الفاظ کا اپنی جانب سے اضافہ بھی کیا گیا ہے۔ اگرچہ یہ ہمیں مصنف مدظلہ کی اجازت سے کرنا چاہیے تھا لیکن بعض مخصوص حالات کے باعث ہم موصوف سے اجازت حاصل نہ کر سکے، جس کے لیے معذرت خواہ ہیں انشاء اللہ تعالیٰ یہ کتاب حضرت علامہ موصوف کی خدمت میں پیش کی جائے گی۔ اگر اُنہیں کسی لفظ یا عبارت پر اعتراض ہوا تو اگلے ایڈیشن میں اُسے تبدیل کر دیا جائے گا۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کی کوششوں کو مقبول و منظور فرمائے۔ آمین

مولانا محمد انوار الاسلام قادری رضوی مدظلہ کی عمر و اقبال میں اللہ تعالیٰ برکت کرامت فرمائے کہ ایسی ہوشیار باگرانی کے دور میں بھی کتبِ دینیہ کی اشاعت پر ہمہ وقت کمر بستہ رہتے ہیں۔ احقر نے گزشتہ سطور میں اگر کوئی مفید بات لکھی ہے تو اُسے میرے دلی نعتِ مرشدِ برحق، مفتی اعظم دہلی، شاہ محمد مظہر اللہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ (المتوفی ۱۳۸۶ھ) کی نظرِ کرم کا کرشمہ سمجھا جائے۔ جتنی غلطیاں اور کوتاہیاں نظر آئیں انہیں راقم الحروف کی کم علمی پر

محمول کر کے اہل علم حضرات اُن سے مکتبہ حامیہ کی معرفت مطلع فرمائیں تاکہ اگلے ایڈیشن میں انہیں  
 درست کیا جاسکے۔ رَبَّنَا تَقَبَّلْ مِنَّا إِنَّكَ أَنْتَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ وَتُبْ عَلَيْنَا إِنَّكَ أَنْتَ  
 التَّوَّابُ الرَّحِيمُ ۝ وَصَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَى حَبِيبِهِ سَيِّدِنَا وَمَوْلَانَا مُحَمَّدٍ وَ  
 عَلَى آلِهِ وَصَحْبِهِ أَجْمَعِينَ ۝

خاکپائے علما: محمد عبد الحکیم خاں مجددی مظہری

المعروف بہ اختر شاہجہاں پوری

دارالمصنفین - لاہور

۱۹ رمضان المبارک ۱۳۹۶ھ

۱۵ ستمبر ۱۹۷۶ء



الْحَمْدُ لِلّٰهِ وَكَفَى وَسَلَامٌ عَلَىٰ حَبِيبِهِ الَّذِي اصْطَفَىٰ

## پیش لفظ

شیش محل، واقعات و حقائق کی ایک ایسی دستاویز ہے جو بجا طور پر جماعت اسلامی کے حق میں ایک لمحہ فکریہ ہے۔ میں نے اس محل کا سارا میٹرل اور پیل بوٹوں کا رنگ و روغن خورائیں کے مفروضہ حدود مملکت سے حاصل کیا ہے۔ جماعت اسلامی اپنے جس نئے اسٹیٹ کی تاسیس و تعمیر کی داغ بیل ڈالنے کی خاطر ہندو پاکستمرزین پر مواد و میٹرل منتشر کر رہی ہے، انہیں میں سے کچھ کو میں نے اکٹھا کر دیا ہے۔ کتاب کا مطالعہ خود بھی آپ کو یقین و اعتماد کی یہ دولت نصیب گئے گا کہ نہ تو اس میں باہر کی کوئی آمیزش ہے اور نہ ہی ان کی منشاء کے خلاف، سیاق و سباق، سے منہ موڑ کر اپنی طرف سے کوئی جدید اضافہ بجز اس کے قوانین کی سہولت کے پیش نظر ان کی عبارات کا کہیں کہیں سرسری جائزہ ہے۔ اگر اس حد تک تشریح قابل قبول ہو تو قبہا ورنہ اسے بھی رد کر دیا جائے گا۔

حکومت سے الہیاء: خلافت علی منہاج البتوة اور اقامت دین کے بلند بانگ نعروں کی ہما، میں مودودی صاحب اور جماعت کے بعض دوسرے معتد افراد نے وقتاً فوقتاً کبھی جو کہا اور لکھا میں نے اس کی ترتیب کا حق ادا کیا ہے۔ اسے حسن اتفاق ہی سمجھئے کہ میری کاوشوں کے نتیجے میں کوئی آہنی قلعہ تو نہ بن سکا۔ البتہ جماعت کا ایک انتہائی نظر فریب ”شیش محل“ ضرور تیار ہو گیا۔ جس میں وہ بیٹھ کر صحابہ خلفاء راشدین، ائمہ محدثین و مجتہدین اہل اللہ اور مجددین پر پتھر اڑ کر رہے ہیں۔ اس مقام پر یہ بات قابل غور

ہے۔ اگر مولانا مودودی کا مغربیت ہی سے ساتھ گانٹھ ہو چکا ہے اور اب نابین مصطفیٰ کی  
بسی عبا میں اور علماء کی مشروع ڈاڑھی انھیں ایک آنکھ نہیں بھاتی، ایسے ہی اہل اللہ اور  
مشائخ کی زندگی کی سادگی کا وہ بانگین جو انہیں اپنے اسلاف سے بطور وراثت ملا ہے  
اب ان کی نظریں وہ ایک فرسودہ اور گھٹیا درجہ کی وضع قطع اور معمولی درجہ کا رہن سہن ہے  
جسے اب ان کی جماعت بطور تسخر آثارِ قدیمہ سے تعبیر کرتی ہے ایا کا براہل اللہ نے تزکیہ نفس  
کے لئے کثرتِ نوافل اور تسبیح و تہلیل کے ساتھ نفس کشی کی خاطر جلد اور مراقبہ جیسی ریاضتیں متین  
کی ہیں اب وہ مودودی صاحب کی نظریں قابلِ استہزا اور ہنسی بھٹھا کی مترادف ہیں۔  
پھر آخرش وہ کون سا دباؤ ہے جو انہیں اسلامی لہادہ پہننے پر مجبور کئے ہوئے ہے۔ بات بہت  
ہی واضح اور صاف ہے کہ مودودی صاحب کو تفسیر کے پرانے ذخیروں سے کوئی واسطہ  
نہیں۔ قرآن کی تفسیر پر ائے تجارت ہونی چاہئے۔ مگر وہ بھی من مانی، جسے تفسیر بالرائے کہا جائے  
جو جمہور اسلام کی نظریں قطعاً حرام ہے مگر انھیں جمہور اسلام کی فکر پر دوا ہی کیا۔ چونکہ اسلام کا مزاج  
اور اسلام کی اسپرٹ جس حد تک مودودی صاحب نے سمجھا نہ اب سے پہلے کسی  
نے سمجھا اور نہ آئندہ کی توقع (جیسا کہ ان کے لٹریچر سے مترشح ہے) اپنے متعلق خوش فہمی  
کی انتہا یہ ہے کہ جو حدیث ان کی مرضی یا منصوبہ بندی کے خلاف ہوئی۔ اس پر کسی سیر حاصل  
گفتگو کرنے کے بجائے بس یہ کہہ دینا کافی سمجھا "لیکن مجھے یہ توقع نہیں کہ حضورؐ نے ایسی بات  
فرمائی ہوگی" گویا مزاج کو حدیث کے سانچے میں نہ ڈھالا جائے۔ بلکہ وہی حدیث قابلِ استدلال  
و اتسناد سمجھی جائے جو خود مودودی صاحب کے مزاج کے سانچے میں ڈھلائی ہو انتہائی  
افسوس سے کہنا پڑتا ہے کہ حدیث سے متعلق یہ کتنا خطرناک انداز بیان ہے۔ اگر احادیث سے  
بے اعتنائی کی یہ روش عام کر دی جائے اور جن علماء کا مزاج مودودی صاحب کی ذہنی و  
فکری آزادی سے ہم آہنگ نہ ہو سکا۔ ان کی طرف سے یوہنی ڈھیل دے دی جائے تو  
خدا کی خدائی میں مولانا مودودی جیسے لاکھوں اہل علم و اہل قلم جیتے ہیں۔ اگر ان میں سے ہر  
ایک علیحدہ علیحدہ محض ایک ایک حدیث کے بارے میں سو نوے کا حرج و مرج و تنقید کرے کہ



گزر جائے خواہ سند و روایت کے لحاظ سے حدیث کتنی ہی با وزن ہو" لیکن مجھے یہ توقع نہیں کہ حضور نے ایسی بات فرمائی ہوگی، "تو حدیث کا پورا سرمایہ شک اور قیاب کی نذر ہو کے رہ جائے گا۔ جسے جماعت محدثین نے اپنی پلکوں سے چن چن کر اکٹھا کیا۔ و احتراب! یہ علم و دانش کو منہ چڑھانا نہیں تو اور کیا ہے۔ خدائے قدیر ان اسلاف کی قبروں کو اپنی رحمتوں کا خزانہ بنائے۔ جنہوں نے اپنی پوری زندگی حدیث مبارک کے محبس و تلاش میں گزاری اور نہ صرف اخذ حدیث ہی تک یہ جدوجہد جاری رہی بلکہ راویان حدیث سے متعلق اس حد تک ضروری معلومات فراہم کی گئیں کہ ان کی سند پیدائش، سنہ وفات، ایک کی دوسرے سے ملاقات، قوت حافظہ، سلسلہ نسب و اساتذہ، شرف تلمذ اور بعض دوسرے حالات زندگی جن کا روایات حدیث سے گہرا تعلق ہے۔ ان سب کو قلمبند کیا۔ حتیٰ کہ آج تہذیب التہذیب کی متعدد ضخیم جلدوں میں ہزار ہا ہزار راویان حدیث کے ضروری حالات قلمبند ہیں۔ جو تقیاً علمائے سلف کا ایک ایسا زریں کارنامہ ہے۔ جس کی مثال دنیا کی کوئی قوم نہیں پیش کر سکتی۔

آخرش یہ کیا قیامت ہے؟ احادیث کو فکری تلمع اور ذہنی عیاشی کی دستبرد سے محفوظ رکھنے کی خاطر اسلاف نے اپنا خون جگر بہا دیا لیکن آج بے لگام شرابی کی طرح ایک بہکدہ ہوا قلم ہے۔ جو کبھی قرآن کی تفسیر اور مفسرین کو اپنی جودت طبع اور فن خطابت کا اکھاڑ بنا تا ہے اور کبھی فن حدیث اور محدثین کو اپنی جولانگاہ قرار دے کر ان میں کیرے نکاتا ہے۔ جس کی فکری آزادی اس حد تک متجاوز ہو چکی ہے۔ جو معاذ اللہ کبھی حضرت عثمان غنی اور حضرت علی مرتضیٰ پر چوٹ کستا ہے اور کبھی حضرت فاروق اعظم، حضرت صدیق اکبر کے نقائص اور کمزوریوں کو (یہ گمان خویش) واشگات کر کے اپنی مجددیت کا ڈھنڈورا پیٹتا ہے اور جب وہ فقہ اور ائمہ مجتہدین کی طرف رخ کرتا ہے تو کبھی عالمگیری اور ہدایہ و بدائع کا مذاق اڑاتا ہے اور کبھی سیدنا امام اعظم ابو حنیفہ و دیگر ائمہ مجتہدین کے طریقہ استنباط

واستخراج کا تسخیر کرتا ہے۔ جس طرح ایک بہکا ہوا سیلاب صفت مست شرابی جسے نہ تو  
 کسی چور لبے پر قرار ہے اور نہ خاموشی سے آشنائی، اسے اپنی دھن میں چلنا ہے۔  
 اور کچھ نہ کچھ بڑبڑانا ہے۔ خواہ نشہ اترنے کے بعد اسے معذرت کرنی پڑے یا اس کی قلم  
 سطر تاویل۔ بس ایسے ہی مودودی صاحب اپنی افتاد طبع سے مجبور ہیں۔ انھیں صفحات  
 بہر حال سیاہ کرنے ہیں، خواہ مجددِ اہل ثانی اور شاہ ولی اللہ کی عزت و حرمت سے کھین  
 پڑے۔ یا عارفان باللہ و بزرگانِ دین کے طریقِ ریاضت کو ایفون کی گولی اور چنیا بیگم  
 کی نئی اصطلاح کی اختراع سے چنڈ و خانے کے ہمنشینوں کی ولہستگی کرنی پڑے۔ بہر حال  
 انھیں نئے طرزِ فکر پر ایک نئے سانچے ڈھانچے کا نیا اسلام پیش کرنا ہے اور یہ اس  
 وقت تک ناممکن ہے تا وقتیکہ پرانے اسلام کی بھری محفل میں گڑی نہ اچھال دی جائے  
 اس لئے تفسیرِ قرآن و مفسرین، احادیث و محدثین، صحابہ و خلفاء راشدین، ائمہ  
 مجتہدین و کتب فقہ اہل اللہ و طریق تصوف، ڈاڑھی و عبا، مہدویت و مجددیت  
 سبھی میں کیڑے نکلنے ہیں۔ تاکہ اسلام کی علامت و شناخت سے لیکر اس کی بنیاد تک  
 متزلزل ہو کے رہ جائے۔ پھر اس کے بعد مغربی طرز پر نئے انداز کا ایک نیا اسلام پیش  
 کر دیا جائے جس اسٹیٹ کے لینے والے ایسے نام و تہاد مسلمان ہوں گے۔ جن کے دسترخوان  
 اسلاف کی سادگی کے بجائے انگریزوں کے چمچے و کانٹے سے مزین ہوں گے اور ان کی نشستگاہ  
 چٹائی اور فرش کے بجائے کرسی اور ٹیبل سے آراستہ ہوگی۔ حکومت الہیہ اور اقامتِ دین کے  
 نام پر یہ ہوگا۔ جماعتِ اسلامی کا بنام اسٹیٹ ”چڑیاخانہ“ جہاں خائفانوں کے بجائے  
 سینما مال کی ہکا بھکا ہوگی۔ جس کا دیکھنا تو ابھی مودودی شریعت میں مباح ہے اور ہو سکتا ہے  
 قیامِ بیٹ کے بعد مستحسن یا اس سے بھی فائدہ کا مرتبہ پا جائے۔ البتہ مودودی اسٹیٹ  
 میں تصوف سے گریز اتنا ہی ضروری ہوگا۔ جتنا کہ ذیابیطس کے مریض کو شکر سے۔  
 اے یہ بات تشنہ تکمیل رہ گئی کہ جب مودودی صاحب کسی نئے اسلام ہی کو پیش

کرنا چاہتے ہیں۔ پھر پانے اسلام کا ببادہ آتا کیوں نہیں بھینکتے ؟ بات اپنی طرف سے کہنے کے بجائے جو خود ان کے تجربے کی ہے، اسے پیش کر دینا کچھ زیادہ مناسب ہوگا۔

”منصب ریالت نمبر“ ڈاکٹر عبدالودود اور مودودی صاحب کی ایک خاص مسند میں میں مراسلت کا ایک مجموعہ ہے جس کے دیباچہ میں مودودی صاحب نے خوارج اور معتزلہ کی ایک مشترک تکنیک کی ایک تاریخی شہادت فراہم کی ہے۔ جسے پڑھ کر یہ یقین ہوتا ہے کہ مودودی صاحب نے خوارج اور معتزلہ کی مردہ تکنیک کو زندہ کر کے ان کے تجربے سے فائدہ اٹھانے کی کوشش کی ہے۔ مثلاً

الکارسنت کا فتنہ اسلامی تاریخ میں سب سے پہلے دوسری صدی ہجری میں اٹھا تھا اور اس کے اٹھانے والے خوارج اور معتزلہ تھے خوارج کو اس کی ضرورت اس لئے پیش آئی کہ مسلم معاشرے میں جو انار کی وہ پھیلا نا چاہتے تھے۔ اس کی ماہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ سنت حائل تھی جس نے اس معاشرے کو ایک ضبط و نظم پر قائم کیا تھا اور اس کی اہم حضور کے وہ ارشادات حائل تھے جن کی موجودگی میں خوارج کے انتہا پسندانہ نظریات نہ چل سکتے تھے۔ اس بنا پر انھوں نے احادیث کی صحت میں شک اور سنت کے واجب الاتباع ہونے سے انکار کی دو گونہ پالیسی اختیار کی۔ معتزلہ کو اس کی ضرورت اس لئے لاحق ہوئی کہ عجمی اور یونانی فلسفوں سے پہلا سابقہ پیش آتے ہی اسلامی عفت انداز اصول و احکام کے بارے میں جو شکوک و شبہات ذہنوں میں پیدا ہونے لگے تھے۔ انھیں پوری طرح سمجھنے سے پہلے وہ کسی نہ کسی طرح انھیں حل کر دینا چاہتے تھے۔ خود ان فلسفوں میں ان کو وہ بصیرت حاصل نہ ہوئی تھی کہ ان کا تنقیدی جائزہ لے کر ان کی صحت و قوت جانچ سکتے۔ انھوں نے ہر اس بات کو جو فلسفے کے نام سے آئی، سرسری عقل کا تقاضا سمجھا اور یہ چاہا

کہ اسلام کے عقائد اور اصولوں کی ایسی تعبیر کی جائے جس سے وہ ان نام نہاد عقلی تقاضوں کے مطابق ہو جائیں۔ اس راہ میں پھر وہی حدیث و سنت مانع ہوئی۔ اس لئے انھوں نے بھی خوارج کی طرح حدیث کو مشکوک ٹھہرایا اور سنت کو محبت ماننے سے انکار کیا۔ ان دونوں کی غرض اور ان کی تکنیک مشترک تھی بے

بس جس طرح خوارج اور معتزلہ اپنی تحریک کی کامیابی میں جن جن چیزوں کو سدا رہ سمجھتے گئے یا ان سے کلیتہً بے اعتنائی برتی یا اپنی مصلحت کے تحت اس کے استخفاف پر اتر آئے تاکہ عوام و خواص و مذہب و مذہب ان کے متبعین کی نظر میں ان چیزوں کا وزن ہلکا ہو جائے بعینہ وہی انداز فکر و طرز استدلال جماعت اسلامی کا بھی ہے۔ جو مودودی صاحب کا ایک اختراعی نظریہ ہے یا خواص و معتزلہ سے مستعار ہے، جسے مجموعی طور پر پوری جماعت نے اپنا لیا ہے۔ حتیٰ کہ اسلامیات سے بے بہرہ حدیث، اصول حدیث، فقہ اور اصول فقہ جیسی مہمات دین سے بے خبر و نا آشنا، محض اردو کی چند کتابیں یا اردو ادب تک ان کی معلومات کا سرمایہ، لیکن جماعت اسلامی سے متعلق ہوتے ہی فقہی مسائل کا مذاق علما کی تنگ نظری کا چرچا اور اپنے روشن خیالی و اسلامی فلاسفی کا خطبہ ان کی مشغل زندگی بن جاتا ہے۔ واضح رہے یہ ذہن از خود نہیں بنتا بلکہ مودودی لٹریچر کا یہی پس منظر ہے کہ صحابہ کو تنقید سے بالاتر نہ سمجھو لیکن اردو کی چند کتابوں کا مطالعہ اور معمولی سوجھ بوجھ کے بعد شاہ ولی اللہ مجدد الف ثانی، امام اعظم ابو حنیفہ، امام شافعی جیسے عائد و اکابر پر کھلے بندہ تنقید کرو۔ البتہ اگر تنقید کا دروازہ کہیں بند ہے تو وہ مولانا مودودی کی عرش نشین باد گاہ ہے جس کی بلند ان کی اپنی نظریں انسانی دست رس کے نشانہ تنقید سے بالاتر ہے۔ چنانچہ یہ ایک عام تجربہ ہے کہ جماعت اسلامی کے وہی افراد جو اسلاف و اکابر پر بے محابہ تنقید کا اپنے کو مجاز و

مختار سمجھتے ہیں اور خدا رسیدہ قدسی صفات بزرگوں کی شان میں گھٹیا سے گھٹیا درجہ کی گفتگو میں وہ اردو ادب کا پورا سرمایہ خرچ کر دیتے ہیں لیکن وہ مودودی صاحب پر کسی بھی حق بجانب تنقید کو قبول کرنے پر آمادہ نہیں ہوتے، پندار و غرور کا یہی وہ صنم الکرہ ہے۔ جس کی پرستش و پوجا میں جماعت کی جماعت سرخمیدہ ہے۔ لیکن اسے اپنی اس پوجا پاٹ کا احساس تک نہیں۔ اگرچہ جماعت اسلامی انھیں کھلے بندالہ و معبود کہنے سے گریز کرتی ہے۔ لیکن آستانہ مودودی پر ان کا نیاز مندانہ طرز عمل جس خطرناک عقیدے کی غمازی اور پردہ دری کرتا ہے۔ بالکل وہی ہے۔ جو بندے اپنے معبود سے رشتہ قائم کر لینے کے بعد اختیار کرتے ہیں۔ اگر صحیح معنوں میں جماعت اسلامی اپنے اس دعوے میں سچی اور انصاف پسند واقع ہے کہ رسول خدا کے بعد کسی کو تنقید سے بالاتر نہ سمجھو، پھر اسی اصول کے تحت وہ حق مجھے بھی ملنا چاہئے۔ چونکہ میں جماعت اسلامی کے لیڈر مودودی صاحب جنہیں خود بھی اپنے لئے مولانا نہیں بلکہ لیڈر کا ہی لفظ پسندیدہ ہے“ حتیٰ کہ مودودی شریعت کے حضرت مہدی بھی نئی صدی کے نئے طرز کے لیڈر ہوں گے“ ملاں ٹائپ کے آثار قدیمہ نہ ہوں گے اکو خدا یا نبی نہیں سمجھتا کہ میں انہیں تنقید سے بالاتر سمجھ کر ان پر ایمان لا کے خاموش ہو جاؤں۔ یہ دولت ایمان بس ارکان جماعت اسلامی ہی کو مبارک ہو۔ جو ان کا اپنا نصیب ہے۔ جس میں ان کا کوئی شریک و ہمیم نہیں۔ ابتدائی مرحلہ میں اس حبات کا اظہار بھی ضروری سمجھتا ہوں کہ حیب ارکان جماعت سے مسکت سوالات کئے جاتے ہیں۔ جواب نہ بننے کی صورت میں راہ قرار کا ایک طریقہ بھی اختیار کیا جاتا ہے کہ اسلامیات پر مولانا مودودی کی جس قدر تصنیفات و تالیفات ہیں کسی اور کی بھی ہیں۔

ذہن اور فکر کو مرحوب بنانے کا یہ ایک ایسا حربہ ہے کہ اکثر مقامات پر ان کا یہ داؤ بیچ ان کے کام آ جاتا ہے اور اسی بہانے کو خلاصی کی ایک راہ نکل آتی ہے۔ لیکن



اہل دانش و حقیقت پسند عناصر پر یہ بات مخفی نہیں کہ کسی بھی جماعت کے امیر و قائد پر سوالات کے جواب کی یہ شکل فی الواقع جواب ہے یا گریز و فرار کی ایک بھونڈی اور بھدی شکل!

خطا، معات، ناظرین پر یہ بات واضح رہے کہ مودودی شریعت کا نیا لٹریچر ان کے نئے مذہب کی روشن دلیل ہے۔ اس سے زیادہ نہ اس کی کوئی حقیقت ہے اور نہ ہی کوئی وزن میں اس حقیقت کا کھلے بند اعلان کرتا ہوں کہ مودودی شریعت کے ہزاروں صفحات پر پھیلے ہوئے مضامین سے اہل قرآن کو شبہ ملتی ہے غیر مقلدیت پنتی ہے اور اہل حدیث کی بھی بنیادیں مضبوط ہوتی ہیں، کہیں حنفیت مجروح ہوتی ہے اور کہیں شافعییت دم توڑتی ہے۔ غرض کہ یہ وہ ادنٹ ہے جس کا کوئی کل پیدا نہیں۔ چنانچہ اسی بنیاد پر تقریباً ہر مکتبہ فکر کے علمائے مودودی تحریک کے خطرناک نتائج اور نہ ہر آلود انداز خطابت سے اپنے مقبہین کو آگاہ کرنے میں مصلحت کوشی کو حائل نہ ہونے دیکر بر ملا شریعت مودودی کے چہرے سے نقاب الٹ دیا ہے۔ خواہ وہ جماعتیں بجائے خود کتنی ہی گمراہی میں مبتلا ہوں۔ پھر بھی ان کا اپنا ایک متعین نظریہ ہے۔ لیکن مودودی لٹریچر اپنے نظری و فکری اضطراب و اختلال کے باعث اردو ادب یا انداز خطابت کا ایک بے روح مجسمہ بن کے رہ گیا ہے۔ چنانچہ اس کی شہادت میں مودودی شریعت کے چند نادر شاہی فیصلے حاضر کئے جاتے ہیں۔

”میں نہ مسلک اہل حدیث کو اس کی تمام تفصیلات کے ساتھ صحیح سمجھتا

ہوں اور نہ حنفیت یا شافعییت ہی کا پابند ہوں۔ اے

یہ دعویٰ کرنا صحیح نہیں کہ بخاری میں جتنی احادیث درج ہیں۔ ان

کے مطابق کو بھی جوں کا توں بلا تنقید قبول کر لینا چاہئے۔ ۲۷

کیا اب بھی ذہن کے گوشہ میں شبہ باقی رہ جاتا ہے کہ جسے تفسیر کے پرانے خزانے تہ  
 چابئیں اور جو حدیث اس کی خود ساختہ شریعت سے میل نہ کھائے۔ اس کے متعلق وہ  
 علی الاعلان یہ کہہ دے کہ حضور نے ایسی بات نہ کہی ہوگی، اس پر طرفہ تماشایہ کہ اسے  
 اہل حدیث سے اتفاق نہیں اور حقیقت یا شافعیّت کا بھی پابند نہیں۔ آخرش وہ اب نئی  
 شریعت گھڑنا چاہتا تو اس کے سوا اس کا نظریہ ہی کیا ہے؟ گویا یہ ایک سوالیہ نشان  
 ہے۔ جس کا جواب زیر نظر کتاب میں آپ کو تلاش کرنا ہے۔ اس کے سوا اور کیا سمجھا  
 جائے کہ مودودی صاحب ائمہ اربعہ یعنی امام اعظم ابو حنیفہ، امام مالک، امام شافعی اور  
 امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے فقہی مسائل کا حاکم کر کے ایک پانچویں  
 فقہ کی ترتیب دینا چاہتے تھے۔ یہ تو وہی ہوا ”حلولائی کی دوکان اور دادا کی فاتحہ“ گویا کائی  
 کسی اور کی اور ہٹوارہ آنجناب کے رحم و کرم پر موقوف !

جماعت کی یادداشت میں یہ بات اچھی طرح محفوظ رہے کہ پانچویں فقہ  
 کی ترتیب سے پہلے خود مودودی صاحب کو اپنے منصب اور پوزیشن کی وضاحت کرنی  
 ہوگی۔ آیا وہ کسی امام کے متقلد ہیں یا بجائے خود امام و مجتہد؟ اگر بہ گمان غولیش وہ  
 مرتبہ اجتہاد ہی پر فائز ہیں۔ پھر ڈھکے چھپے نہیں۔ بلکہ اس کا برملا اعلان ہونا چاہئے  
 تاکہ اس کسوٹی پر انھیں جانچا و پرکھا جائے۔ اگر ان پر شان اجتہاد ہی کا غلبہ ہے تو جس  
 طرح شریعت مودودی میں سینما مباح ہے اور قرآن حکیم کی نص صریح کے خلاف  
 مودودی اسٹیٹ میں چور کا ہاتھ کاٹنا ظلم ہے۔ ایسے ہی تزکیہ نفس کے لئے اہل اللہ  
 نے جو طریق کار متعین کیا وہ مودودی شریعت میں ایون کی گولی اور چنیا بیگم ایس اسی  
 طرح اپنی قوت اجتہاد سے بقیہ دوسرے مسائل کو بھی مستخرج و مستنبط کر کے پانچویں  
 فقہ کی ترتیب دے کر اپنی جماعت کے سپرد کر دینا چاہئے۔ پھر اس کے بعد یہ تماشا اپنی آنکھوں  
 دیکھا جائے کہ مودودی شریعت کی دورخی پالیسی بھلتی پھولتی پروان چڑھتی ہے یا

بے گور و کفن اس کا جنازہ پڑا رہتا ہے۔

اختتام گفتگو پر میں اپنے اس تاثر کا اظہار کئے بغیر نہیں رہ سکتا کہ جماعت اسلامی اپنی قلمی خدمات میں نا آشنا نئے دین کو دین آشنا تو نہ کر سکی۔ البتہ خانوادہ اسلام کے وہ بچے و نوجوان جو اپنی نگری آزادی اور مغرب زدہ ہونے کے باوجود پھر بھی سلف صالحین اور صحابہ کرام و بزرگان دین کا اپنے دلوں میں اک گونہ احترام رکھتے تھے، البتہ اب وہ مودودی لٹریچر سے متاثر ہونے کے بعد ان پر بر ملا زبان طعن دراز کرنے لگے۔ خدا نہ کر وہ یہ تحریک عام ہو گئی تو دین سے امان اٹھ جائے گا اور صدیوں کا وہ سرمایہ جسے علماء حق اپنے بچے سے لگا کر اس کی صیانت و حفاظت میں سر و سر کی بازی لگاتے رہے، معاذ اللہ، وہ محض بازیچہ اطفال بن کے رہ جائے گا!

اگر یہ کوئی المیہ ہے تو جماعت اسلامی کو اپنی پوری نیک نیتی سے اپنی تحریک پر نظر ثانی کرنی چاہئے اور اندر سر نو اپنے لٹریچر کا جائزہ لے کر قابل اصلاح بنانا چاہئے۔ اگر صحابہ خلفاء راشدین، امام ابو حنیفہ، امام بخاری، غوث الاعظم، خواجہ غریب نواز، مجدد الف ثانی جیسے اکابر مذہب و ملت پیغمبر اور معصوم عن الخطاء نہ تھے تو چودھویں صدی کے مولانا ابوالاعلیٰ صاحب نہ پیغمبر ہیں اور نہ ہی معصوم عن الخطاء بشری کمزوریوں کے تحت ہر ہر قدم پر خطا کا امکان ہے اور خطائیں واقع ہوتی ہیں اس لئے ہوا، نفیس کے تحت اسلام کی عزت و آبرو سے کھینے کے بجائے اللہ تعالیٰ کی باز پرس سے ڈرنا چاہئے جس کی گرفت بہت ہی سخت اور عذاب بڑا ہی دردناک ہے۔

ہم یہ نہیں کہتے کہ آپ اسلامیات میں اپنی فہم و دانش اور سمجھ بوجھ کا دروازہ بند کر لیں۔ خواہی نخواہی خدا کی عطا کردہ صلاحیتوں کو راگیاں کر دیں۔ لیکن جس طرح ریل کا انجن خواہ وہ کسست رفتار ہو یا برق رفتار اسے چلنا ہے۔ مگر اپنی اسی دولائن پر جو اس کے لئے متعین ہے، گھڑی کے پوزوں کو متحرک ہونا ہے۔ مگر کیس کے اسی حلقے میں جس میں

ان کو ٹنگا ہے۔ اس کے باہر وہ صرت پُرزے ہیں۔ گھڑی نہیں ہے۔ بس ایسے ہی اسلامیات پر اپنی عقل و دانش کو آزمائیے اور اپنی صحت مند صلاحیتوں کے تحت منقولات کو معقولات کے دوش بدوش کر دیجئے۔ لیکن اس باب میں غور و فکر کا جو دستور و ضابطہ متعین ہے۔ ان حدود سے باہر نہیں ورنہ تباہی و بربادی گود پھیلانے لگھڑی ہوگی۔ بس جس طرح ریل کا انجن پٹری سے اتر جانے کے بعد خود اکیلا تباہ نہیں۔ بلکہ اس کے پیچھے ایک کاررواں ہوتا ہے۔ ڈبے چکنا چور ہوتے ہیں۔ کتنے نیچے تلیم ہو جاتے ہیں اور کشتوں کا جتنا جاگتا ہنستا بوتا سہاگ لٹ جاتا ہے خون کے حارے بہہ پڑتے ہیں اور پوری فضا مالہ و شیوانہ گونج اٹھتی ہے۔

ایسے ہی دینی امور میں من مانی اجتہاد سے صرف امیر و قائد ہی گمراہ نہیں ہوتا بلکہ قوم کی قوم ضلالت و گمراہی کے عمیق غار میں جاگرتی ہے۔

خوب اچھی طرح واضح رہے کہ اسلاف و اکابر کو بُرا کہہ کر بڑا بننے کا خواب نہ کبھی شرمندہ تعبیر ہوا ہے اور نہ ہوگا۔ ہو سکتا ہے کہ زبان و ادب کے چٹخاروں سے لذت شناس افراد پر مشتمل ایک ٹولی بن جائے۔ لیکن جماعت اس طرز فکر سے ان دلوں میں اپنا گھر نہیں بنا سکتی جن کے دلوں میں اللہ کی خشیت اور محبوبانِ خدا کا صحیح جذبہ احترام ہے۔ صحابہٴ خلفاء راشدین اکثم مجتہدین اور محدثین اپنے اپنے عصر کے مجددینِ کل بھی قابلِ احترام تھے اور آج بھی ہیں اور مسلم سوسائٹی میں ہمیشہ واجب الاحترام سمجھے جائیں گے۔ یہ جانتے ہوئے کہ نہ تو وہ بنی تھے اور نہ ہی معصوم عن الخطا و بلکہ حسب ارشاد نبویؐ ”خیر القوم قرنی شریونہم ثم یونہم“ الخ وہ اپنی دینی معلومات، علمی بصیرت، قوتِ اجتہاد، زہد و تقویٰ، عبادت و ریاضت، اتباع سنت و روایت و درایت غرضیکہ نہ وہ صرف ہم سے ممتاز تھے بلکہ ان کا طرزِ فکر و عمل ہم سب کے حق میں مشعلِ راہ ہے۔ ہم ان

میں یا ان کی خدمات میں کیڑے نکال کر یا انھیں تنقید سے بالاتر نہ سمجھ کر ان کی توہینیں  
 البتہ اپنی مٹی پلید کر رہے ہیں، چاہئے تو یہ تھا کہ آپ عمائد اسلام کی خدمات کو سراہتے۔ مگر  
 برا ہوا فریب نفس کا جس میں آپ مبتلا ہو کر ایک قوم کو تباہ کر رہے ہیں۔  
 اور آپ کی مطلق العنان انٹا پر وازی اغیار کے ہاتھوں زہر میں بھی ہوئی۔  
 نوح آسمان تلوار دے رہی ہے۔ پسح کہا شورش کا ٹیمری نے کہ  
 ”مودودی صاحب تنہا اپنا چراغ جلاتا چاہتے ہیں۔۔۔۔۔۔“  
 ”مودودیت پر ایک نظر“ کے زیر عنوان ایک مقالہ بدیہ ناظرین ہے۔

مشتاق احمد نظامی

۱۳ جنوری ۱۹۶۶ء



# مودودیٹ پر ایک نظر

مودودی صاحب کا مبلغ علم

انسان کا زندگی میں ایک متعین مقام ہوتا ہے۔ جہاں رہ کر نہ وہ صرف اپنی شخصیت ہی کو ترقی دے سکتا ہے اور سماج کی بھی خدمت کر سکتا ہے۔ اس کی سب سے بڑی بد نصیبی یہ ہوتی ہے کہ وہ قدرت کے اس عطیہ کو ٹھکرا کر دوسرے کاموں میں اپنی صلاحیتوں اور توانائیوں کو صرف کر کے اور اس طرح خود کو ”دھوبی کا کتان گھر کا نہ گھاٹ کا بنالے۔“ مودودی صاحب کو قدرت نے صحافت کے لئے پیدا کیا تھا۔ قدرت کلام، عوامی نفسیات کی نبض شناسی، ایک صحافی کے روشن مستقبل کی ضمانت ہیں اور قدرت نے انہیں ان میں سے ہر ایک سے بہرہ دافر عطا کیا تھا۔ گراہوں نے قدرت کے اس گرانمایہ عطیہ کو ٹھکرا دیا اور صحافت کے بجائے سیاست میں کچھلے دروازے سے داخل ہونے کی کوشش کی۔ ان کے معتقدین کے وقتی تاثر نے ان کا ذہنی توازن معطل کر دیا اور وہ بھی ”من ہم ہستم“ کا خواب دیکھنے لگے۔ ایک صحافی کی زندگی میں سب سے خطرناک وہ مقام ہوتا ہے جبکہ اس کے عقیدہ مند قارئین اس کی آتش زائی کو اس کے ذاتی خلوص اور اس کے بلند آہنگ زور خطابت کو اس کی پختگی کردار اس کے بظاہر مقبول استدلال کو اس کی اہمیت رائے صلاحیت، قیادت اور اس کی سطحی مگر متنوع معلومات کو اس کی ہمدانی تجربہ علمی کا نتیجہ سمجھ کر کبھی اسے سیاسی لیڈر اور کبھی جامع العلوم ہمدان، علامہ وقت سمجھ کر آسمان پر چڑھانے کی کوشش کرتے ہیں۔ یہ وقت بڑا نازک ہوتا ہے۔ اور یہیں سے بالعموم اکثر صحافیوں کی صحافیانہ

زندگی میں رحمت قہرری شروع ہوتی ہے۔ عقلمند صحافی ایسے موقع پر ”من آنم کہ من وانم“ کے اصول پر عمل کر کے اپنے صحیح حدود سے تجاوز نہیں کرتا اور اپنے عقیدت مند قارئین کی اس مداح ہرائی سے فریب نہیں کھاتا!

لیکن مودودی صاحب کے ساتھ وقت یہ ہے کہ ہمیشہ ہی سے اپنے علم و فضل کے متعلق بے انتہا خوش اعتمادی رہی ہے اور وہ ابتدائے عمر سے لیڈر بننے اور پسماندہ قوم مسلم کی خدمت کرنے کا تہیہ کر چکے ہیں ۱۹۴۲ء کے سیاسی بحران کے زمانے میں مودودی صاحب نے مسلمان اور سیاسی کشمکش، کتاب لکھی۔ یہ ایک سلسلہ اپنے پرزور شان خطابت کی بنا پر عوام میں بہت مقبول ہوا اگرچہ جو پیش از حرکت طفلانہ ”نہ سبھا مگر عامۃ الناس کی وقتی مقبولیت سے مودودی صاحب کا توازن ذہنی درہم برہم ہو گیا اور انہیں اپنے متعلق ایک سیاسی مدبر ہونے کی خوش فہمی پیدا ہو گئی۔ سمند ناز پر ایک اور تازیانہ ہوا۔ اس سے پہلے وہ محض مذہبی مسائل پر قلم فرمائی فرما چکے تھے۔ جن کا بلند آہنگ اسلوب بیان عوام کو مسحور کر چکا تھا۔ حالانکہ ان کی سطحیت اور نامعقولیت کی بنا پر اہل قلم نے کبھی انھیں درخود اعتنا نہیں سبھا۔ ان سب چیزوں کا مجموعی نتیجہ یہ ہوا کہ وہ مجتہد، مجتہد اور مہدی موعود بننے کے خواب دیکھنے لگے۔ طبقہ علماء نے اسے بھی مجذوب کی ایک بڑ سمجھی۔ چنانچہ مولوی اشرف علی تھانوی نے اس جماعت کے متعلق کہا تھا ”میرا دل اس تحریک کو قبول نہیں کرتا“ مولوی عبدالعاجد دریابادی نے ان کے تاثرات کو بدیں طور پر نقل کیا ہے۔

اے اگرچہ جو علمی تجویز اس میں پیش کی گئی تھی۔ وہ حقیقت پسندی سے خالی تھی کہ کانگریس اور مسلم لیگ دونوں نے اسے ”پیش از حرکت طفلانہ“ نہ سبھا۔

۲۷ اگست ۱۹۴۸ء کو جب جیلپور میں مولانا مودودی کے مقالہ ”پتہ تاج کے پر پر پرویشگر“ قلم ہوئے تو مودودی صاحب تاج کے ایڈیٹر تھے۔ گرفتاری سے بچنے کے لئے پکا پکڑی روئے ہوئے ”ہلالی نو بیٹی“ ۱۰ اکتوبر ۱۹۴۸ء

حضرت کا ذوقِ سلیم اس زمانے میں اس جماعت کی طرف سے کھٹک گیا تھا اور حضرات کی فراست دینی اسی وقت امیر جماعت کی طرف سے بدگمان ہو گئی تھی حالانکہ اس وقت تک جماعت کی طرف سے ان مفاسد کا ظہور نہیں ہونے پایا تھا جو بعد کو ہوا۔

بہر کیف تقسیم ہند کے بعد جب غیر معروف شخصیں سیاسی اقتدار کے آسماں پر جلوہ گر ہونے لگیں تو مولانا مودودی صرح "ہر لو الہوس نے حسن پستی شعار کی"، کے مصداق تہیہ کر لیا کہ زیادہ سے زیادہ سیاسی طاقت فراہم کر کے بالآخر حکومت کے مشن پر قابض ہو جائیں۔ لیکن اہل بصیرت کے درمیان مولانا کے سیاسی تدبیر کی کوئی وقعت نہ تھی، لہذا انہوں نے مذہبی بنیاد پر ایک سیاسی جماعت کی بنا ڈالی۔ جس کا نام جماعت اسلامی ہے۔ حالانکہ یہ جماعت بنانے سے پہلے مودودی صاحب اس بات کے سخت مخالف تھے کہ مذہبی لائنوں پر مذہبی نام سے کوئی جماعت بنائی جائے۔ اس سے اسلام میں فرقہ بندی زیادہ ہوتی ہے۔ مذہبی لائن پر ایک نئی جماعت کی تاسیس کے لئے ضروری تھا کہ مودودی عوام کے سامنے ایک عالم کا چولا پہن کر تشریف لائیں۔ بد قسمتی سے اس سے پیشتر جو مذہبی مسائل کے متعلق انہوں نے اپنے ناپختہ خیالات کو سپرد قلم کیا تھا۔ بالغ النظر علماء نے تو اسے درخود اعتنا سمجھا۔ لہذا وہ ان کی گرفت سے محفوظ رہے۔ ہاں عامۃ الناس میں ان کی بلند آہنگ زور خطابت کی بنا پر انہیں ایک درجہ مقبولیت حاصل ہو چکی تھی۔ ویسے بھی مودودی صاحب کو ہمیشہ ہی سے اپنے علم و فضل کے متعلق بے انتہا نخوش فہمی رہی ہے۔

غرض حکومت کی مشن پر قابض ہونے کا خیال ان کے ذہن میں اس درجہ راسخ ہو گیا کہ انہوں نے قدرت کے اس گرانمایہ عطیہ کو ٹھکرا دیا اور صحافت کے بجائے سیاست کے میدان میں چور دروانے سے داخل ہونے کی کوشش کی اور اب اپنی اس روش میں وہ کچھ اس قدر بے نقاب ہو چکے ہیں کہ یہ سُننا اب ان کے حق میں فکر و نظر کا



یہاں یہ سوال پیدا ہو سکتا ہے کہ آخر حدیث رسول جو وحی غیر متلو کا مصداق اور دینِ متین کا رکن رکین ہے۔ اس سے یہ ملحدانہ بے نیازی کیوں؟ اس کے جواب کے سلسلہ میں ہمیں فطرت انسانی کے اس اصول کو نہیں بھونچا جائیے کہ آدمی جس چیز میں اپنی کمزوری محسوس کرتا ہے۔ ہمیشہ اس کے استغنا پر آمادہ رہتا ہے۔ یہ عام کلیہ ہے اور مودودی صاحب بھی اس سے مستثنیٰ نہیں۔ مفتی کفایت اللہ کی رائے اور نقل ہو چکی کہ وہ کسی معتبر اور معتمد علیہ عالم کے شاگرد اور فیض یافتہ نہیں ہیں۔

مکن ہے۔ مودودی حضرات مفتی صاحب کی اس رائے کو تعصب پر محمول فرمائیں لیکن یہ واقعہ اپنی جگہ پر مسلم ہے کہ انہوں نے درسیات تک باقاعدہ نہیں پڑھیں۔ اوائل عمر ہی میں ان کے والد کا انتقال ہو گیا جس کی بنا پر رسمی تعلیم کا سلسلہ درہم برہم ہو گیا۔ البتہ مشہور ہے کہ غیر رسمی طور پر آپ کی علمی رہنمائی مولانا عبدالسلام نیازی نے کی۔ جو رام پور کے مشہور معقولی تھے۔ اس کا نتیجہ ظاہر ہے۔

(۱) اسلام کو سمجھنے کے لئے ان کی درسی تعلیم اتنی بھی نہیں ہوئی جو ایک معمولی عربی طالب علم کی ہوا کرتی ہے۔

(۲) مولانا عبدالسلام نیازی معقولی تھے اور جن لوگوں نے حسب استطاعت ان سے فیض حاصل کیا۔ وہ صرف فلسفہ و حکمت ہی میں کیا۔ کم ہی لوگوں نے دیگر فنون کی کتابیں ان سے پڑھی ہوں گی۔

(۳) مولانا عبدالسلام نیازی کے تعلق نیز مودودی صاحب کے سلجھے ہوئے اسلوب بیان سے بعض حضرات کو یہ دھوکا ہوتا ہے کہ مودودی صاحب قرآن و حدیث، فقہ، اصول فقہ اور علوم ادبیہ میں تو نہیں، ہاں فلسفہ و کلام میں یدِ طولیٰ رکھتے ہیں۔ خود مودودی صاحب کو اپنے متعلق تحقیقہ و متکلم ہونے کی خوش اعتمادی ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:-

”فقہ و کلام کے مسائل میں میرا ایک خاص مسلک ہے۔ جس کو میں



نے اپنی ذاتی تحقیق کی بنا پر اختیار کیا ہے۔

لیکن بالغ نظر حضرات جانتے ہیں کہ ان کی تحریروں میں سوائے ظاہری منطقیات کے جو ایک دلنشین اندازِ صحافت کا دوسرا نام ہے، کوئی چیز ایسی نہیں جو ان کا فلسفہ دانی یا واقعیتِ علمِ کلام کی غمازی کرتی ہو۔ وہی وہ چیز جسے کلام میں اپنا ایک خاص مسلک بتاتے ہیں اور جس کے متعلق وہ کہتے ہیں کہ ”میں نے اپنی ذاتی تحقیق کی بنا پر اختیار کیا ہے“ اس کی حقیقت محض اتنی ہے کہ وہ ان کے ذہنی مرغوبیت اور یورپین علما کے اقوال سے علمی مغلوبیت نیز بلند بانگ و عری تردید مغربیت کے درمیان ایک بھونڈا سمجھوتہ ہے اس کی وجہ یہ ہوتی کہ انہیں غیر مسلموں کے بعض ایسے اعتراضات دوچار ہونا پڑا جسے مفسرین نے تاریخی واقعات سے مؤید کر کے قرنِ قیاس بنا دیا تھا اور ادھر کیفیت یہ تھی کہ مودودی صاحب کا مطالعہ تاریخ بہت سطحی تھا۔

ان سب چیزوں کا نتیجہ یہ ہوا کہ انہوں نے اعتراضات پر اپنی عاجزانہ خاموشی سے مہرِ توثیق ثبت فرمادی اور ان سے بچنے کے لئے انھوں نے اسلام کی بعض اصولی تعلیمات سے الگ کر دیا۔ چنانچہ ”تجدید و احیاء دین“ میں فرمایا۔

”اسلامی اصطلاح میں جس کو فرشتہ کہتے ہیں وہ تقریباً وہی چیز ہے جس کو یونان و ہندوستان و غیر مالک کے مشرکین نے دیوی اور دیوتا قرار دیا ہے“

پھر قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں ”میں لکھتے ہیں۔

”یہی فرشتے دوسرے مشرک قوموں میں دیوتا قرار دیے گئے تھے“

قارئین کرام یہ ہے مودودی صاحب کا مسائلِ کلامیہ میں ایک خاص مسلک

مناطقہ سرگرم بیان ہے اسے کیا کہئے

جب علوم فقہیہ کلامیہ میں مودودی صاحب کی تبحر علمی کا یہ عالم ہے تو علم الہدیت

اے مثلاً پوری تسذیل وغیرہ کے یہ اعتراضات کہ اسلام کی بعض اصولی تعلیمات دوسرے مذاہب کی تعلیمات کا انتخابی انداز میں خوش چینی کا نتیجہ ہیں۔ مثال کے طور پر وہ کہتے ہیں کہ ہر ملکہ کا تصویب یوں کے تخیل سے ماخوذ ہے ہاں

میں ان کا مرتبہ و مقام ظاہر ہے۔ ان کی حدیث دانی کا یہ عالم ہے کہ ایک مستقل تصنیف سو اسو صفحے کی ”تجدید و احیاء دین“ کے نام سے لکھ ڈالی۔ لیکن نفس تجدید و احیاء دین کی مشروعیت کے متعلق ایک حدیث بھی نہ لکھ سکے۔ بلکہ پوری کتاب میں ایک عدد حدیث نقل کی ہے اور وہ بھی حاشیہ میں۔ پھر یہ حدیث بھی کسی کتاب سے نہیں لی کیونکہ مولانا کو ہوا پرستی اور قلب بالمدین سے اتنی فرصت کہاں جو کتب احادیث کے مطالعہ میں دماغ سوزی کر سکیں نہ کسی جرم میں ماخوذ کہ اس کی بریت کے لئے اس کے کھلے محدثین کے اقوال جمع کر سکیں بھر کیف مولانا نے یہ حدیث مولوی اسماعیل دیلوی کی کتاب ”منصب امامت“ سے نقل کی ہے۔ جنہوں نے اسے ”شطبہ“ کے ”موافقات“ سے لیا ہے۔

یہ ہے مولانا مودودی کی حدیث دانی اور اعتناء بالحدیث، یہاں پر مودودی صاحب اودان کے وکلاء سے صرف ایک ہی سوال ہے۔ جس کی تفصیلی تفتیح ان کی حدیث دانی اور عدم اعتناء بالحدیث کو بے نقاب کر دے گی۔

مودودی صاحب نے ”تجدید و احیاء دین“ کے عنوان سے سو اسو صفحے کی ایک مستقل کتاب لکھ ڈالی۔

سوال یہ ہے :-

- ① نفس تجدید و احیاء دین امر مشروع ہے یا غیر مشروع ؟
- ② اگر غیر مشروع ہے تو اس فعل غیر مشروع کو کیا کیئے ؟ تجدید و احیاء دین کا دعویٰ اور غیر مشروع فعل کا از لکاب۔ ”السیوخت عقل زجبرت کہ این چہ بواجبی ست“

اے مودودی صاحب جو تک حدیث و تفسیر کے پرانے ذخیروں کو خاطر میں نہیں لاتے تھے اور جو متاخرین کا نیز شو کو منظر استحقار دیکھتے تھے۔ جب ہزار ہا مسلمانوں کا گلا کٹوالے کے جرم پر ماشلی لاکھ ٹیکنے میں بھٹے تو پھر انہیں پرانے ذخیروں سے اپنی برأت کے لئے مواد فراہم کرنے پر مجبور ہوئے تو متاخرین کی آئینہ نشوں سے خوش بینی کرنے

گئے۔ ”بکتر سرحلہ“، ”تفصیل کھلنے دیکھنے“ ”دعوت“ ”دلی جلد“ ”شمارہ اذنا

- ۳) اگر غیر مشروع ہے تو شریعت میں اس کی اصل ہے یا نہیں؟
- ۴) اگر شریعت میں اس کی اصل ہے تو کیا ہے؟
- ۵) اگر نہیں ہے تو یہ احداث فی الدین اور بدعت کا مصداق ہے یا احیاء دین یا فساد فی الدین؟
- ۶) آیا وہ مودودی صاحب کو معلوم تھی یا نہیں؟
- ۷) اگر مولانا کو تجدید و احیاء دین کی اصل شرعی معلوم تھی تو پھر کس بنا پر اسے ان کے پندار علمی نے درخودا اعتناء نہ سمجھا۔ اس نخوت و پندار کو آپ کیا کہیں گے؟ عدم اعتناء بالحدیث، استخفاف سنت یا تفریق بین اللہ و رسولہ؟
- ۸) اگر مولانا کو تجدید و احیاء دین کی اصل شرعی معلوم نہ تھی تو مولانا کی تبحر علمی اور وسعت مطالعہ ظاہر ہے اور اس کے بعد انہیں دعویٰ ہے کہ وہ اسلام کے اصول پر ایک نئے اجتماعی نظام اور ایک نئی تہذیب کی تعمیر کا پروگرام لے کر اٹھے ہیں یہ ہیں تجدید و احیاء دین کے مدعی جو اصولی تعلیمات سے مایوس کن حد تک نا آشنا ہیں اور پھر دعویٰ ہے کہ سو فی صدی اسلامی تہذیب کی بنا استوار کریں گے۔ مسئلہ کی جس قدر ممکنہ شقوق ہو سکتی تھیں۔ قلمبند کی گئیں۔ اس شقوق میں سے کسی نہ کسی کا جواب اثبات میں دینا ہو گا اور جواب کی قباحت ظاہر ہے۔
- یا تو مولانا نے قصداً اصل شرعی کو اپنی بے لگام انشمار پروادی میں سدراہ سمجھ کر درخودا اعتناء نہ سمجھا اور اس طرح استخفاف شریعت کے جرم قلع کا ارتکاب کیا یا پھر مولانا کو دورہ حدیث کا رسماً یا غیر رسمی طور پر موقع ہی نہیں ملا۔ حالانکہ کوئی طالب علم بھی اس دورے کے پڑھنے سے بے نیاز نہیں ہو سکتا۔ یہ امر ان کی نادانیت حدیث کا شاہد عدل اور ان کے مبلغ علم کی پستی کا روشن ثبوت ہے۔

اس مسئلہ کے واضح ہو جانے کے بعد مودودی احباب کو اپنے طرز عمل پر نظر ثانی کر لینا چاہئے کہ وہ کس مجتہد العصر کی تقلید کر رہے ہیں۔ کتاب و سنت سے جس شخص کی نادانیت اور بے اعتنائی کا یہ عالم ہے کہ اس کی دعوت دین و دعوت حق

# گھر کا بھیدی لنکا ڈھٹے

جناب کوثر نیازی مدیر ہفت روزہ ”شہاب“ لاہور کا جماعت اسلامی سے استغفی نامہ جس کی ایک ایک منظر مقام عبرت کی حیثیت رکھتی ہے۔ اسے پڑھ کر جماعت کے پست کنندہ حالات سے واقفیت حاصل کیجئے۔

پہلے اسے پڑھ کر دلوں کی دنیا بدل جائے گی اور بدن کے رونگٹے کھڑے ہو جائیں گے اور آپ اس کا صحیح اندازہ کر سکیں گے کہ ”حکومت الہیہ“ اور اقامت دین کے پردے میں کیسا ڈرامہ کھیلا جا رہا ہے۔

استغفی نامہ سے پہلے مودودی صاحب سے متعلق ڈاکٹر عید الودودی کی ایک رائے میں نے پیش کر دی ہے جو ”منصب ریالت نمبر“ سے ماخوذ ہے۔ پہلے اسے پڑھیے۔ بعد میں کوثر نیازی صاحب کا خط اور استغفی نامہ!



# ڈاکٹر عبد الودود کی رائے

مودودی صاحب نے بحث کے دوران ڈاکٹر صاحب سے پوچھا۔  
آخر وہ کون سا بت ہے جس کے آگے جھکنے کے لئے کہا گیا تھا اور اس  
شخصیت پرستی کی آپ کو دعوت دی گئی تھی؟  
ڈاکٹر صاحب نے کہا تھا۔

اس بت کی تلاش میں آپ کو کسی مندر میں بنائے کی ضرورت نہیں وہ  
بت آپ خود ہی ہیں۔ آپ کی زبان اور قلم سے جو کچھ نکل جائے اسے آپ  
خدا اور رسول کا فرمان قرار دیتے ہیں۔ اس کے سامنے جھکنا حق کے سامنے  
جھکنا ہے اور آپ کے نزدیک اس سے انحراف خدا اور رسول سے انحراف  
کے مترادف ہے جو آپ سے اختلاف کرے۔ اس کے خلاف آپ اور آپ  
کے حاشیہ بردار جو کچھ کرتے ہیں ایک دنیا اس کی شاہد ہے جتنی کہ جو لوگ  
یہ سون تک آپ کے معتقد رہے اور اس کے ان بے چاروں نے آپ  
کی کسی بات سے اختلاف لیا تو آپ حضرات نے جو کچھ ان کے خلاف  
کیا۔ وہ بھی سب پر عیاں ہے یہی وہ آپ کا بت ہے جس کے سامنے  
جھکنے کے لئے آپ مجھ سے کہہ رہے ہیں اور میرے نہ جھکنے پر مجھے خدا  
اور اس کے رسول سے منحرف ہو جانے کے جرم عظیم کا مرتکب قرار

(۱) بت کی نقلی بحث سے مراد کا رہی مقصد وہ تاثر ہے جو ڈاکٹر عبد الودود نے قبول کیا ہے

(۲) ترجمان القرآن جلد ۵۶، عدد ۴، منصب رسالت نمبر ۱۲۶، ص ۳، ترجمان القرآن دسمبر ۱۹۶۶ء



دے رہے ہیں۔

اے کاش کہ آپ کو یہ معلوم ہو سکتا ہے کہ آپ کی اس روش نے نبیہ طبع کی لگا ہوں میں آپ کا وقار کس قدر کھو دیا ہے۔ آپ نے میرے خطوط میں سے بعض کتابت کی غلطیوں کو اچھا کر یہ تاثر پیدا کرنے کی کوشش کی ہے کہ میں قرآنی آیات کا صحیح املا تک نہیں جانتا۔ مجھے اپنی علمی حدود کا اچھی طرح سے علم ہے۔ لیکن ذرا سوچئے کہ آپ نے جو بات کہی ہے، وہ کس قدر گھٹیا درجہ کی ہے۔ میرے خطوط کی کتابت کسی اور صاحب نے کی تھی۔ کتابت میں عام طور پر جو غلطیاں رہ جاتی ہیں۔ اس کا کسے علم نہیں۔ مجھے اگر آپ کی اس ذہنیت کا پتہ ہوتا تو میں ان آیات کو خود چیک کر لیتا۔ اس کا تو آپ کو بھی تجربہ ہو گا کہ آپ کی اتنی علمیت اور احتیاط کے باوجود آپ کی کتابوں میں کتابت کی کتنی غلطیاں رہ جاتی ہیں۔ کیا ان غلطیوں کی بنا پر آپ کو جاہل قرار دے دیا جائے مجھے افسوس یہ ہے کہ مجھے تمہید میں یہ کچھ لکھنا پڑا۔ لیکن اس سے بھی میرا مقصد یہ ہے کہ شاید اس سے آپ اپنی اصلاح فرما سکیں۔ اپنے عقیدت مندوں کے حلقہ میں رہنے والوں کی کیفیت یہی ہوتی ہے کہ ان میں سے انہیں کوئی یہ بھی بتانے کی جرات نہیں کرتا۔ ”کہتی ہے تجھ کو خلق خدا غائب نہ کیا“ اس لئے ضرورت ہوتی ہے کہ کوئی غیر جانبدار آگے بڑھ کر ان کے سامنے آئینہ رکھ دے۔ جس میں انہیں اپنے حقیقی خدو خال نظر آجائیں۔ یہ الگ بات ہے کہ وہ اس حبشی کی طرح جس نے آئینہ میں اپنے بھیانک خدو خال دیکھ کر آئینہ کو پتھر دے مارا تھا۔ اس انکشاف حقیقت سے گامیوں پر اتر آئے۔ اے

نوٹ۔ بات آپسی گئی ہے تو اسی ضمن میں مودودی صاحب سے متعلق ڈاکٹر عبدالودود کی ایک اور چٹائی ملی رائے ملاحظہ کیجئے۔ پھر اس کے بعد مودودی صاحب کے دیرینہ رفیق کار جناب کوثر نیازی مدیر ہفت روزہ ”شہاب“ کا استغنیٰ پڑھ کر جماعت اسلامی کی فریب خوردگی اور فریب دہندگی کا اندازہ کیجئے۔ ڈاکٹر عبدالودود صاحب نے یہ بھی لکھا تھا:-

آپ نے اس کے جواب میں اپنی ہمہ دانی اور مستفسر کی جہالت کے متعلق بیسیوں صفحات سیاہ کر ڈالے لیکن ان سوالات کے متعلق جو کچھ کہا وہ اس سے زیادہ کیا ہے کہ ان کا جواب آپ کے پاس نہیں ہے۔ اس پر مجھے بے ساختہ اس لال بھکڑ کی بات یاد آ رہی ہے کہ جس کے گاؤں سے ایک دفعہ ایک ہاتھی گزرا۔ اس کے عقیدت مندوں کا حلقہ اس کے گرد جمع ہو گیا اور اس سے پوچھا یہ کیا تھا۔ جو گزرا؟ یہ سن کر لال بھکڑ صاحب زار و قطار روتے لگے، انھیں دیکھ کر عقیدہ مند بھی آنسو بہانے لگے۔ جب کچھ سکون ہوا تو انھوں نے پوچھا کہ حضور آپ کے رونے کا باعث کیا تھا۔ انھوں نے ٹھنڈی سانس بھری اور کہا کہ مجھے رونا اس بات پر آ گیا کہ اب تو تمھاری یہ حالت ہے کہ جہاں کوئی مشکل بات سامنے آگئی آپ لوگ دوڑ کر میرے پاس آگئے اور اطمینان کر لیا۔ کل جب میں نہیں ہوں گا تو تمھیں یہ باتیں، کون بتایا کرے گا۔ اس پر عقیدت مندوں کا حلقہ پھر رونے لگ گیا سکون ہونے پر انہوں نے پوچھا کہ حضرت! اب فرمائیے کہ یہ کیا تھا جو گزرا؟ لال بھکڑ صاحب نے جواباً فرمایا کہ اس کا تو مجھے بھی علم نہیں کہ یہ کیا تھا..... آپ میں اور اس لال بھکڑ میں فرق یہ ہے کہ اس

میں اپنی لاعلمی کے اعتراف کی جرات تھی۔ لیکن آپ اسے طومار نویسی کے پردوں میں چھپانے کی کوشش کرتے ہیں تاکہ عقیدتمندوں کے حلقے میں آپ کا بھرم قائم رہے۔۔۔۔۔“ اے

نوٹ۔ اب جماعت اسلامی کے ایک سرگرم کارکن جسے جماعت کا سترہ سالہ تجربہ ہے یعنی جناب کوثر نیازی مدیر ہفت روزہ ”شہاب“ لاہور کا استغفی نامہ پڑھیے۔ جسے صاحبزادہ محدث اعظم ہند عزت آباد سید حسن مفتی امیاں ایم۔ اے علیگ نے اپنی کتاب ”دستور جماعت اسلامی ہند کا تنقیدی جائزہ“ میں شائع کر کے کتاب کی افادیت میں چار چاند لگا دیا ہے، مجھے یقین ہے جس دل میں رائی کے دانہ برابر ایمان و انصاف ہوگا وہ کوثر نیازی کا خط و استغفی نامہ پڑھنے کے بعد جماعت اسلامی سے ایسے ہی بھاگ نکلیں گے کہ جیسے تیرکان سے، خدائے قدیر ہدایت کے لئے دلوں کا دروازہ کھول دے، آمین۔ میں نے اپنی طرف سے صرف سرخی کا اضافہ کر دیا ہے۔

**گھر کا بھیدی لنکا ڈھائے** | اس سلسلے میں پرانے واقعات کو تو جانے دیجئے۔ ابھی گزشتہ مہینہ کی بات ہے۔

کہ جناب کوثر نیازی صاحب نے جو پاکستانی جماعت اسلامی کی مجلس شوریٰ کے رکن رہ چکے ہیں اور حلقہ لاہور کے امیر و قیم بھی اور ہفتہ وار ”شہاب“ کے مالک و مدیر بھی ہیں۔ مذکورہ جماعت سے اپنے مستغفی ہونے کا اظہار و اعلان جن دردناک اور روح فرسا لفظوں میں کیا ہے۔ وہ جماعت اسلامی خواہ پاکستان کی ہو یا ہندوستان اس کے لئے بنیادی اصول و نظریہ کے اعتبار سے دونوں میں کوئی

اے ڈاکٹر عبدالودود ۲۷ تا طریق تیش محل سے گزارش ہے کہ وہ اس کتاب کا ضرور مطالعہ کریں  
پتہ :- محدث اعظم اکیڈمی، کچھوچھو شریف، ضلع فیض آباد۔ ۳۷ دستور جماعت اسلامی ہند کا  
تنقیدی جائزہ، صفحہ ۵ =



گئی ہے۔ جو دینی اعتبار سے سخت دغلے پن مجھے اس سخت لفظ کے لئے معاف فرمائیے، بلکہ اتفاق کا راستہ ہے اور سیاسی حیثیت سے فہم و فراست اور حکمت و دانش کے پہلو سے ہمارے دیوالیہ ہو جانے کا اعلان عام ہے..... اس وقت ہماری حالت یہ ہے کہ دوسری بہت سی اصولی غلطیوں کے علاوہ ہم نے عورت کی صدارت کے مسئلے میں جو روش اختیار کی۔ اللہ تعالیٰ کے ہاں اس کی جو سزا ملے گی۔ اس کا مسئلہ تو الگ ہے۔ اس دنیا میں بھی اندرون و بیرون ملک ہماری دینی حیثیت ختم ہو چکی ہے..... اس کے لئے ہم نے غریب اسلام پر جو نوازش کی ہے اور حرمتوں کی ابدی اور غیر ابدی تقسیم کا جو نیا طریقہ پیش کیا ہے۔ اس کے بعد دینی حلقے تو ایک طرف رہے۔ دوسرے غیر جانبدار عناصرتی کہ اپوزیشن تک کے بعض نمایاں افراد ہیں ابن الوقت اور سیاست کی خاطر دین میں ترمیم و تحریف کرنے والا گروہ تصور کرنے لگے ہیں..... آپ اجازت دیں تو تحریر کروں کہ حرمتوں میں ابدی اور غیر ابدی تقسیم مان لینے کے بعد ہمارا موقف منکر بن حدیث کے گمراہ کن نظریے سے بھی زیادہ خطرناک ہو جاتا ہے..... اور یہ تو آپ کو معلوم ہی ہے کہ جماعتی پالیسی کی جبریت کے تحت میں خود آپ کے اس نظریہ کا دفاع کرنے والوں میں شامل رہا ہوں مگر اس کے باوجود اس نظریہ کی صحت مجھ پر واضح نہیں ہو سکی..... میں بہت گنہگار ہوں میری پوری زندگی کے گناہ ایک طرف اور یہ اکیلا گناہ دوسری طرف کہ میں نے جس بات کو شرعاً درست نہیں سمجھا تھا۔ صرف جماعتی قواعد و ضوابط کی وجہ سے اس معصیت پر مجبور ہو گیا کہ اب اس کی



نمائندگی کروں؟ اللہ میرے اس جرم کو معاف فرمائے۔ ورنہ ڈرتا ہوں  
 کہ کہیں اس جرم کی وجہ سے میرا دل رعبے رعبے ایمان ہی سے محروم نہ  
 ہو جائے..... میری رائے یہ ہے کہ اب ہماری محبوب  
 جماعت اسلامی ایک عجیب و غریب صورت حال سے دوچار  
 ہے..... ہم نے امیدواری کو حرام قرار دیا۔ اس کے لئے  
 کسی بہ نام کی کسی جلیل القدر شخصیت میں امیدواری کا کوئی پسوہ۔  
 ہمارے سامنے پیش کیا گیا تو ہم نے اپنی اجتہادی رائے کو نفس کا درجہ  
 دیکر اس پر تنقید کرنے سے بھی دریغ نہیں کیا۔ مگر اب ہم اپوزیشن کے  
 ساتھ مل کر امیدواروں سے خود درخواستیں طلب کر رہے۔ ہم نے  
 کہا کہ صالح نمائندہ پنجابی سسر سے آئے چاہئے۔ جس جماعت یا گروہ  
 سے بھی تعلق رکھتا ہو۔ پھر ہم نے صلح نمائندوں کو مباحثے کے دائرے  
 میں مخصوص کر دیا۔ پہلے ہم پارٹی ٹکٹ کو لغت کہتے تھے۔ اب محاذ  
 کے ساتھ شریک ہوا۔ غیر صالحین کو بھی ٹکٹ بانٹ دے ہیں۔ ہم  
 نوٹ پر قائد اعظم کی تصویر چھاپنے پر سخت برہم تھے۔ صدارتی انتخاب  
 میں ہمارے کارکنوں نے ان کی بہن کے دو چر گلے کی فرخت کے پیسے  
 ہم نے صدارتی سے بھی بڑھ کر امدادی تصور خلافت پیش کیا تھا۔ اب  
 ہم پارلیمانی نظام جمہوریت کو اسلامی قرار دیتے ہیں۔ پہلے ہم اسمبلیوں  
 میں اراکین کی الگ پارٹیاں بنانے کو غیر اسلامی قرار دیتے تھے بعد  
 میں ہم نے خود اس پر عمل کیا۔ پہلے ہم مخلوط جلسوں میں شریک نہیں  
 ہوتے تھے۔ اب مخلوط جلسوں کی ضرورت کرتے اور ان میں تقریریں  
 کرتے ہیں۔ پہلے ہم عام کے اتحاد کی کوشش کرتے اور موجودہ

پارٹیوں کے ساتھ ملنا جلتا سمجھتے تھے۔ اب علماء کے اتحاد سے بے نیاز اور سیاسی پارٹیوں کے محاذ کو مضبوط کرنا تقاضائے اسامہ سمجھتے ہیں۔

پہلے ہم خواتین کو ووٹ کا حق دینے میں راضی نہ تھے اب ان کی صدارت کے لیے کوشش کرتے ہیں، پہلے ہم اپوائے کے زبردست ناقد تھے۔ اب انہیں کا ایک حق متحدہ حزب اختلاف کی خواتین کمیٹی کی صورت میں منظم ہوا ہے تو ہمارے اکابرین کی بیگمات ان کے جلسوں سے خطاب فرماتی ہیں پہلے ہم طلباء کو عملی سیاست میں حصہ لینے سے روکتے تھے، اب ان سے عملی سیاست میں شریک ہونے کی اپیلیں کرتے ہیں۔ پہلے ہم جلسوں اور نعروں کو غیر اسلامی کہتے تھے، اب غلاب کعبہ تک کے جلوس نکالتے اور اپنے رہنماؤں کے لیے زندہ باد کے نعرے لگاتے ہیں۔ پہلے ہم ان انسانی (غیر اسلامی) قوانین پر چلنے والی عدالتوں میں مقدمات لے جانا بڑا گناہ سمجھتے تھے اور ان ہی عدالتوں کو ہم عدل و انصاف کا محاذ قرار دیتے ہیں۔ پہلے ہم وکیلوں کو شیطانی برادری کا رکن سمجھتے تھے۔ اب ان ہی کو جمہوریت کا سرپرست کہتے ہیں..... یقین مانئے انتہائی دکھ کے ساتھ میں نے جماعتی تاریخ کی طرف یہ اشارہ کئے ہیں.....

ان مظاہروں کے بعد اپنے ارکان کے سوا کون ہمارے دینی فکر پر بھروسہ کرے گا..... جس جماعت کی..... یہ صورتحال ہو۔ جس کی قیادت اول سے آخر تک تنخواہ دار ہو۔ جس میں اظہار رائے پر قدغن ہو۔ جس میں مٹھی بھر لوگ ووٹ کا حق رکھتے ہوں۔ جس میں آپ کی پیش کردہ علمی اور دینی آراء سے اختلاف کرنا جماعت کی مخالفت کرنے کے مترادف ہو۔ اس میں ایسا آدمی کیسے داخل ہو سکتا ہے۔ جو خود سوچنے سمجھنے کی صلاحیت رکھتا ہو، ایسا شخص تفصیلاً

مسلم کے نعرے شامل ہو بھی جائے تو وہ سالہا سالہ نہیں سکے گا۔

..... جب میں یہ دیکھتا ہوں کہ جماعت کی اخلاقی حالت میں اپنے آپ کو مستثنیٰ قرار نہیں دوں گا۔) انتہائی حد تک زوال پذیر ہو چکی ہے اور..... حالات روز بروز بد سے بدتر ہوتے جا رہے ہیں تو میری بالوسی اور شدید ہو جاتی ہے۔ میں نے اس سلسلہ میں کئی مرتبہ آپ کو توجہ دلائی ہے اور مجھے یاد ہے ہر بار آپ دل گرفتہ ہو کر سر ہٹام کر بیٹھ جاتے تھے اور اعتراضات کر لیتے تھے کہ یہ سب کچھ آپ کو معلوم ہے مگر آپ کچھ نہیں کر سکتے اس اکتوبر ۱۹۷۳ء کو اپنے منصب سے مستعفی ہوتے وقت میں نے تحریری طور پر عرض کیا تھا کہ..... احیاء دین کا کام کرنے کے لئے جو کم سے کم ضروری صفات ہم میں ہونی چاہئیں۔ ہماری عملی زندگی ان کی شہادت نہیں دیتی۔ جماعت کے دروہست پر قابض بھاری بھاری مشاہیرے لینے والے ہمارے بعض رہنما ایک دوسرے کی ٹانگ کھینچنے، الزامات عائد کرنے اور چغلی اور غیبت کرنے میں مشغول رہتے ہیں۔ بعضوں کی بول چال تک آپس میں بند ہے..... مجھے یقین ہے کہ ”گیلانی برادران“ اور ”کراچی گروپ“ وغیرہ کی افسوسناک اصطلاحیں آپ کے کانوں کے لئے بھی اجنبی نہیں ہوں گی۔ اختلاف رائے کو برداشت نہیں کیا جاتا..... ہاں میں ہاں ملانے والے علم دین سے کورے اور عربی زبان سے بالکل نابالغ افراد کو جماعت کی صفت اول میں لانے کی کوشش کی جا رہی ہے..... ہماری تنظیم ملحق رجحانات ہمارے لئے سب سے بڑا خطرہ ہیں اور اس وقت لوگ اگر ہمارے باہمی تعاون اور تعلقات کے مداح ہیں تو اس کا سبب یہ ہے کہ دوسری جماعتوں کی طرح ہمارے اندرونی حالات خوش قسمتی سے اخبارات میں شائع نہیں ہوتے..... جماعت میں باہمی عداوتیں ترقی کر رہی ہیں۔ لیکن دین کے معاملات میں کارکن تو ایک طرف سے ،

ہمارے رہنما تک افسوس ناک کردار رکھتے ہیں۔ اناتیں ضائع ہو رہی ہیں۔ عشرہ اور زکوٰۃ کی رقوم سیاسی اور انتخابی مہمات اور ہر وقت کارکنوں کی تنخواہوں پر صرف کی جا رہی ہیں۔ رائج الوقت سیاسی بحثیں اتنی مرغوب ہو چکی ہیں کہ ہماری مجالس میں خدا اور رسول کا تذکرہ بھی برائے بیت رہ گیا ہے۔ عبادات میں ہم سخت تساہلی کاشکار ہیں اور شاید یہ بھی ہمارے لٹریچر کا غیر شعوری اثر ہے جس میں عبادات کو مقصود کے لئے ذریعہ اور وسیلہ قرار دیا گیا ہے..... میرا خط طویل ہو گیا۔ اس میں بعض تکلیف دہ باتیں بھی یقیناً ہوں گی اور آپ ہمیشہ مجھ پر جو شفقت فرماتے رہے ہیں۔ اس کے پیش نظر اتنی جرأت بھی مجھ کو حسارت نظر آتی ہے۔ لیکن خدا گواہ ہے کہ میں نے یہ سب کچھ معاندانہ جذبے سے نہیں ایک حقیقی پی خواہ اور ہمدرد کے جذبے سے پرو قلم کیا ہے..... جماعت سے میرا پندرہ سولہ سالہ تعلق مجبور کرتا ہے کہ میں آپ کے دوسرے مشیروں کی طرح محض ”سب اچھا“ رپورٹ آپ کے سامنے پیش نہ کروں۔ بلکہ پوست کندہ حقائق پر آپ کو غور و فکر کی دعوت دوں۔ اب کیا ہو۔ میری سمجھ میں کچھ نہیں آتا ہے۔“

موصوف نے مزید یوں وضاحت کی ہے :-

موصوف نے مزیدیوں و صاحبزادوں کی ہے۔

کوثر نیازی صاحب نے اس خط میں یہ تجویز بھی پیش کی تھی کہ مذکورہ بالا مسائل پر غور و فکر کے لئے کل پاکستان جماعت اسلامی کے ارکان کا اجتماع طلب کیا جائے لیکن امیر جماعت جناب ابوالاعلیٰ مودودی صاحب نے نہ صرف یہ کہ ان کی تجویز کو مسترد کر دیا بلکہ انھیں جماعت سے

استغنیٰ دینے کی ہدایت کی اور ساتھ ہی ساتھ اس امر کا خدشہ ظاہر کیا کہ اس تنقید کے پیچھے ”دوسرے محرکات“ ہیں۔ اے

امیر جماعت کا ہدایت نامہ موصول ہوتے ہی کوثر نیازی صاحب نے ۱۹ فروری ۱۹۶۵ء کو اپنا استغنیٰ نامہ ان کی خدمت میں پیش کر دیا اور اس طرح جناب کوثر نیازی صاحب نے بالآخر وہ تاریخی دستاویز مرتب کر دی جو نام نہاد جماعت اسلامی کی زبوں حالی، اخلاقی زوال، دستوری اختلال، ابن الوقتی، مکر و ارکی لپستی اور اقامت دین کے نام پر سیاسی منصوبہ بندی کی آئینہ دار ہے۔ استغنیٰ کے متن کا ہر لفظ ماتم و گریہ اور عبرت کا طوفان لئے ہوئے ہے۔ آپ بھی ملاحظہ فرمائیں۔

”آپ کی طرف سے میرے خط مورخہ ۱۲ فروری ۱۹۶۵ء

کا جواب موصول ہوا۔ مجھے افسوس ہے کہ اپنے خط کے آخری حصے میں میں نے جس خدشہ کا اظہار کیا تھا کہ کہیں ان دردمندانہ معروضات پر غور کرنے کے بجائے آپ غصہ میں نہ آجائیں۔ وہی ہوا اور آپ نے مختصر جواب میں وہ سب کچھ کہہ دیا۔ جو غصہ کی حالت میں کہا جاسکتا تھا۔

آپ نے فرمایا ہے کہ جماعت کی بالیسی اور حالات کے متعلق ایک مدت سے میں جس اضطراب میں مبتلا تھا۔ اس کے ہوتے ہوئے مجھے بہت عرصہ پہلے جماعت سے مستغنیٰ ہو جانا چاہئے تھا۔ آپ کا ارشاد بظاہر قابل التفات نظر آتا ہے۔ لیکن اگر آپ تھوڑی دیر کے لئے جذبات میں آنے کے بجائے ٹھنڈے دل سے غور کرتے تو اس طرح کا انداز ہرگز اختیار نہ فرماتے۔ میں نے جن بلند توقعات اور اصلاح ذات اور خدمت دین کی جن حسین آرزوؤں



مے ساتھ جماعت اسلامی میں شرکت کی تھی۔ ان میں اتنی قوت تھی کہ میں جب بھی جماعت کی تباہ کن غلطیوں سے مضطرب ہو کر جماعت کو چھوڑنے کا ارادہ کرتا تھا، مجھے یوں محسوس ہوتا تھا۔ جیسے میری روح قبض ہو رہی ہے اور یہ ایک نفسیاتی حالت ہے۔ جسے ہر شخص باسانی سمجھ سکتا ہے جس کے پہلو میں دل ہوا، جس نے خدمتِ دین اور نجاتِ اخروی کی خاطر محض کستی بنظیم میں شرکت ہی نہ کی۔ بلکہ اس کے لئے والدین اور اعراد اقربا کو چھوڑا، اپنوں کو بیگانہ بنایا اور دنیا بھر سے لڑائی مول لی۔

دوسری وجہ جماعت میں برابر شامل رہنے کی یہ تھی کہ جماعت ایک مدت سے ابتلا کے ایک دور سے گزر رہی تھی اور اگرچہ یہ ابتلا خود جماعت کی بعض غلطیوں کا بھی نتیجہ تھا لیکن میں نہیں چاہتا تھا کہ جماعت آزمائش اور امتحان کے مرحلے سے گزر رہی ہو اور میں اس سے الگ ہو جاؤں۔

..... تیسری وجہ یہ تھی کہ میں نے ان خرابیوں کو جب کبھی آپ کے سامنے پیش کیا تو آپ نے بظاہر تو بڑی فکر مندی کا اظہار فرمایا اور یہ تاثر دینے کی کوشش کی کہ آپ ان حالات سے آگاہ بھی ہیں اور اصلاح کا بھی کچھ نہ کچھ جذبہ رکھتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ جب تک میں کلیتہً مایوس نہ ہو جاتا اور یقین نہ کر لیتا کہ دوسرے حضرات کے ساتھ ساتھ جماعت کو اس فابہلاکت میں ڈھکیچنے کے خود آپ بھی پوری طرح ذمہ دار ہیں۔ میں اس اقدام کے لئے تیار نہ ہو سکتا تھا اور اب جب کہ یہ حقیقت عیاں صورت میں میرے سامنے ہے۔ میں ایک لمحہ کی تاخیر کے بغیر اس فرض سے عہدہ برآ ہو رہا ہوں..... میں نے جماعت کو حق کا علمبردار سمجھا تو اس کی ایک ایک بات کی تبلیغ و تائید میں کوئی کسر

نہیں اٹھا رکھی اور جن لوگوں نے جماعت کی مخالفت کی ان کے جہلوں سے اسے محفوظ رکھنے کے لئے ان تمام توانائیوں کو پھوڑ دیا.....

اب اگر میں اپنے سترہ سالہ تجربات کی بنا پر اس آخری فیصلے پر پہنچ چکا ہوں کہ جماعت فکری و عملی دونوں پہلوؤں سے صراطِ مستقیم سے بھٹک چکی ہے اور اس فیصلے کا اظہار میں اس لئے لوگوں کے سامنے کروں کہ جن ہزاروں افراد کو میں نے جماعت سے متعارف کرایا۔ کم از کم ان کے سامنے بری الذمہ ہو جاؤں تو میرا طرزِ عمل کیوں اللہ و فی اللہ اور حقیقی بھی خواہی پر مبنی نہیں ہوگا؟ یہ عجیب بات ہے کہ ایک طرف تو آپ تجدید و احیائے دین کا کام کرنے کے لئے اولین ضرورت یہ محسوس فرماتے ہیں کہ صدیوں پہلے فوت ہونے والے ان نفوسِ قدسہ پر شدید ترین تنقید کریں جو تقویٰ، ملکیتِ اخلاص اور دین کے لئے ایثار کرنے میں ضرب المثل ہوں اور پھر اس ضرورت کو پورا کرنے کے لئے آپ مستقل تصانیف شائع فرمائیں۔ لیکن اگر کوئی شخص دیانت داری سے مسلسل تجربات و شواہد کے بارے میں یہ رائے قائم کرے کہ آپ کا طرزِ عمل غلط، دین کے خلاف یا مسلمانوں کے لئے گمراہ کن ہے اور وہ اپنی اس رائے کو باقاعدہ دلائل کے ساتھ پیش کرے تو آپ اس شخص کے بارے میں یہ فتویٰ صادر فرمادیں کہ یہ اخلاص اور ملکیت سے محروم ہو چکا ہے اور بعض دوسرے محرکات کے تحت یہ کام کر رہا ہے۔

..... ۱۹۷۱ء سے لے کر اب تک جس کسی شخص نے جماعت سے اختلاف یا علیحدگی اختیار کی، آپ نے ہمیشہ اس کے بارے میں ان ہی دوسرے محرکات کا ذکر فرمایا ہے اور یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ وہ اس اختلاف میں مخلص نہ تھا..... تو مجھ ایسا

سراپا معصیت آپ کی اس نوازش پر شکوہ بنج کیوں ہو۔ البتہ یہ بات انتہائی تعجب کا باعث ہے کہ کل تک جو شخص خود آپ کے نزدیک پورے حلقے کے قیم سے لے کر امیر تک کسے لے انتہائی موزوں آدمی تھا۔ اس فیصلے کے بعد آپ اس کے ”دوسرے محرکات“ متعین فرمانے لگے ہیں۔ کیا اس طرزِ عمل کے بعد ان لوگوں پر تنقید کی جاسکتی ہے جو سیاسی اختلافات کے بعد اپنے مخالفین کو بددیانت اور مفاد پرست کہہ کر دیانت داری کے اجابہ داریتے ہیں ؟

جماعت میں میری شمولیت کے محرکات کیا تھے اور جو تھوڑی بہت خدمت دین بہ توفیق ایزدی میں نے انجام دی ہے۔ اس کے محرکات کیا تھے اور آپ کے اس طرزِ عمل کے خلاف اظہارِ رائے کے مجھے کیا ہیں ؟ ان کا بھید اس روز کھلے گا۔ جس دن تمام چہروں سے نقاب اٹھ جائے گا۔ اور اس دن میں داورِ محشر کے حضور آپ سے ان دوسرے محرکات کو متعین کرنے کا سوال کر سکوں گا۔

آپ کے اس خط کے بعد اب میں جماعت میں شریک رہنے کا کوئی تیار نہیں پاتا۔ لہٰذا میں جماعتِ اسلامی کی رکنیت سے مستعفی ہوتا ہوں اور اپنے رؤف و رحیم رب سے انتہائی شرمساری اور عاجزی کے ساتھ دعا کرتا ہوں کہ جماعت کے جبری نظام کے تحت میں نے جماعت کی جن غلط باتوں کی تائید کی ہے اور بالخصوص جن بعض دینی حقائق کو جماعت کے غلط فیصلوں کی وجہ غلط تاویلات کی صورت میں پیش کرنے کا مرتکب ہوا ہوں اللہ تعالیٰ انہیں معاف فرمائے اور مجھے اس کی تلافی کرنے کی توفیق عطا فرمائے۔

# کوثر نیازی کے خط

۱۰۰

استغفری کا سرسری جائزہ



اتنی نہ بڑھا پائی داماں کی حکایت  
دامن کو ذرا دیکھ ذرا بند قبا دیکھ

”ہم نے غریب اسلام پر جو نوازش کی ہے اور حرمتوں کی ابدی اور غیر ابدی تقسیم کا جو نیا طریقہ پیش کیا ہے۔ اس کے بعد دینی حلقے تو ایک طرف رہے، دوسرے غیر جانبدار عناصر حتیٰ کہ اپوزیشن تک کے بعض نمایاں افراد ہمیں ابن الوقت اور سیاست کی خاطر دین میں ترمیم و تحریف کرنے والا گروہ تصور کرنے لگے ہیں“ (نیازی)

نوٹ :- ”جادو وہ ہے جو سر چڑھ کر بولے، میرے اپنے خیال میں یہ اتنی بڑی ہوئی عبارت ہے۔ جو محتاج تبصرہ نہیں ہے۔ بس اس کے بعض بعض جملوں کو بار بار پڑھئے اور جماعت کے ظاہری تقدس اور باطنی کثافت کا اندازہ کیجئے مثلاً ہم نے غریب اسلام پر جو نوازش کی ہے۔۔۔۔۔ ہمیں ابن الوقت اور سیاست کی خاطر دین میں ترمیم و تحریف کرنے والا گروہ تصور کرنے لگے ہیں۔“ جماعتی پالیسی کی جبریت کے تحت میں خود آپ کے اس نظریے کا دفاع کرنے والوں میں شامل رہا ہوں“ (نیازی)

نوٹ :- جماعت اسلامی کے اہل قلم، جماعتی پالیسی کی جبریت کے تحت یا تنخواہ دار ہونے کی حیثیت سے مودودی صاحب کے غلط نظریات کی تائید پر مجبور ہوتے ہیں اپنے پیٹ وردی کی خاطر غریب عوام کو دھوکے میں رکھ کر ان کی آنکھ میں دھول جھونکی جاتی ہے۔

”میں جس بات کو شرعاً درست نہیں سمجھتا تھا صرف جماعتی قواعد و ضوابط کی وجہ سے اس معصیت پر مجبور ہو گیا کہ اب اس کی نہایت ہی گروں نیازی نوٹ :- یہ اسی قسم کی تحریف ہے جو اوپر گزر چکی ہے۔

”ہم نے اپنی اجتہادی رائے کو نص کا درجہ دے کر اس پر تنقید کرنے سے دریغ نہیں کیا۔ (نیازی)



نوٹ: مودودی صاحب علمائے حق پرست پر کٹھ ملائیت کی چھاپ لگا کر جس اجتہاد کی دعوت دے رہے ہیں، ماتھے کی آنکھ سے اس کا ننگا ناچ دیکھئے ہم نوٹ پر قائد اعظم کی تصویر چھاپنے پر سخت برہم تھے۔ صدارتی انتخاب میں ہمارے کارکنوں نے ان کی بہن ”فاطمہ جناح“ کے دو چر گلی گلی فروخت کئے، بی بی نوٹ:- سینما تو یہ کہہ کر مباح اور جائز قرار دے دیا گیا کہ وہ تصویر نہیں ہے بلکہ ”پڑچھاپیں“ ہے۔ یہ نہ معلوم ہو سکا کہ ”دو چر“ کے لئے مجتہد العصر مودودی صاحب نے کون سی دلیل پیش فرمائی ہے۔

”ہمارے اکابرین کی بیگمات ان کے جلسوں سے خطاب فرماتی ہیں۔ (نیازی)

نوٹ:- ع آگے آگے دیکھئے ہوتا ہے کیا؟  
جس جماعت کی یہ صورت حال ہو جس کی قیادت اول سے آخر تک تنخواہ دار ہو۔ جس میں اظہار رائے پر قذف ہو (نیازی)  
نوٹ:- اس کے سوا اور کیا کہا جائے۔ منیر فرزندوں کا ایک جم غفیر،  
ع مرگ ابوہ جسنے دارد

”جماعت کے دروہست پر قابض بھاری بھاری مشاہیر لیتے  
وائے ہمارے بعض رہنما ایک دوسرے کی ٹانگ کھینچتے، الزامات عائد  
کرنے اور چیلنج و غیبت کرنے میں مشغول رہتے ہیں۔ بعضوں کی بول چال  
تک آپس میں بند ہے“ (نیازی)

نوٹ:- میں یہ تو نہیں کہہ سکتا ”چغل خوروں کی جماعت ہے“ البتہ  
یاد پڑتا ہے کہ شاید ایسے ہی لوگوں کے لئے کہا گیا ہے ”تن کے اگلے من کے  
کالے“۔ ”بعضوں کی بول چال تک آپس میں بند ہے“

شریعت: معظومی صلی اللہ علیہ وسلم میں تو اس کی اجازت نہیں ملتی ہو سکتا

”ہاں میں ہاں ملانے والے علم دین سے کورے اور عربی زبان سے بالکل نابالغ افراد کو جماعت کی صف میں لانے کی کوشش کی جا رہی ہے“ (نیازی)

نوٹ:- یہ شکوہ عبت ہے۔ ع۔ نظر اپنی اپنی پسند اپنی اپنی سے نہ گورے کو دیکھیں نہ کالے کو دیکھیں

پیا جس کو چاہیں سہاگن وہی ہے

”اور اس وقت لوگ اگر ہمارے باہمی تعاون اور تعلقات کے مداح ہیں تو اس کا سبب یہ ہے کہ دوسری جماعتوں کی طرح ہمارے اندرونی حالات خوش قسمتی سے اخبارات میں شائع نہیں ہوتے“ (نیازی)

نوٹ:- بد قسمی سے آپ نے اس کی داغ بیل ڈال دی۔

”امانتیں ضائع ہو رہی ہیں۔ عشر اور زکوٰۃ کی رقوم خالص سیاسی اور انتخابی مہمات اور ہمہ وقتی کارکنوں کی تنخواہوں پر صرف کی جا رہی ہیں۔“ (نیازی)

نوٹ:- قیام اسٹیٹ سے پہلے خلافت علی منہاج البیوتہ کی (بہ گمان خویش) یہ زندہ تصویر ہے۔ قیام اسٹیٹ کے بعد خدا حافظ۔ شاید کہ عیون کے کرتے تک آروائے جائیں۔

”رائج الوقت سیاسی بحثیں اتنی مرغوب ہو چکی ہیں کہ ہماری مجالس

میں خدا اور رسول کا تذکرہ برائے بیت رہ گیا ہے“ (نیازی)

نوٹ:- اسے بھی غنیمت جانے دل نہ سہی تو زبان ہی وصل جاتی ہے۔ عبادات میں ہم سخت تساہل کا شکار ہیں اور شاید کہ یہ بھی ہمارے لڑچکر کا غیر شعوری اثر ہے۔ جس میں عبادات کو مقصود کے لئے ذریعہ اور

وسیلہ قرار دیا گیا ہے۔

نوٹ:- یہ ہے تپہ کی بات۔ کاش کہ جماعت کے دانشور حضرات نیازی

ملاحظہ فرمادیں کہ یہ بات کاش کہ جماعت کے دانشور حضرات نیازی

## دعویٰ اور عمل کا تضاد

اتباع قرآن و سنت کے بلند بانگ دعوے اور فقہاء و محدثین اور جماعت صحابہ کی رائے پر بے لاگ تبصرہ کرنے والے مودودی صاحب کے دعوے اور عمل کا تضاد ملاحظہ فرمائیے!

”جماعت بطور جماعت کوئی فیصلہ کرے تو اسے کوئی تبدیل نہیں کر سکتا۔ مجلس مشاورت نے میری عدم موجودگی میں محترمہ فاطمہ جناح کی حمایت کا فیصلہ کیا ہے۔ میں اس فیصلے سے کسی صورت بھی بحال انکار نہیں کر سکتا۔“

کوہستان ۱۰/۱۰

# مودودی اقتباسات

## ایک طائرانہ نگاہ

مودودی صاحب کی آمرانہ ذہنیت — مطلق القنان انشاء پر داری —  
 عمائد ملت پر بے محابہ تنقید — اپنی مجددیت و مہدیت کا درپردہ اعلان  
 سلف صالحین سے اظہارِ بیزاری — تیرہ سو سالہ اسلام پر قدامت کا الزام  
 مدارس و خانقاہوں پر شبہ — علماء و مشائخ کا استہزاء —  
 ہر طرف سے نظریں ہٹا کر اپنی شخصیت کو سہمائی مرکزِ توجہ بنانے کے نت  
 نئے ہمیرے پھیرے، تو سن چکے ہوں گے اب آنکھوں سے دیکھئے ”الہیٰ  
 گنگا بہرہ ہی ہے۔“

کوئی ان کی قبا کی بند و شوں کو کچھ نہیں کہتا  
 مرا ذوقِ جنوں ہی مغت میں بدنام ہوتا ہے

## عرضداشت

اب اگلے صفحات پر آپ جو کچھ بھی ملاحظہ فرمائیں گے۔ اس کی حیثیت ”انکشافات“ پر حاشیہ کی ہے۔ یا اس کی شرح ! اور اسی کو میں نے ”شیش محل“ کا ماتخذ قرار دیا ہے۔  
 — نوٹ کے زیر عنوان اپنی تشریح ہے اور —  
 — تبصرہ مرتب ”انکشافات“ کا —  
 حق پسند ناظرین سے گزارش ہے کہ اس کتاب کے مطالعہ کے بعد وہ اپنی غیر جانبدار رائے سے مطلع کریں۔

نظمی!



مودودی صاحب لکھتے ہیں :-

آجکل کے ڈیکل کالجوں اور نرسنگ کی تربیت گاہوں اور ہسپتالوں میں مسلمان لڑکیوں کو بھیجنے سے لاکھ درجے بہتر ہے کہ ان کو قبروں میں دفن کر دیا جائے۔ رائج الوقت گریڈ کالجوں میں جا کر تعلیم حاصل کرنے اور پھر معلمات بننے کا معاملہ بھی اس سے کچھ بہت مختلف نہیں ہے۔  
نوٹ :- مجتہد العصر صاحب زہد و تقویٰ حضرت مولانا مودودی خود اپنے ارشادات پر کس حد تک عمل پیرا ہیں۔ اس کو قاری عبد الحمید کی زبان میں سنیے مہربان جو مودودی صاحب کو بہت قریب سے دیکھنے والوں میں ہیں۔ میری شیت محض ناقل کی ہے۔

تبصرہ :- اگر ابوالغریب مکارم مودودی کا یہ فتویٰ شرعی ہے اور دیانت و خلوص پر ہی محمول ہے تو پھر وہ بتلائیں کہ اپنی لڑکیوں کو بی۔ اے اور ایم۔ اے کون سے آسمانی کالجوں میں بھیج کر کرایا ہے۔ کیا اس کا نام بد عملی نہیں؟ اور کیا اسلام کی پیشوائی کا گھنڈہ رکھنے والے اور عالم اسلام میں تجدید و احیاء دین اور اقامت دین کے علمبردارانہ وعویدار کے لئے یہ بات قابلِ شرم و غیرت اور قابلِ لعنت نہیں؟ کہ اپنے لڑکے اور لڑکیوں کو بھی غیر شرعی اور غیر اسلامی مکروہ ترین عریاں اور نیم برہنہ لباس پہنوائے اور ان کو بخوشی اپنے گھروں میں بھی رکھے اور دوسرے بزرگوں اور ولیوں پر تنقید اور انگشت نمائی کرے۔

نوٹ :- یہ اگرچہ کوئی اصولی و بنیادی بحث نہیں۔ پھر بھی کسی جماعت کے امیر و قائد کے حق میں لمخہ فکریہ ہے اور وہ بھی کسی سیاسی جماعت کا نہیں بلکہ جماعت اسلامی کا

تائد جس کے نقش قدم پر چلنے کی دعوت دی جاتی ہو۔

## مودودی صاحب کی "میں"

عنوان بالا کے تحت چند ایسے حوالہ جات پیش کئے جاتے ہیں جس سے اس امر کا بخوبی اندازہ ہوگا کہ مودودی صاحب کی "میں" یعنی پندار و غرور کا وہ صنم اکبر جس کی پرستش و پوجا میں وہ خود مبتلا ہیں اور جماعت کی جماعت سرِ نیازِ خم کئے ڈنڈوٹ کر رہی ہے اور وہ میں کتنی خطرناک اور وحشتناک ہے اور تفہیم القرآن سے متعلق خود مودودی صاحب کی رائے پڑھئے اور ان کی ناروا جسارت و بیباکی پر ماتم کیجئے۔

میں نے اس میں قرآن کے الفاظ کو اردو کا جامہ پہنانے کے بجائے یہ کوشش کی ہے کہ قرآن کی ایک عبارت کو پڑھ کر جو مفہوم میری سمجھ میں آتا ہے اور جہاں میرے دل پر پڑتا ہے۔ اسے حتی الامکان صحت کے ساتھ اپنی زبان میں منتقل کر دوں۔

نوٹ :- مودودی صاحب کا مطالعہ قرآن اس قید و بند کا پابند نہیں کہ آیت کے ضمن میں رسول خدا رومی خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے کیا بات ارشاد فرمائی۔ عبد اللہ ابن عباس اور عام صحابہ اور خلفائے راشدین سے کیا کچھ منقول ہے۔ یہ سب ان کی نظر میں پرانا ذخیرہ اور ایک فرسودہ کہانی ہے۔ بلکہ اب وہ جو کچھ اپنی قوم کو دینا چاہتے ہیں۔ وہ یہ کہ تلاوت قرآن سے ان کے ذہن نے کیا اخذ کیا اور دل نے کیا قبول کیا۔ سوال کیا جاسکتا ہے کہ وہ اس گاہِ نبوت کے تربیت یافتہ صحابہ تک معیارِ حق نہیں پھر اس کی کیا ضمانت جو آپ کے ذہن و فکر نے قبول کیا ہو۔ وہ سولہ آنہ صحیح ہے۔ جس کے تسلیم کرنے میں آپ اور آپ کی جماعت کے تنخواہ دار ملازمین ایڑی چوٹی کا روز لگا دیتے

ہیں۔ لے۔ تفہیم القرآن دیا چھ صفحہ۔ یہ عنوان تفسیر لکھنے کے وجہ سے

مودودی صاحب جملہ مسلمانوں سے علیحدہ ہونے کا اقرار یوں کرتے ہیں۔

اسلام کو جس صورت میں نے اپنے گرد و پیش کی سوسائٹی

میں پایا۔ مرے لئے اس میں کوئی کشش نہ تھی نہ تنقید و تحقیق کی صلاحیت

پیدا ہونے کے بعد پہلا کام جو میں نے کیا وہ یہی تھا کہ اس بے روح مذہبیت

کا قتلادہ اپنی گردن سے اتار پھینکا جو مجھے میراث میں ملی تھی۔ (۱)

نوٹ :- یہ مودودی صاحب کی بہت لمبی باتیں ہیں جو صرف ان کے

قدِ ناز پر زیب دیتی ہے۔ جب چاہے اسے پہن لیں اور جب چاہیں اتار پھینکیں مجھے

اس سے بحث نہیں کہ جو اسلام مودودی صاحب کو میراث میں ملا تھا۔ وہ کیا تھا اور

کیسا تھا؟ البتہ جوابات قابلِ غور ہے وہ یہ ہے کہ اس اسلام میں کوئی کشش نہ تھی

یا خود آنجناب کی طبیعت میں کچی تھی جو اس کے قبول کرنے سے مانع ہوئی۔ اس

حد تک تو یہ تسلیم کرنا ہی ہو گا کہ جس بے روح مذہبیت کا قتلادہ آپ نے اپنی

گردن سے اتار پھینکا ہے۔ اس میں نہ تو سینما مباح رہا ہو گا اور نہ ہی تصوف سے

اس حد تک پرہیز کو لازم قرار دیا ہو گا۔ جتنا کہ ذیابیطس کے مریض کو شکر سے

تنقید و تحقیق کی صلاحیت پیدا ہونے کے بعد اگر آپ اتنا بھی نہ کرتے تو شانِ اجتہاد

کا مظاہرہ کیونکر ہوتا؟ جبکہ وہ اپنے وضع کردہ نظریات کی راہ میں احادیث تک

کو حامل نہیں ہونے دیتے مثلاً

”کتاب“ علاماتِ قیامت میں جس روایت کا ذکر ہے۔ اس کے

متعلق میں نفعاً یا اثباتاً کچھ نہیں کہہ سکتا اگر وہ صحیح ہے اور فی الواقع حضور

نے یہ خبر دی ہے کہ مہدی کے بیعت کے وقت آسمان سے ندا آئیگی

هَذَا خَلِيفَتُهُ اللَّهُ الْمُهَدِي نَا سَمِعُوا لَهُ وَأَطِيعُوا

تو یقیناً میری وہ رائے غلط ہے۔ جو تجدید و احیاء دین میں میں نے ظاہر کی ہے۔ لیکن مجھے یہ توقع نہیں کہ حضور نے ایسی بات فرمائی ہوگی۔ اسے نوٹ :- خوش اعتقادی کی انتہا تو یہ ہے کہ تنقید و تحقیق کی صلاحیت پیدا ہونے کے بعد مودودی صاحب نے بے روح مذہبیت کا قلاوہ اتار پھینکا لیکن حیرت سرپٹ رہی ہے کہ کتاب علامات قیامت کی مندرجہ بالا حدیث سے متعلق مودودی صاحب یہ کہہ کر گزر گئے کہ ”اس کے متعلق میں نفیاً و اثباتاً کچھ نہیں کہہ سکتا“ یعنی یہ حدیث صحیح ہے یا غلط، یہ نہ سمجھیے کہ مودودی صاحب کی میں، مات کھا گئی بلکہ یہ ان کی عین مصلحت کا تقاضا ہے کہ اس حدیث کو یونہی گول مول چھوڑ دیا جائے ورنہ وہ اس ٹکڑے کا اضافہ ہرگز نہ کرتے۔ ”مجھے یہ توقع نہیں کہ حضور نے ایسی بات فرمائی ہوگی۔“ عجب کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے۔ بس بات اتنی ہی ہے کہ اگر اس حدیث کو مودودی صاحب صحیح تسلیم کر لیتے ہیں تو مہدویت کا خود حق محل ڈھ جائے گا۔

اب بخاری شریف پر مودودی صاحب کا گرم تیور ملاحظہ کیجئے۔ یہ دعویٰ کرنا صحیح نہیں کہ بخاری میں جتنی احادیث درج ہیں۔ ان کے مضامین کو بھی جوں کا توں بلا تنقید قبول کر لینا چاہئے۔ اس سلسلہ میں یہ بات بھی جان لینے کی ہے کہ کسی روایت کے سنداً صحیح ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کا نفس مضمون بھی ہر لحاظ سے صحیح اور جوں کا توں قابل قبول ہوئے۔

نوٹ :- چاہئے تو یہ تھا کہ بخاری کی ان احادیث کو چھانٹ کر الگ کر دیتے۔ جن کے مضامین بلا تہقید ناقابل قبول نہیں ہیں اور ایسے ہی ان احادیث کی بھی نشاندہی کر دی جاتی کہ روایت کے سنداً صحیح ہونے کے باوجود ان کے مضامین کو جوں کا توں قبول کر لینا کچھ ضروری نہیں، البتہ جو بات آپ ارشاد فرمائیں اسے جوں کا توں قبول کر لینا عین اسلام ہے۔ ورنہ امیر کی مخالفت قرآن و سنت کی مخالفت کے مترادف ہو گی۔ یہ داؤں پیچ تو آپ کے بالیں ہاتھ کا کھیل ہے۔

آپ کے نزدیک ہر اس روایت کو حدیث رسول مان لینا ضروری ہے۔ جسے محدثین کھنڈ کے اعتبار سے صحیح قرار دیں۔ لیکن ہم سند کی صحت کو حدیث کے صحیح ہونے کی لازمی دلیل نہیں سمجھتے۔ ہمارے نزدیک سند کسی حدیث کی صحت معلوم کرنے کا واحد ذریعہ نہیں ہے۔ اس کے ساتھ ہم یہ بھی ضروری سمجھتے ہیں کہ متن پر غور کیا جائے۔ قرآن و حدیث کے مجموعی علم سے دین کا جو فہم ہمیں حاصل ہوا ہے۔ اس کا لحاظ بھی کیا جائے، اے

نوٹ :- افسوس کا مقام ہے! گویا حدیث اور محدثین پر سے اعتبار و بھروسہ اٹھ چکا ہے۔ محض اپنی وہ فہم جو اپنے مطالعہ سے حاصل ہے۔ وہ ہی قابل اعتناء ہے۔ خدا را مسلمانوں پر ترس کھائیے۔ اگر آپ اعتبار کھو بیٹھے ہیں تو ان غریبوں پر رحم کیجئے جو اسلاف و اکابر کے دامن سے وابستہ ہیں۔ جس میں ان کی سعادت و سلامتی ہے۔ ابھی اہل علم سے دنیا اس حد تک خالی نہیں۔ کہ آپ کی توثیق کے بغیر وہ حدیث و محدثین پر سے اپنا بھروسہ اٹھالیں۔ یہ بات صرف آپ کے زرخیز غلاموں کے حلق سے آتر سکتی ہے۔ جن کی نظر میں آپ





کو سنجیدگی و متانت سے پڑھ کر اس کا اندازہ کریں کہ ”گنگا سیدھی بہہ رہی ہے یا لٹی؟“  
 ”جہاں تک اسناد کا تعلق ہے۔ ان میں سے اکثر روایات

کی سند قوی ہے اور باعتبار روایت اس کی صحت میں کلام نہیں کیا  
 جاسکتا۔ لیکن حدیث کا مضمون صریح عقل کے خلاف ہے اور پکار لپکار  
 کر کہہ رہا ہے کہ یہ بات نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس طرح ہرگز نہ  
 فرمائی ہوگی۔ اے

نوٹ :- یہ ایک بہت ہی آسان طریقہ ہے۔ جو حدیث بھی ”مودودی شریعت“  
 سے ٹکرائے۔ اس کے متعلق یہ کہہ دیا جائے کہ ”یہ بات نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس  
 طرح ہرگز نہ فرمائی ہوگی“ ”بات دو ٹوک ہونی چاہیے“ اگر آپ کی نظریں وہ  
 حدیث قابل تسلیم نہیں تو کھل کر اس کا انکار کر دیجئے اور قابل تسلیم ہے تو اس پر صاد  
 کیجئے۔ دین میں دو غلطی پالیسی نہیں چلتی۔ یہ بھی کوئی صدارتی انتخاب کا مسئلہ ہے۔  
 کہ صبح کچھ اور شام کچھ !

**تبصرہ** | تھری عبد الحمید صاحب کے لفظوں میں اب میں شیخ

الحدیث والتفسیر کہلانے والے ممتاز علماء اسلام اور دیگر محققین و  
 منتشکین حضرات سے دریافت کرتا ہوں کہ مندرجہ بالا اقتباسات  
 پڑھتے اور سمجھنے کے بعد بھی مغرب حدیث ابوالنعماد مودودی کے کوراجان  
 اور منکر حدیث ہونے میں مزید کوئی کسر باقی ہے؟ اور کیا منکر حدیث ثابت  
 ہونے کے لئے مودودی کی پیشانی پر دو عدد سینگوں کا پیدا ہونا ضروری  
 ہے؟ اگر انہیں تو پھر از روئے حدیث نبوی علمائے اسلام کی بے معنی،  
 خاموشی پر کیا قیامت میں ان کے منہ میں آگ کی لگام نہیں ڈالی جائے گی جبکہ اس  
 بے معنی خاموش رہنے کے اسباب بھی باقی نہ رہے۔ اے

## مجدد، مہدی اور دجال وغیرہ پر مودودی تحقیق

مجددیت و مہدویت کا کہیں بر ملا اعلان  
 اور کہیں در پردہ اسے کا اظہار، کانا دجال  
 سے متعلق جتنی حدیثیں ہیں۔ وہ سب  
 کسی سب افسانہ ہیں۔ اور آخر تک  
 مجدد کالے پیدا نہیں ہوا۔۔۔ زمانہ چاہتا  
 ہے۔ اب ایسا لیڈر پیدا ہو۔ چودہ صدی  
 کے خانہ ساز مولانا مودودی کے مطلقاً الغائب  
 انشا پر دازی سے ملاحظہ فرمائیے۔

مودودی صاحب لکھتے ہیں :-

تاریخ پر نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اب تک کوئی مجدد کامل پیدا نہیں ہوا ہے۔ قریب تھا کہ عمر بن عبدالعزیز اس منصب پر فائز ہوتے مگر وہ کامیاب نہ ہوئے۔ ان کے بعد جتنے مجدد پیدا ہوئے۔ ان میں ہر ایک

نے کسی خاص شعبے یا چند شعبوں میں کام کیا۔ مجدد کامل کا مقام ابھی تک خالی ہے۔ مگر عقل چاہتی ہے، فطرت مطالبہ کرتی ہے اور دنیا کے

حالات کی رفتار متقاضی ہے کہ "ایبالیڈ" پیدا ہو... " اے

نوٹ :- یہ بات قابل غور ہے کہ عمر بن عبدالعزیز سے لے کر کل تک

دنیا نے اسلام اوائل یا اواخر صدی میں کسی مجدد کی متقاضی ہوتی لیکن اب مجدد کی نہیں بلکہ "لیڈر" کی ضرورت ہے، عرف عام کے ایک مروج اصطلاحی لفظ کو چھوڑ کر اس کی جگہ دوسرے لفظ کا اختیار استعمال جماعت اسلامی کا روشن خیال طبقہ ہی مودودی صاحب کی اس فلاسفی کو سمجھ سکتا ہے۔

بھلا پرانے زمانے کے دقیانوسی "بے زبان مودودی" جو اپنی قوت اجتہادی تک گنوا چکے ہیں۔ وہ لیڈر اور مجدد کا فرق کیا سمجھیں، وہ تو لکیر کے فقیر ہیں جو لفظ انہیں اپنے بزرگوں سے ملا سے اپنی آنکھوں اور کلیجے سے لگائے رکھے۔ لیکن اجتہاد کا ڈھنڈورا پیٹ کر عہد ماضی کو زندہ کرنے والا جب تک اصطلاحات کو تھڑکھڑکے کر دے۔ وہ کسی نئی شریعت کی داغ بیل کیونکر ڈال سکتا ہے، وہ دن دور نہیں۔ جب مودودی شریعت میں مسجد کو مندر، گوردوارہ کو کلیسا سیاسی رہنما کو مقتدانے ملت اور پادری کو پنڈہ کہا جائے گا۔

علاوہ ازیں مولانا مودودی صاحب کا یہ کہنا کہ اب تک کوئی مجدد کامل پیدا

نہیں ہوا، غفل چاہتی ہے اور فطرت مطالبہ کرتی ہے کہ ایسا "لیڈر" پیدا جس کی دلیل خود ان کی نظر میں یہ ہے کہ اب تک جتنے مجددین پیدا ہوئے۔ انہوں نے دین کے خاص یا چند شعبوں میں کام کیا، یہ ان کی اپنی "میں" رائے ہے جس پر قرآن و سنت وغیرہ کی کوئی دلیل نہیں پیش کی گئی۔ اس کی انہیں ضرورت ہی کیا ہے جماعت اسلامی کی نظر میں مودودی صاحب کی "میں" خود ایک عظیم دلیل ہے۔

قرآن و سنت کی دلیل تو حلقہ، مراقبہ اور نیاز و فاتحہ کے لئے چاہئے! لیکن غیر جماعت کے لئے یہ بات تشہد تکمیل رہ جائے گی کہ مجدد کامل اسی کو کہا جائے گا جس نے دین کے ہر شعبہ میں کام کیا ہوا؟

چونکہ عقل کا ایک بدیہی تقاضا ہے کہ مجدد کسی نئی شریعت کا حامل نہیں ہوتا بلکہ استمرار زمانہ سے دین کے جن شعبوں میں بدعات و منکرات وغیرہ نے اپنی جگہ بنالی ہو وہ اسی شعبے میں تجدید و احیاء کا کام کرتا ہے۔ خواہ وہ ایک ہی شعبہ ہو یا دین کے متعدد شعبے۔ ورنہ جس طرح آج چودہ صدی میں مجدد کامل بننے کا جذبہ شریعت کو نئے ڈھانچے میں ڈھال رہا ہے۔ خدا نہ کر وہ اس مقدس گروہ کے پیش روؤں میں اگر یہی جذبہ کار فرما ہوتا تو اب تک متعدد شریعتیں منصفہ شہود پر آگئی ہوتیں۔ جیسے کہ چودہ صدی کی مودودی شریعت اب آنے والے حوالہ پر قاری عبد الحمید کا تبصرہ ملاحظہ کیجئے؛

اللہ ہر صدی کے سر پر اس امت کے لئے ایسے لوگ اٹھاتا رہے

گا۔ جو اس کے لئے اس کے دین کو تازہ کریں گے۔

تبصرہ | یہ حدیث شریف ان خوش نصیب حدیثوں میں سے ایک ہے کہ جن کو مادرین مجدد اعظم مودودی نے مزاج شناس رسول ہونے کی حیثیت سے بہ اعتبار سند اور صحت لغوی و صحت مفہوم،



درست اور صحیح قرار دے کر شرف قبولیت بخشا ہے۔ نیز ابوالمجدد  
 مودودی نے اس حدیث شریف کا ترجمہ کرنے کے بعد ساتھ ہی اس کے  
 تفسیری ترجمے میں اصلاحی تنقید اور نکاتی تبصرہ فرما کر اپنی جماعت کو  
 مجددین کا گروہ اور اپنی ذات گرامی کو مجدد کامل یا ابوالمجدد سمجھانے کا ایک  
 لطیف انداز اختیار فرمایا ہے۔ جو بخور اور بتکرار قابل ملاحظہ ہے۔ جس کو  
 پڑھ کر مرزا غلام احمد قادیانی کے لاہوری گروہ کو یقیناً اپنے مجدد  
 کے نہ صرف غیر کامل ہونے پر ہی بلکہ ان کو اپنے مجدد کی تجدیدی لاواری  
 پر بھی سخت خفت اور ندامت محسوس ہوئی ہوگی۔

مگر اس حدیث سے بعض لوگوں نے تجدید اور مجددین کا بالکل  
 ہی ایک غلط تصور اخذ کر لیا۔ انہوں نے "علیٰ س اس کل مائة" سے  
 صدی کا آغاز یا اختتام مراد لیا اور "من یجدد لہا" کا مطلب  
 یہ سمجھا کہ اس سے مراد لازماً کوئی ایک ہی شخص ہے۔ اس بنا پر انھوں  
 نے تلاش کرتا شروع کر دیا کہ اسلام کی پچھلی تاریخوں میں کون کون  
 ایسے اشخاص ملتے ہیں جو ایک ایک صدی کے آغاز یا انجام پر پیدا  
 ہوئے یا مرے ہوں اور انھوں نے تجدید دین کا کام بھی کیا ہو۔ حالانکہ  
 نہ اس کے معنی سر کے ہیں اور صدی کے سر پر کسی شخص یا گروہ کے اٹھائے  
 جانے کا مطلب صاف طور پر یہ ہے کہ وہ اپنے دور کے علوم، افکار اور  
 رفتار عمل پر نمایاں اثر ڈالے گا اور من کا لفظ عربی زبان میں واحد  
 اور جمع دونوں کے لئے استعمال ہوتا ہے۔ اس لئے من سے  
 مراد ایک شخص بھی ہو سکتا ہے۔ بہت سے اشخاص بھی ہو سکتے  
 ہیں اور پورے پورے ادارے اور گروہ بھی ہو سکتے ہیں۔ حضور نے

جو خبر دی ہے۔ اس کا واضح مفہوم یہ ہے کہ انشاء اللہ اسلامی تاریخ کی کوئی صدی ایسے لوگوں سے خالی نہ گزرے گی۔ جو طوفان جاہلیت کے مقابلے میں اٹھیں گے اور اس کو اس کی اصلی روح اور صورت میں از سر نو قائم کرنے کی کوشش کرتے رہیں گے۔ ضروری نہیں کہ ایک صدی کا مجدد ایک ہی شخص ہو، ایک صدی میں متعدد اشخاص اور گروہ یہ خدمت انجام دے سکتے ہیں۔ یہ بھی ضروری نہیں کہ تمام دنیائے اسلام کے لئے ایک ہی مجدد ہو۔ ایک وقت میں بہت سے ملکوں میں بہت سے آدمی تجدید دین کے لئے سعی کرنے والے ہو سکتے ہیں۔ یہ بھی ضروری نہیں کہ وہ شخص جو اس سلسلہ کی خدمت انجام دے "مجدد" کے خطاب سے نوازا جائے۔ یہ خطاب تو صرف ایسے اشخاص ہی کو دیا جاسکتا ہے۔ جنہوں نے تجدید دین کے لئے کوئی بہت بڑا اور نمایاں کارنامہ انجام دیا ہو۔

**تبصرہ** | اس اقتباس کی پہلی خط کشیدہ سطور بغور ملاحظہ فرمائیے۔ اس میں ابوالمجدد صاحب مودودی فرماتے ہیں کہ "نہ اس کے معنی سر کے ہیں"، اور پھر اس کے معنی بتائے بغیر پوری حدیث کے مفہوم کو بصورت معانی سمجھنا شروع کر دیا۔ جس کا نعت یا محاورات سے تو کوئی تعلق ہو ہی نہیں سکتا صرف یہی سمجھا جاسکتا ہے کہ ابوالمجدد صاحب مودودی کو اچانک کشف یا الہام ہوا اور حدیث شریف کے ترجمے کی پوری عبارت کا یہ نیا "صاف مطلب" بذریعہ کشف یا الہام ہی حاصل کر کے بتلا دیا۔ اس کے بعد پھر ابوالمجدد صاحب مودودی اسی حدیث شریف کا "واضح مفہوم" بھی اگلی خط کشیدہ سطور میں تحریر فرماتے ہیں۔ اس کو

بھی بغور ملاحظہ فرمائیے۔ پھر لقبیہ عبارت کو پڑھ کر دوبارہ از سر نو پورا اقتباس  
بنظر غائر پڑھتے ہوئے اگلے اقتباس میں مجدد کی تعریفیں بھی ملاحظہ فرمائیے۔

### تعریف مجدد از مودودی صاحب

(۱) مجدد دینی نہیں ہوتا مگر اپنے مزاج  
میں مزاج نبوت سے بہت قریب  
ہوتا ہے۔

(۲) نہایت صاف دماغ۔

(۳) حقیقت رس، ہر قسم کی کجی سچا  
(۴) بالکل سیدھا دہن، افراط و  
تفریط سے بچ کر توسط و اعتدال

کی سیدھی راہ دیکھنے اور اپنا توازن  
قائم رکھنے کی خاص قابلیت، اپنے  
ماحول اور صدیوں کے جیسے اور پسے  
ہونے تعصبات سے آزاد ہو کر  
سوچنے کی قوت۔

(۵) زمانے کی بگڑی ہوئی رفتار سے

لڑنے کی طاقت و جرات، قیادت و  
رہنمائی کی پیدائشی صلاحیت اجتہاد  
اور تعمیر نو کی غیر معمولی اہلیت اور  
ان سب باتوں کے ساتھ اسلام

### وضاحت تعریف مجدد از قاری عبد الحمید

(۱) یعنی مزاج شناس رسول ہو جاتا ہے۔  
(۲) یعنی اعتکاف، چلہ کشی، وظیفوں  
اور نوافل وغیرہ کے چکروں سے دماغ  
صاف رکھتا ہے۔

(۳) یعنی تصوف، عباد، وقباء اور عاموں  
جسوں وغیرہ کی کج ذہنیت اور لغویت  
سے پاک۔

(۴) یعنی پرانی تفسیر اور حدیثوں کے  
پرانے ذخیروں میں اٹکے ہوئے دقیالوی  
علماء زمانہ کے ساتھ اہم سے اہم تر  
مسئلوں اور مرحلوں میں اہم سے اہم تر  
موقعوں پر تعاون یا اتحاد یا مصالحت  
کرنے سے بے نیاز رہنے کی قابلیت اور  
قوتِ کامل۔

(۵) یعنی فلم بینی اور انگریزی بالوں کے  
جائزہ کرنے اور ڈاڑھی وغیرہ جیسے شعار  
اسلام کو غیر ضروری قرار دینے کی بدرجہ اتم

میں مکمل شرح صدر نقطہ نظر اور  
فہم و شعور میں پورا مسلمان ہونا۔  
(۱۴) باریک سے باریک جزئیات  
تک میں اسلام اور جاہلیت  
میں تمیز کرنا اور مدت ہائے دراز  
کی الجھنوں میں سے امر حق کو ڈھونڈ  
کر الگ نکال لینا۔

یہ وہ خصوصیات ہیں جن کے  
بغیر کوئی شخص مجدد نہیں ہو سکتا۔  
اور یہی وہ چیزیں ہیں جو اس  
سے بہت زیادہ بڑے پیمانے  
پر بنی ہیں ہوتی ہیں۔

۱۵

صلاحیت اور اہلیت یعنی عملاً صورت  
اور لباساً چاہیے۔ پورا مسلمان نہ ہو  
لیکن نقطہ نظر اور فہم و شعور میں پورا  
مسلمان ہو اور شرح صدر ایسا ہو کہ بیک  
نظر قرآن کریم کے بیان کردہ قوانین  
کو دورِ حاضرہ کے تقاضوں کے مطابق  
نا قابل عمل قرار دینے کے لئے علماء امت  
کے مقابلے میں سینہ سپر ہو سکتا ہو۔  
(۱۵) یعنی طلاق، عدت، نزع اور متعہ وغیرہ  
جیسے فقہ کے مدت ہائے دراز کے پھیلے  
ہوئے و قیانوسی مسائل کی تباہ کاریوں  
اور ان کی الجھنوں سے امر حق ڈھونڈ  
کر مہات امور دینیہ کو آسان کر سکتا ہو

نوٹ :- مجدد کی تعریف اور اس کی وضاحت کے بعد اب مجددیت  
و مہدویت پر مودودی صاحب کے چند نظریاتی نکات ملاحظہ کیجئے۔ جو صرف مودودی  
صاحب کا اپنا حصہ ہے۔ مودودی صاحب نے لکھا ہے :-

” ہمارے علم میں جس شخص نے بھی دین کو از سر نو تازہ کرنے کی  
کوئی خدمت انجام دی ہو۔ ہم اسے مجدد کہہ سکتے ہیں اور دوسرے شخص  
کی رائے میں اگر اس کا زائد اس مرتبہ کا نہ ہو تو وہ اسے اس لقب کا  
مستحق ٹھہرنے سے انکار کر سکتا ہے۔ نادان لوگوں نے اس معاملے کو خواہ مخواہ

اہم بنا دیا ہے۔ نبی صلعم صلی اللہ علیہ وسلم نے جو خبر دی تھی وہ صرف یہ تھی کہ اللہ تعالیٰ اس دین کو ٹٹے نہیں دے گا بلکہ ہر صدی کے سر پر ایسے شخص یا اشخاص کو اٹھاتا رہے گا جو اس کے دھندلے ہوئے آثار کو پھر سے تازہ کر دے گا یا کر دیں گے۔ حدیث میں من کا لفظ عربیت کے لحاظ سے اس بات کا متقاضی نہیں ہے کہ ضرور کوئی ایک ہی شخص ہو۔ اس کا اطلاق متعدد شخص پر بھی ہو سکتا ہے اور حدیث میں کوئی لفظ ایسا بھی نہیں ہے جس سے یہ نتیجہ نکالا جاسکے کہ مجدد کو اپنے آپ نہ ہونے کا شعور بھی ہونا چاہئے یا یہ کہ لوگوں کے لئے مجدد کا پہنچانا بھی ضروری ہے۔ اے

**نوٹ :-** مودودی صاحب نے یہ تو فرمایا کہ "نادان لوگوں نے اس معاملے کو خواہ مخواہ اہم بنا دیا ہے" مگر اس کی کوئی صراحت نہیں کہ نادان لوگوں سے ان کی مراد کیا ہے۔ پوری نشین علماء جو صحیح معنوں میں دین کے وارث اور امین ہیں۔ ان سے مودودی صاحب کو کچھ ایسی چڑھ ہے کہ ان کا قلم کبھی معات نہیں کر سکتا۔ کہیں انہیں نادان کہا جاتا ہے اور کہیں جنت الحمقار کے رہنے والے۔ غرضیکہ ایک آمرانہ ذہنیت ہے جس کے تحت اہل علم کے دامن آبرو سے کھیل کھیلا جا رہا ہے۔ مودودی تحریک کے جہاں اور بہت سے زہریلے جرائم ہیں۔ ان میں ایک یہ بھی کہ عوام و خواص کی نظر سے علما کی رہی سہی وقعت بھی ختم کر دی جائے۔ جس کا اس جماعت نے بیڑا اٹھا رکھا ہے۔

میں تو کہنے سے باز نہیں رہ سکتا کہ ان دونوں بزرگوں کا اپنے مجدد ہونے کی خود تصریح کرنا اور بار بار کشف والہام کے حوالے سے اپنی باتوں کو پیش کرنا ان کے چند غلط کاموں میں سے ایک ہے اور ان کی یہی غلطیاں ہیں جنہوں نے بعد کے بہت سے کم ظرفوں کو طرح طرح



کے دعوے کرنے اور امت میں نت نئے نئے اٹھانے کی جرأت دلائی ہے  
 اور دیکھا آپ نے ابوالحجۃ صاحب مودودی کی تجدیدی ذہنیت  
**تبصرہ** کا تبلیسی تیرا جوان دونوں بزرگوں کے ہی تقدس کو مجروح  
 کرنے کے لئے نہیں بلکہ آخری منزل تک پہنچانے کے لئے چھوڑا گیا ہے  
 راعا ذنا للہ من ذالک اعا ذنا للہ من ذالک  
 کیونکہ خط کشیدہ عبارت کا مطلب تو صاف یہی نکلتا ہے کہ نعوذ باللہ  
 من ذالک اگر تمام انبیاء علیہم السلام اور خاتم الانبیاء سردار  
 و دجہاں علیہ الصلوٰۃ والتسلیم نے بھی نبوت کے دعوے نہ کئے ہوتے  
 تو دوسرے فتن و کذاب اور کم ظرف لوگوں کو بھی نبوت کے جھوٹے دعوے  
 کر کے نت نئے اور عظیم فتنے اٹھانے کی ہرگز جرأت نہ ہوتی ہوتی “

حضرت امام مہدی علیہ السلام کے متعلق جو علامتیں مشکوٰۃ شریف ابوداؤد  
 اور ترمذی شریف وغیرہ کتب احادیث میں منقول ہیں اور عام طور پر مشہور بھی ہیں وہ یہ ہیں  
 کہ امام مہدی علیہ السلام سید اور اولاد فاطمہ الزہراء میں ہوں گے۔ آپ کا ذاتی نام محمد  
 ہوگا۔ والد کا نام عبداللہ والدہ کا نام آمنہ ہوگا۔

آپ کا قدمبارک قدرے لمبا ہوگا۔ بدن چست، رنگ صاف کھلا اور نکھرا  
 ہوا ہوگا۔ اونچی ناک اور کشادہ پیشانی ہوگی۔ چہرہ مبارک سرور و عالم صلی اللہ علیہ وسلم  
 کے چہرہ اللہ سے مشابہ ہوگا۔ آپ کے اخلاق و عادات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
 سے مشابہت رکھتے ہوں گے۔ آپ کی زبان مبارک میں لکنت ہوگی۔ جس کی وجہ  
 سے کبھی عاجز ہو کر رانوں میں ہاتھ ماریں گے۔ آپ کا علم خدا داد ہوگا۔ بیعت کے وقت  
 عمر چالیس سال ہوگی اور بیعت کے قبل رمضان شریف میں چاند اور سورج کو گہن لگ چکا

ہوگا اور آپ اپنے آپ کو انتہائی چھپائے رکھنے کی کوشش کریں گے۔ لیکن اہل اللہ احادیث کی علامات دیکھ کر آپ کو رکن اور مقام ابراہیم کے درمیان خانہ کعبہ کا طواف کرتے ہوئے پہچان لیں گے اور بیعت کے وقت آسمان سے صاف یہ ندا آنے لگی۔  
 ”ہذا خلیفہ اللہ المہدی فاستموا لہ واطیعوا۔“ (تو جملہ) یہ اللہ کے خلیفہ مہدی ہیں۔ سنو ان کی اور اطاعت کرو۔“ جس کو تمام خاص و عام لوگ سنیں گے۔

اب اس کے بعد ابوالمجدد صاحب مودودی کی ایمانیات ملاحظہ فرمائیے اور نور مودودی سے قلب کو منور کیجئے۔

مسلمانوں میں جو لوگ الامام المہدی کی آمد کے قائل ہیں وہ بھی ان متحدہ دین سے جو ان کے قائل نہیں ہیں اپنی غلط فہمیوں میں کچھ پیچھے نہیں ہیں۔ وہ سمجھتے ہیں کہ امام مہدی کوئی اگلے وقتوں کے مولویانہ و صوفیانہ وضع قطع کے آدمی ہوں گے۔ سب سے ہاتھ میں لئے یکایک کسی مدرسے یا خانقاہ کے جھوٹے سے برآمد ہوں گے، آتے ہی انا اللہ مہدی کا اعلان کریں گے۔ علما و مشائخ کتابیں لئے ہوئے پہنچ جائیں گے اور لکھی ہوئی علامتوں سے ان کے جسم کی ساخت وغیرہ کا مقابلہ کر کے انہیں شناخت کر لیں گے۔ پھر بیعت ہوگی اور اعلان جہاد کروایا جائے گا۔ چلے کھینچے ہوئے درویش اور سب پرانے طرز کے ”تبیلیست“ ان کے بھنڈے تلے جمع ہوں گے۔ تلوار تو محض شرط پوری کرنے کے لئے برائے نام چلائی پڑے گی۔ اصل میں سارا کام برکت اور روحانی تعارف سے ہوگا۔ بیوقوفوں اور وظیفوں کے زور سے میدان جیتے جائیں گے۔ جس کافر پر نظر ماروں گے۔ تڑپ کر بے ہوش ہو جائے گا اور محض بددعاؤں کے زور سے ٹینکوں اور ہوائی جہازوں میں کپڑے پڑ جائیں گے۔

نوٹ:- حضرت مہدی مولویانہ صوفیانہ لباس میں نہیں بلکہ کوٹ، بٹن، شرٹ،  
 پینٹ پہنے ہوئے ہوں گے، مدرسہ اور خانقاہ کے حجرے سے نہیں۔ غالباً جماعت اسلامی  
 کے صدر دفتر سے برآمد ہوں گے، وہ بقیۃ السلف نہیں۔ بلکہ مغربیت کے دلدادہ ہوں  
 گے۔ روحانی برکتوں سے نہیں۔ بلکہ ایٹمی ہتھیاروں سے مسلح ہوں گے۔ مولویانہ،  
 صوفیانہ، مدرسہ، خانقاہ، بقیۃ السلف، برکت، روحانی تصرف، پھوک، وظیفہ  
 تسبیح جیسی اصطلاحات سے وہ قطعاً نا آشنا ہوں گے۔ اللہ کرے زور قلم  
 اور زیادہ۔

یہ ہے ابوالمجدد صاحب مودودی کی پی پی پی، صاف،

## تبصرہ

صاف، ایمانیات کی ادنیٰ سی جھلک! فرمائیے "اتباع  
 رسول کی اس تحمید و تکریم سے اور مسلم شریعت کی دم عیسیٰ والی صحیح  
 حدیث کی اس تقدیس و توقیر سے قلب میں کچھ نور پیدا ہوا؟ ایمان میں  
 کچھ تازگی محسوس ہوئی؟ اگر نہیں تو لیجئے: ابوالمجدد صاحب مودودی  
 کے خصوصی اور نجیاتی و ایمانی تصورات بھی ملاحظہ فرمائیے۔ تاکہ کسی صاحب  
 مکاشفہ، عابد و زاہد اور روحانی متصرف بزرگ کی کرامتوں کا شکار ہو کر  
 ابوالمجدد صاحب کی قائم کردہ جدید قسم کی اسلامی اسٹیٹ کو کسی خسارے  
 سے دوچار ہونا نہ پڑے۔

مولانا مودودی صاحب لکھتے ہیں:-

عقیدہ ظہور مہدی کے متعلق عام لوگوں کے تصورات کچھ اس  
 قسم کے ہیں مگر میں جو کچھ سمجھتا ہوں اس سے مجھ کو معاملہ بالکل  
 برعکس نظر آتا ہے۔ میرا اندازہ یہ ہے کہ آنے والے اپنے زمانے میں بالکل

جدید ترین طرز کا لیڈر ہوگا۔ وقت کے تمام علوم جدیدہ پر اس کو مجتہدانہ بصیرت حاصل ہوگی۔ زندگی کے سارے مسائل ہمہ کو وہ خوب سمجھتا ہوگا۔ عقل و ذہنی ریاست سیاسی تدبیر اور جنگی مہارت کے اعتبار سے وہ تمام دنیا پر اپنا سکہ جھادے گا۔ مجھے اندیشہ ہے کہ اس کی "جدتوں" کے خلاف مولوی اور صوفی صاحبان ہی سب سے پہلے شورش برپا کریں گے۔ پھر مجھے امید نہیں کہ اپنی جسمانی ساخت میں "عام انسانوں" سے کچھ مختلف ہوگا کہ اس کی علامتوں سے تاڑ لیا جائے۔ نہ یہی یہ توقع رکھتا ہوں کہ وہ اپنے مہدی ہونے کا اعلان کرے گا۔ بلکہ شاید اُسے خود بھی اپنے مہدی موعود ہونے کی خبر نہ ہوگی اور اس کی موت کے بعد اس کے کارناموں سے دنیا کو معلوم ہوگا کہ یہی تھا وہ خلافت کو منہاج النبوءہ پر قائم کرنے والا، جس کی آمد کا مژدہ سنایا گیا تھا۔ جیسا کہ میں پہلے اشارہ کر چکا ہوں نبی کے سوا کسی کا یہ منصب نہیں ہے کہ دعویٰ سے کام کا آغاز کرے اور نہ نبی کے سوا کسی کو یقینی طور پر یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ کس خدمت پر مامور ہوا ہے۔ مہدویت دعویٰ کرنے کی چیز نہیں ہے۔ کر کے دکھانے کی چیز ہے۔ اس قسم کے دعویٰ جو لوگ کرتے ہیں اور جو ان پر ایمان لاتے ہیں۔ میرے نزدیک دونوں اپنے علم کی کمی اور ذہن کی لپستی کا ثبوت دیتے ہیں۔ مہدی کے کام کی نوعیت کا جو تصور میرے ذہن میں ہے، وہ بھی ان حضرات کے تصور سے بالکل مختلف ہے۔ مجھے اس کے کام میں کرامات و خوارق کشف و الہامات اور چٹوں اور مجاہدوں کی کوئی جگہ نظر نہیں آتی۔ میں یہ سمجھتا ہوں کہ انقلابی لیڈر کو دنیا میں جس طرح شدید جدوجہد اور کشمکش کے مرحلوں سے گزرنا پڑتا ہے۔ انہیں مرحلوں سے

مہدی کو بھی گزرنا ہوگا۔ وہ خالص اسلام کی بنیادوں پر ایک نیا مذہب فکر (SCHOOL OF THOUGHT) پیدا کرے گا۔  
 ذہنیوں کو بدلے گا، ایک زبردست تحریک اٹھائے گا۔ جو بیک وقت تہذیبی بھی ہوگی اور سیاسی بھی۔ جاہلیت اپنی تمام طاقتوں کے ساتھ اس کو کچلنے کی کوشش کرے گا۔ مگر بالآخر وہ جاہل اقتدار کو الٹ کر پھینک دے گا، اور ایک ایسا زبردست اسلامی اسٹیٹ قائم کرے گا۔ جس میں ایک طرف اسلام کی پوری روح کارفرما ہوگی اور دوسری طرف سائنس ترقی اور کمال پر پہنچ جائے گی۔

نوٹ :- عقیدہ ظہور مہدی کو یوں بیان کیا جائے۔ تو مودودی صاحب کے مافی الضمیر کی صحیح ترجمانی ہوگی۔ وہ اپنے زمانے کا جدید طرز کا لیڈر ہوگا، نہیں بلکہ "لیڈر" ہے۔ تصوف اور طریقت کے علاوہ وہ تمام ہی علوم و فنون پر حاوی ہے وہ چلہ، مراقبہ، تہجد، نوافل، جہاد، پھونک، تسبیح، وظیفہ، برکت، روحانی تصرف کشف و الہام، خوارق و کرامات سے نہ صرف چڑھتا ہے۔ بلکہ خود انھیں منہ چڑھاتا ہے مولوی اور صوفی صاحبان اس کی جدتوں کے خلاف شورش برپا کریں گے نہیں بلکہ شورش برپا کر دی اور حسن اتفاق یہ کہ۔ "شورش کشمیری" صف اول میں ہیں۔

ایک اور اقتباس پڑھ کر قاری عبد المجید کا تبصرہ ملاحظہ کیجئے۔  
 "اول تو خود لفظ مہدی پر غور کرنا چاہئے۔ جو حدیث میں استعمال کیا گیا ہے۔ حضور نے مہدی کا لفظ استعمال فرمایا ہے۔ جس کے معنی ہیں۔ ہدایت یافتہ کے "ہادی" کا لفظ استعمال نہیں کیا۔ مہدی ہر وہ سردار، لیڈر اور امیر ہو سکتا ہے۔ جو راہ راست پر ہو "المہدی" زیادہ سے



استعمال ہوگا جس سے آنے والے کی کسی خاص امتیازی شان کا اظہار مقصود ہے اور امتیازی شان حدیث میں اس طرح بیان کر دی گئی ہے کہ آنے والا خلافت علی منہاج النبوة کا نظام درہم برہم ہو جائے اور ظلم و جور سے زمین کے بھر جانے کے بعد از سر نو خلافت کو منہاج نبوت پر قائم کرے گا اور زمین عدل سے بھر دے گا۔

غور فرمایا آپ نے! اللہ کا رسول تو فرمائے کہ مہدی میری  
**تبصرہ** اولاد سے ہوگا۔ یہ اور یہ اس کی علامات ہوں گی اور

ابوالاستہزاء صاحب شریعہ مودودی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تمام علامتوں کو انتہائی تحقیر اور تلبیسانہ انداز میں جھٹلا کر فرماتے ہیں کہ مہدی ہر وہ سردار اور لیڈر اور امیر ہو سکتا ہے جو راہ راست پر ہو! اب تو صاف سمجھ میں آگیا ہوگا کہ ابوالاستہزاء صاحب شریعہ مودودی کے لئے نعوذ باللہ من ذالک... لابیاد کا خطاب بھی یقیناً ضروری تھا ہے۔ کیونکہ خاتم الانبیاء سردار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات سے نہ صرف صریح اختلاف کرنا بلکہ استہزاء اور مذاق اڑانا اور آپ کے متبعین اور پیروں پر چارج شیٹ بھی لگانا یعنی نااہل قرار دینا جیسا کہ پچھلے اقتباسات کی خط کشیدہ بطور سے ظاہر ہے، کیا کسی معمولی مراتب کے انسان کا کام ہو سکتا ہے؟ کسی حاکم کے فرمان کے خلاف یقیناً کوئی بڑا حاکم ہی اختلاف یا رائے زنی کر سکتا ہے اور کیا پیغمبرانہ منصب سے گزر کر حدود اللہ میں رائے زنی کرنا یا تاعدے کھیتے اختراع کرنا ابوالاستہزاء صاحب شریعہ

مودودی کے غیر معمولی مراتب کی نشاندہی نہیں (چند سطر بعد) اور کیا غیر  
 دعویٰ کئے خود بخود الٹو میلک طریقے پر ماڈرن مجتہد اور نیواسٹائل مہدی  
 بن جانے کے لئے مودودی کی یہ تشریحات کافی اور مدلل نہیں؟ اب  
 بھی اگر ابوالاستہزار صاحب مودودی کے غل پاور، ماڈرن مجتہد اعظم  
 اور نیواسٹائل مہدی کی مصنفہ ایمان، کتب، تجدید و احیاء دین، تنقحات،  
 لغویات، رسائل و مسائل، مسلمان اور موجودہ سیاسی کش مکش اور  
 حقوق الزوجین وغیرہ کا باقاعدہ مطالعہ کریں۔ لے

”مرا طریقہ یہ ہے کہ میں بزرگانِ صفت کے خیالات اور کاموں پر  
 بے لاگ تحقیقی و تنقیدی نگاہ ڈالتا ہوں، جو کچھ ان میں حق پاتا ہوں اسے  
 حق کہتا ہوں اور جس چیز کو کتاب و سنت کے لحاظ سے حکمتِ عملی کے اعتبار  
 سے درست نہیں پاتا۔ اس کو صاف صاف نادرست کہہ دیتا ہوں۔ لے  
 نوٹ:۔ مندرجہ بالا عبارت میں مودودی صاحب کی مجتہدانہ اور  
 مجتہدانہ دونوں حقیقتیں بالکل بے نقاب ہو گئی ہیں۔ اب تک تو قرآن  
 و سنت ہی سے استدلال کیا جاتا تھا لیکن مصلحت کو شیوں نے  
 تیسری دلیل ”حکمتِ عملی“ کو بھی جنم دے دیا۔ اس اقتباس پر مرتب انکشافات  
 کی چند سطریں ملاحظہ کر لیجئے۔ اس سے پہلے ایک اور حوالہ پڑھ لیجئے۔

میں نہ مسلکِ اہل حدیث کو اس کی تمام تفصیلات کے ساتھ صحیح سمجھتا

ہوں اور نہ حنفیت یا شافعیّت ہی کا پابند ہوں“ مودودی صاحب،

! کیا ابوالحکمت صاحب مودودی کی اس خط

کشیہ ”حکمتِ عملی“ کے معنی یا اس کی شدھی تفصیل کوئی عالم دین

تبصرہ

تباہی اور سمجھانے کی تکلیف گوارا کر سکتے ہیں؛ کہ اللہ کے دین میں ”حکمتِ عملی“ کا کیا مقام ہے اور شرعی اصطلاحات اور محاورات میں ”حکمتِ عملی“ کے کہتے ہیں؛ اور کیا تاریخ اسلام میں یہ ”حکمتِ عملی“ کی اصطلاح اس سے قبل بھی کسی مجتہد یا محدث یا کسی فقیہ نے استعمال کی ہے؛ یا محض الوالہ و مودودی صاحب نے تجدیدِ دین کی ضرورتوں کے لئے یہ جدید اصطلاح اپنے خاص و خصوصی اختیارات کے تحت ایجاد فرمائی ہے۔ \_\_\_\_\_

”اتباعِ رسول و اصحاب کا یہ مفہوم ہی سرے سے غلط ہے اور اکثر و نیدار لوگ غلطی سے اس کا یہی مفہوم لیتے ہیں۔ ان کے نزدیک سلفِ صالحین کی پیروی اس کا نام ہے کہ جیسا باپس وہ پیٹتے ہیں۔ ویسا ہی ہم بھی پہنیں، جس قسم کے کھانے وہ بکاتے تھے، اسی قسم کے کھانے ہم بھی کھائیں جیسا طرزِ معاشرت ان کے گھروں میں تھا۔ بعینہ وہی طرزِ معاشرت، ہمارے گھروں میں بھی ہو۔ تمدن اور حضارت کی جو حالت ان کے عہد میں تھی اس کو ہم بالکل متحر (FOSELISED) صورت میں قیامت تک باقی رکھنے کی کوشش کریں اور ہمارے اس ماحول سے باہر کی دنیا میں جو تغیرات واقع ہو رہے ہیں۔ ان سب سے آنکھیں بند کر کے ہم اپنے دماغ اور اپنی زندگی کے ارد گرد ایک حصارِ کھینچ لیں جس کی سرحد میں وقت کی حرکت اور زمانے کے تغیر کو داخل ہونے کی اجازت نہ ہو، اتباع کا یہ تصور جو انحطاط کی گئی صدیوں سے دنیا کے مسلمانوں کے دماغوں پر مستطرد رہا ہے۔ درحقیقت روحِ اسلام کے بالکل منافی ہے، اسلام کی یہ تعلیم ہرگز نہیں ہے کہ ہم جیتے جاگتے آثارِ قدیمہ بن کر رہیں اور اپنی زندگی کو قدیم تمدن کا ایک تاریخی

ڈرامہ بنائے رکھیں۔ اے

نوٹ:- اسلٹ کے رہن سہن، لباس کی خصوصی تراش و خراش جو صلیح اور دیندار مسلمانوں کی علامت و شناخت ہے اور ان کی وضع قطع کو تاریخی ڈرامہ کہنا میں ایک نادر و اجسارت سمجھتا ہوں جس سے دل کو ٹھیس پہنچتی ہے اور قلب کو صدمہ۔

مندرجہ بالا اقتباس پر قاری عبد الحمید کی چند سطریں ملاحظہ کیجئے۔

”کیا اقتباس ابوالجود صاحب مودودی کو ہائی

**تبصرہ**

اسٹینڈرڈ حیثیت کا فل پاور ماڈرن مجدد اعظم اور ہائی

اتحادی رکھنے والا نیواسٹائل مغربی مہدی سمجھنے اور تسلیم کرنے کے لئے

کافی نہیں؟ اگر نہیں تو لیجئے۔ اس سے بھی زیادہ صاف اور صریح ارشاد

پیش کرتا ہوں۔ ملاحظہ فرمائے اور فیصلہ بھی۔ نشر فرما کر اللہ کے حضور اجر عظیم حاصل کیجئے۔

”بہلی چیز جو مجھ کو حضرت مجدد الف ثانی کے وقت سے شاہ

دول اللہ صاحب اور ان کے خلفاء تک کے تجدیدی کام میں کھٹکی ہے

وہ یہ ہے کہ انھوں نے تصوف کے بارے میں مسلمانوں کی بیماری کا پورا

اندازہ نہیں لگایا اور نادانستہ ان کو پھر وہی غذادی جس سے مکمل

پرہیز کرانے کی ضرورت تھی۔۔۔۔۔

آگے چل کر اس مضمون میں پرہیز والی غذا کو واضح فرماتے ہیں کہ

”جس چیز کو میں لائق پرہیز کہہ رہا ہوں۔ وہ متصوفانہ رموز و اشارات اور

متصوفانہ زبان کا استعمال اور متصوفانہ طریقے سے مشابہت رکھنے والے

طریقوں کو جاری رکھنا ہے۔“

لیں جس طرح پانی جیسی حلال چیز بھی اس وقت ممنوع ہو جاتی ہے۔ جب وہ مرلیں کے لئے نقصان دہ ہو، اسی طرح یہ تصرف کا قالب بھی مباح ہونے کے باوجود اسی بنا پر قطعی چھوڑ دینے کے قابل ہو گیا ہے کہ اسی کے لباس میں مسلمانوں کو انیون کا چسکا لگایا گیا ہے اور اس کے قریب جاتے ہی ان مزمن مرلیوں کو پھر وہی چنیا بیگم یاد آ جاتی ہیں جو صدیوں ان کو تھپک تھپک کر سلاتی رہی ہیں۔ بیعت کا معاملہ پیش آنے کے بعد کچھ دیر نہیں لگتی کہ مریدوں میں وہ ذہنیت پیدا ہونی شروع ہو جاتی ہے۔ جو مریدی کے ساتھ مختص ہو چکی ہے۔ —

”اب جس کسی کو تجدید کے لئے کوئی کام کرنا ہو اس کے لئے لازم ہے کہ متصوفین کی زبان و اصطلاحات سے، رموز و اشارات سے، لباس و اطوار سے، پیری مریدی سے اور ہر اس چیز سے جو اس طریقے کی یاد تازہ کرنے والی ہو، مسلمانوں کو اس طرح پرہیز کرائے۔ جیسے ذیابیطس کے مرلیں کو شکر سے پرہیز کرایا جاتا ہے۔ —

نوٹ ۱۔ آپ کا یہ نظریہ یوں محتاج تشریح ہے کہ یہ قرآن و سنت کا ارشاد ہے۔ یا جناب والا کی حکمت عملی کا تقاضا ہے؟

کہیں ایسا تو نہیں ”چنیا بیگم“ کا بار بار تذکرہ کر کے عہد رفتہ کی یاد تازہ کی جاتی ہو۔

کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے۔

”یہاں کوئی سعی محض پاکیزہ خواہشات اور اچھی نیتوں کی بناء پر کامیاب نہیں ہو سکتی اور محض نفوس قدسیہ کی برکتیں ہی اس کو بار آور کر سکتی ہیں۔ بلکہ اس کے لئے ان شرائط کو پورا



ہونا ضروری ہے۔ جو ایسی مساعی کی بار آوری کے لئے قانون الہی میں مفسر ہیں۔ آپ اگر زراعت کریں تو خواہ آپ کتنے ہی بزرگ صفت انسان ہوں اور تسبیح و تہلیل میں کتنا ہی مبالغہ کرتے ہوں۔ بہر حال آپ کا پھینکا ہوا کوئی بیج بھی بگ و بار نہیں لاسکتا۔ جب تک آپ سعی کاشتکاری میں اس قانون کی پوری پوری پابندی ملحوظ نہ رکھیں جو اللہ تعالیٰ نے کھیتوں کی بار آوری کے لئے مقرر کر دیا ہے۔ اسی طرح نظام امامت کا وہ انقلاب بھی جو آپ کے پیش نظر ہے۔ کیسی محض دعاؤں اور پاک تمناؤں سے رونمانہ ہو سکے گا۔ بلکہ اس کے لئے بھی ناگزیر ہے کہ آپ اس قانون کو سمجھیں اور اس کی ساری شرطیں پوری کریں۔ جس کے تحت دنیا میں امامت قائم ہوتی ہے۔ کسی کو ملتی ہے اور کسی سے چھنتی ہے۔“

نوٹ:- پاکیزہ خواہشات، اچھی عیتیں اور نفوس قدسیہ کی بریں یہ جو بے بہا براریے غیرے کو نہیں ملتی۔ یہ خال خال ان فیروز بختوں کا نصیب ہے تو فتنی الہی جن کے شریک حال رہتی ہے۔ در نہ آپ جس حقیقت کے انکار پر تلے ہیں۔ ڈاکٹر اقبال نے اس کا برملا اعلان بھی کیا ہے۔

”نکاح مرد و عورت سے بدل جاتی ہیں تقدیریں

\_\_\_\_\_ آدمی خدا اور رسول اور آخرت کو مانتا ہے یا نہیں؟ طہارت

نفس اور نیت خیر اور عمل صالح سے آراستہ ہے یا نہیں؟ اچھے مقصد

کے لئے کام کر رہا ہے یا بے مقصد کے لئے قطع نظر اس سے کہ کسی میں

ایمان ہو یا نہ ہو اور اس کی زندگی پاک ہو یا ناپاک اسی کی سعی کا مقصد

اچھا ہو یا برا، جو شخص اور جو گروہ بھی اپنے اندر وہ اوصاف رکھتا ہوگا۔ جو دنیا

میں کامیابی کے لئے ناگزیر ہے۔ وہ یقیناً کامیاب ہوگا۔“ اے

نوٹ :- وہ کامیابی پس آپ اور آپ کی جماعت کو مبارک ہو۔ جہاں کامیابی  
تو ہو مگر ایمان نہ ہو۔ آپ کی نظر محض اسباب و وسائل پر ہے اور اہل اللہ کی نظر  
خالق اسباب و وسائل پر، ایمان ہی حاصل زلیست اور خلاصہ زندگی ہے۔

”گر بہ مصطفیٰ نہ رسیدی تمام بولہبی است

”مجھے امید ہے کہ آپ نے یہ بھی اچھی طرح سمجھ لیا ہوگا کہ

مسلمانوں کی موجودہ پست حالی کا سبب کیا ہے۔ ظاہرات ہے کہ جو  
لوگ نہ مادی وسائل سے کام لیں نہ بنیادی اخلاقیات سے آراستہ ہوں  
اور نہ اجتماعی طور پر ان کے اندر اسلامی اخلاقیات ہی پائے جائیں  
وہ کسی طرح بھی امامت کے منصب پر فائز نہیں رہ سکتے۔ خدا کی اہل  
بے لاگ سنت کا تقاضا یہی ہے کہ ان پر ایسے کافروں کو ترجیح دی  
جائے جو اسلامی اخلاقیات سے عاری نہ ہوں مگر کم از کم بنیادی اخلاقیات  
اور مادی وسائل کے استعمال میں ان سے بڑھے ہوئے ہیں اور اپنے  
آپ کو ان کی بہ نسبت انتظام دینا کے لئے اہل تر ثابت کر رہے ہیں۔  
نوٹ :- یہ اعتدال کی راہ نہیں ہے۔ جسے آپ نے اختیار فرمایا ہے تصوف  
اور روحانیت کو منہ چڑھا کر محض اسباب و وسائل پر عبور نہ کرنا یہی افراط و تفریط  
ہے۔ جماعت مختلف المذاہب افراد کا ایک مجموعہ ہے۔ فطرت، قانون اور حقیقتوں  
سے ٹکرا کر کوئی جماعت نہ زندہ رہی اور نہ وہ سکتی ہے۔ پس جس طرح بد گوشت  
کا آپریشن تو درست ہے، لیکن جسم کے صالح اور صحت مند حصے پر فشر زنی نادرست

ہے۔ ایسے ہی نظریات و معمولات کے خطرناک غلو سے تو روکا جائے گا۔ لیکن حقائق سے منہ موڑ کر زندہ نہیں رہا جاسکتا۔

جہاں ایمان ہی ان حیثیات سے اپنی وسعت و ہمہ گیری اور بخیگی و مضبوطی میں ناقص ہو، وہاں تقویٰ یا احسان (تصوف) کا کیا امکان ہو سکتا ہے؟ کیا اس نقص کی کسر ڈاڑھیوں کے طول اور لباس کی تراش و خراش یا تسبیح گردانی یا تہجد خوانی سے پوری کی جاسکتی ہے نوٹ:- ڈاڑھی کے طول، لباس کی تراش و خراش، تصوف، تہجد، تسبیح، سے تو یہ کمی پوری نہ ہوگی، شاید کہ سینما کے پردے پر تصویر نہیں بلکہ جو پرچھائیں نظر آتی ہے اس کی دیکھ بھال اور آنکھوں کے سینکنے سے اس کی تلافی ہو سکے۔

————— وہ پھر کیا معاذ اللہ خدا کے متعلق آپ کا یہ گمان ہے کہ وہ اپنے وفاداروں کو پہنچانے کی اتنی بھی تمیز نہیں رکھتا جتنی دنیا کے ان کم عقل انسانوں میں پائی جاتی ہے؟ کیا آپ سمجھتے ہیں کہ وہ بس ڈاڑھیوں کا طول، ٹخنوں اور پائینچوں کا فاصلہ، تسبیحوں کی گردش اور ادو وظائف اور نوافل اور مراتب کے مشاغل اور ایسی ہی چند اور چیزیں دیکھ کر دھوکا کھا جائے کہ آپ اس کے بچے وفار اور جان شار ہیں —————

نوٹ:- آدمی جن چیزوں سے چڑھتا ہے۔ ان کے متعلق اس کا کچھ ایسا ہی انداز ہوتا ہے۔ جیسا کہ موردی صاحب کا ڈاڑھی، پائینچ، تسبیح اور ادو وظائف، مراتب، نوافل سے متعلق ہے۔

اب تک فیصلہ ناظرین کے ہاتھ ہے کہ یہ انداز حقیقت پسندی سے قریب ہے یا چڑھ جانے سے میل کھاتا ہے۔

مودودی صاحب مزید لکھتے ہیں ۔

”آج تین روز سے مرے پاس پرچوں کی بھرمار ہو رہی ہے جن میں سارا مطالبہ بس اسی کا ہے کہ جماعت کے لوگوں کی ڈاڑھیاں بڑھوئی جائیں، پائنجائے ٹخنوں سے اونچے کر ائے جائیں اور ایسے ہی دوسرے جزئیات کا اہتمام کرایا جائے اس کے علاوہ بعض لوگوں کے اس خیال کا بھی مجھے علم ہوا کہ انھیں جماعت میں اس چیز کی کمی محسوس ہوتی ہے۔ جس کو وہ ”روحانیت“ سے تعبیر کرتے ہیں۔ مگر شاید وہ خود نہیں بتا سکتے کہ یہ روحانیت فی الواقع ہے کیا شے، اسی بنا پر ان کی رائے یہ ہے کہ نصب العین اور طریق کار تو اس جماعت کا اختیار کیا جائے اور تزکیہ نفس اور تربیت روحانی کے لئے خانقاہوں کی طرف رجوع کیا جائے۔ یہ ساری باتیں صاف صاف بتاتی ہیں کہ ابھی تک ہماری تمام کوششوں کے باوجود لوگوں میں دین کا فہم پیدا نہیں ہوا ہے۔“

نوٹ :- اس گرم تیور کا کوئی جواب نہیں! حق بجانب عرضداشت پر پھر جانے کا یہ انداز ”الامان والحفیظ“ پائنجائے ڈاڑھی، تصوف اور خانقاہ یہ ایسے الفاظ ہیں۔ جنہیں سن کر مودودی صاحب دعائی تو اذن کھو بیٹھتے ہیں، جادو وہ جو سر چڑھ کے بولے۔ جماعت کے مفصلین کی درخواست گلے گلے پھاڑ پھاڑ کے اعلان کر رہی ہے کہ جماعت اسلامی روحانیت سے یکسر خالی ہے اور یہ مسئلہ اہل جماعت سے نہیں بلکہ خانقاہ کے اہل اللہ سے طے ہو سکتا ہے۔ لیکن مودودی صاحب اسے کب گوارا کر سکتے ہیں کہ کوئی ان کا ہو کے خانقاہی ہو جائے۔

ظہ :- شرکت غم بھی نہیں چاہتی غیرت اپنی

۱۔ اسلامی نظام زندگی صفحہ ۳۳، عنوان ”احسان“

”سب سے پہلے ٹھنڈے دل سے اس سوال پر غور کیجئے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول دنیا میں کس غرض کے لئے بھیجے ہیں؟ دنیا میں آخر کس چیز کی کمی ہے؟ کیا خرابی پائی جاتی تھی۔ جسے رفع کرنے کے لئے انبیاء کے مبعوث کرنے کی ضرورت پیش آئی؟ کیا وہی تھی کہ لوگ ڈاڑھیاں نہ رکھتے تھے اور انہیں رکھونے کے لئے رسول بھیجے گئے؟ یا یہ کہ لوگ ٹخنے ڈھانکے رہتے تھے۔ اور انبیاء کے ذریعہ انہیں کھلوانا مقصود تھا؟ یا وہ چند سنتیں جن کے اہتمام کا آپ لوگوں میں بہت چرچا ہے، دنیا میں جاری کرنے کے لئے انبیاء کی ضرورت تھی۔“

نوٹ :- دین کی کسی بھی بات کو معمولی سمجھ کر اسے ڈال دینا بلکہ اسے صرف معمولی سمجھنا ہی تباہی و بربادی ہے۔ یہ ایک ایسی رسوائی کا زمانہ عبارت ہے، جسے پڑھ کر کلیجہ کانپ جاتا ہے، اگر ڈاڑھی آپ کو اپنے چہرے پر ناپسندیدہ ہے اور اتباعِ شریعت اور سنت کا حکم آپ دوسروں کو نہیں دیتے تو اپنے جرم و خطا کو اپنے ہی تک محدود رکھیے لیکن اس راہ پر چلنے اور چلانے والوں کو موردِ طعن نہ بنائیے۔ مذکورہ عبارت میں نہ صرف ڈاڑھی کی اہانت بلکہ بعثتِ نبوت اور تعلیمِ رسالت کا بھی استہزاء و استحقاف ہے العباد باللہ من ذالک۔

خدا محفوظ رکھے اس بلا سے

”دراصل جو باتیں مری اس تقریر کو سننے کے بعد اس گروہ کے لوگوں نے کی ہیں، ان سے تو مجھے یقین حاصل ہو گیا ہے کہ یہ لوگ فی الواقع دین کے کسی کام کے نہیں، یہ کہ ان کا ہمارے قریب آنا ان کے دودھ رہنے بلکہ مخالفت کرنے سے بھی زیادہ خطرناک ہے۔“



آپ خود ہی اندازہ کیجئے کہ جو لوگ قرآن و سنت کے لحاظ سے مری تقری کے اندر کوئی لفظ بھی قابل گرفت نہیں بتا سکتے۔ بلکہ اس کے برعکس جو یہ ماننے پر مجبور ہیں کہ جس چیز کو میں نے دین کا اصل مدعا بتایا ہے۔ واقعی قرآن و سنت کی رو سے دین کا اصل مدعا وہی ہے اور جن چیزوں کو میں مقدم و مؤخر کر رہا ہوں، وہ واقعی مقدم و مؤخر ہیں مگر اس کے باوجود جنہیں مری اس تقریر پر اعتراض کرنے اور بد دل اور بخش کا اظہار کرنے میں کوئی تامل نہیں ہوتا۔ وہ آخر کس قدر وعزت کے مستحق ہیں کہ ان کے جذبات و خیالات کا لحاظ کیا جائے“

۱۷۲

نوٹ :- آپ نے قرآن و سنت کا تذکرہ فرمایا لیکن خود اپنی پیش کردہ تیسری دلیل یعنی ”حکمت“ کو بھول بیٹھے ہو سکتا ہے۔ معترض کی نگاہ میں آپ کی تقریر حکمت علی کے خلاف ہو؟ یہ تو سولہ آنہ صحیح ہے کہ ان لوگوں کو صحابہ اور محدثین و ائمہ مجتہدین وغیرہ پر اعتراض و تنقید کرنی چاہیے آپ جیسی تنقید سے بالاتر شخصیت پر اعتراض و تنقید جسارت بے جا نہیں تو اور کیا ہے؟ تو بہار سے تو بہ۔

میں اسوہ اور سنت اور بدعت وغیرہ اصطلاحات کے ان مفہومات کو غلط بلکہ دین میں تحریف کا موجب سمجھتا ہوں جو بالعموم آپ حضرات کے یہاں رائج ہیں۔ آپ کا خیال کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم جتنی بڑی ڈاڑھی رکھتے تھے۔ اتنی ہی بڑی ڈاڑھی رکھنا سنت سمجھتے ہیں جس کے جاری اور قائم کرنے کے لئے نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور دوسرے انبیاء علیہم السلام مبعوث کئے جاتے رہے ہیں بلکہ میں یہ عقیدہ رکھتا ہوں کہ اس قسم کی چیزوں کو سنت قرار دینا اور پھر ان کے اتباع پر اصرار کرنا ایک سخت

قسم کی بدعت اور ایک خطرناک تحریف دین ہے۔ جس سے نہایت برے نتائج پہلے بھی ظاہر ہوتے رہے ہیں اور آئندہ بھی ظاہر ہونے کا خطرہ ہے اسے نوٹ :- خدا جانے! ڈاڑھی سے مودودی صاحب کو کیوں اتنی نفرت ہے؟ کہ اس کا نام سنتے ہی بادل کی گھن گرج اور بجلی کی تڑپ بن جاتے ہیں۔

مودودی صاحب کے ذہنی بحران کا واحد سبب یہ ہے کہ ڈاڑھی کا صفایا تو چاہتے ہیں۔ مگر کھل کر کہہ نہیں پاتے، اسکی مذمت تو چاہتے ہیں۔ مگر ہچکچاتے ہیں۔ اس لئے ذہن کی سلامتی سلام کر کے رخصت ہو جاتی ہے۔ اس کے بعد وہ نقل سے کام نہیں لیتے۔ بلکہ اپنی عیسائی اُتو سیدھا کرتے ہیں۔ جس کے نتیجے میں نظری و فکری اضطراب و اختلال عبارت کا لازمہ ہے۔

”مغربی علوم و فنون بجائے خود سب کے سب مفید ہیں اور اسلام کو ان میں سے کسی کے ساتھ بھی دشمنی نہیں، بلکہ جواباً بایں یہ کہوں گا کہ جہاں تک حقائق علیہ کا تعلق ہے۔ اسلام ان کا دوست ہے اور وہ اسلام کے لئے دوست ہیں۔“

نوٹ :- مغربی علوم و فنون میں سے بعض ہی نہیں بلکہ سب کے سب مفید ہیں۔ البتہ تصوف اور ظرافت کا علم و فن انتہائی خطرناک اور بے حد مضر ہے۔ اسلام جہاں اپنی وسعت پسندی کے تحت مغربی علوم و فنون کا دوست ہے۔ وہیں اپنی روشن خیالی کے پیش نظر مراقبہ اور چالہ والے فن کا دشمن بھی ہے۔ یہ ہے مودودی شریعت ذرا اور آگے بڑھیے۔

”یورپ کے بہت سے ایسے ممالک ہیں۔ جن میں معاشرتی فلاح کے لئے بہت مفید اور کارآمد سیکمیں جاری ہیں۔ وہاں اجتماعی عدل کے

حصول کے لئے کئی ایک مؤثر تدابیر اختیار کی گئی ہیں، وہاں شخصی آزادی کی حفاظت اور پاسبانی کے لئے دستور و قانون میں تحفظات موجود ہیں۔ وہاں تعلیم و تعلم کا ایک چھان نظام رائج ہے وہاں غریب اور پے ہوئے طبقوں کو اٹھانے کے لئے جدوجہد کی جا رہی ہے۔ وہاں جمہوریت اور جمہوری اقدام کا دلوں میں احترام ہے اور کوئی بڑے سے بڑا آدمی ان کو نقصان پہنچانے کی کوشش نہیں کرتا۔ وہاں لوگوں کا ایک سیاسی اخلاق و کردار ہے اور اسی کے مطابق وہ اپنی اجتماعی زندگی بسر کرتے ہیں۔ وہاں کے سربراہ کاروں کو اپنے وطن اور قوم سے محبت ہوتی ہے اور وہ اپنے ہم وطنوں میں اپنی کبریائی کا ٹھاٹھ نہیں جھاتے، وہ قوم کے دکھ سکھ میں برابر کے شریک ہوتے ہیں۔“

نوٹ :- مندرجہ بالا عبارت کو متعدد بار پڑھنے کے باوجود یہ فیصلہ نہ کر سکا کہ یہ ضمیر کی آواز ہے یا ڈالر کی جھنکار!

حسب ذیل اقتباس اگرچہ طویل ہے لیکن مغرب نوازی کا مکمل آئینہ دار ہے، اسے غور سے پڑھئے اور مودودی صاحب کے متعلق اپنی چنچی ملی رائے قائم کیجئے۔ جس دور میں ہمارے ہاں شاہ ولی اللہ صاحب، شاہ

عبدالعزیز صاحب اور شاہ اسماعیل شہید پیدا ہوئے اسی دور میں یورپ قرون وسطیٰ کی نیند سے بیدار ہو کر نئی طاقت کے ساتھ اٹھ کھڑا ہوا تھا اور وہاں علوم و فن کے محققین، مکتشفین اور موجدین اس کثرت سے پیدا ہوئے تھے کہ انھوں نے ایک دنیا کی دنیا بدل ڈالی وہی دور تھا جس میں ہیوم، کانٹ، فیشے، ہیگل، کومت، شلار، مائٹر

اور مل جیسے فلاسفر پیدا ہوئے۔ جنہوں نے منطق و فلسفہ، اخلاقیات، نفسیات اور تمام علوم عقیدہ میں انقلاب برپا کیا۔ وہی دور تھا۔ جب طبیعیات میں گیلوینی اور ووٹا علم الکیمیا میں لادوئیر، پریسٹ، ڈیری، مائیوسی اور ہزیلیس حیاتیات میں، لینے ہار، بیشات اور وولف جیسے، محققین اٹھے۔ جن کی تحقیقات نے صرف سائنس ہی کو ترقی نہیں دی، بلکہ کائنات اور انسان کے متعلق بھی ایک نیا نظریہ پیدا کر دیا۔ اسی دور میں کولیس نے ہارگوٹ، آدم اسمتھ اور مالٹھس کی دماغی کاوشوں نے معاشیات کا نیا علم مرتب ہوا۔ وہی دور جب فرانس میں روسو، والیٹر، مونیسکو، ڈینس ڈالاکیرو، لامیٹیری، کیبا نیس، بے فون، روبینیہ، انگلستان ٹامس پین، ولیم گوڈون، ڈیوڈ ہارٹے، جوزف پریسٹ، اراکسس ڈارون اور جرمنی گوٹھے ہرڈر، شیلر، وٹکمان، الفنگ اور بیرن ڈیے ہو لباس جیسے لوگ پیدا ہوئے۔ جنہوں نے اخلاقیات، ادب، قانون، مذہب، سیاست اور تمام علوم عمران پر زبردست اثر ڈالا اور انتہائی جرأت و بیباکی کے ساتھ دنیائے قدیم پر تنقید کر کے نظریات و افکار کی ایک نئی دنیا بنادالی۔ پریس کے استعمال اشاعت کی کثرت، اسالیب بیان کی ندرت اور مشکل اصطلاحی زبان کے بجائے عام فہم زبان کو ذریعہ اظہار خیال بنانے کی وجہ سے ان لوگوں کے خیالات نہایت وسیع پیمانے پر پھیلے، انہوں نے محدود افراد کو نہیں بلکہ قوموں کو بحیثیت مجموعی متاثر کیا۔ ذہنیاتیں بدل دیں، اخلاق بدل دیئے۔ نظام تعلیم بدل دیا۔ نظریہ جیا اور مقصد زندگی بدل دیا، اور تمدن و سستی کا پورا نظام بدل دیا اسی زمانے میں انقلاب فکری سر رونما ہوا۔ جس سے ایک نیا

تہذیب پیدا ہوئی۔ اسی زمانے میں مشین کی ایجاد نے صنعتی انقلاب برپا کیا۔ جس نے ایک نیا تمدن، نئی طاقت اور نئے مسائل زندگی کے ساتھ پیدا کیا۔ اسی زمانے میں انجینئرنگ کو غیر معمولی ترقی ہوئی جس سے یورپ کو وہ قوتیں حاصل ہوئیں کہ پہلے دنیا کی کسی قوم کو حاصل نہ ہوئی تھی۔ اسی زمانے میں قدیم فن جنگ کی جگہ نیا فن جنگ، نئے آلات اور نئی تدابیر کے ساتھ پیدا ہوا۔ باقاعدہ ڈرل کے ذریعہ سے فوجوں کو منظم کرنے کا طریقہ اختیار کیا گیا۔ جس کی وجہ سے میدان جنگ میں پلٹنیں مشین کی طرح حرکت کرنے لگیں اور پرانے طرز کی فوجوں کا ان کے مقابلے میں ٹھہرا شکل ہو گیا۔ فوجوں کی ترتیب اور عساکر کا تقسیم اور جنگی چالوں میں پیہم تغیرات ہوئے اور ہر جنگ کے تجربات سے فائدہ اٹھا کر اس فن کو برابر ترقی دی جاتی رہی۔ آلات حربہ میں بھی مسلسل نئی ایجادیں ہوتی چلی گئیں۔ رائفل ایجاد ہوئی، ہلکی اور سریع الحکمت توپیں بنائی گئیں، قلو شکن توپیں پہلے سے بہت زیادہ طاقتور تیار کی گئیں اور کارکوس کی ایجاد نے نئی بندوقوں کے مقابلے میں پرانی توڑے دار بندوقوں کو بیکار کر کے رکھ دیا۔ اسی کا نتیجہ تھا کہ یورپ میں ترکوں کو اور ہندوستان میں دیسی ریاستوں کو جدید طرز کی فوجوں کے مقابلے میں مسلسل شکستیں اٹھانی پڑیں اور عالم اسلام کے عین قلب پر حملہ کر کے نپولین نے مسیحی مہم فوج سے مصر پر قبضہ کر لیا۔

معاشرہ تاریخ کے اس سرسری خاکے پر نظر ڈالنے سے یہ آسانی یہ بات معلوم ہو جاتی ہے کہ ہمارے یہاں تو چند اشخاص ہی بیدار ہوئے تھے۔ مگر وہاں قومیں کی قومیں جاگ اٹھی تھیں یہاں صرف ایک حجت میں تھوڑا سا کام ہوا۔ اور وہاں ہر جہت میں ہزاروں گن زیدہ کام کر ڈالا گیا۔ بلکہ کوئی شعبہ زندگی ایسا نہ تھا۔



ان کی اولاد نے چند کتابیں خاص خاص علوم پر لکھیں جو ایک نہایت محدود حلقے تک پہنچ کر رہ گئیں اور وہاں لائبریریوں کی لائبریریاں ہر علم و فن پر تیار ہوئیں جو تمام دنیا میں چھا گئیں اور آخر کار دماغوں اور ذہنیاتوں پر قابض ہو گئیں، یہاں فلسفہ، اخلاقیات، اجتماعیات، سیاسیات اور معاشیات وغیرہ علوم پر طرح نو کی بات چیت محض ابتدائی اور سرسری حد تک ہی رہی۔ جس پر آگے کچھ نہ ہوا اور وہاں اس دوران میں ان مسائل پر پورے پورے نظام فکر مرتب ہو گئے جنہوں نے دنیا کا نقشہ بدل ڈالا۔ جہاں علوم طبیعیہ اور قوائے مادہ کا علم وہی رہا جو پانچ سو سال پہلے تھا اور وہاں اس میدان میں اتنی ترقی ہوئی اور اس ترقی کی بدولت اہل مغرب کی طاقت اتنی بڑھ گئی کہ ان کے مقابلے میں پرانے آلات و وسائل کے زور سے کامیاب ہونا قطعاً محال تھا۔ حیرت تو یہ ہے کہ شاہ ولی اللہ صاحب کے زمانے میں انگریز بنگال میں چھا گئے تھے اور آلہ آباد تک اس کا اقتدار پہنچ چکا تھا مگر انہوں نے اس نئی امیر نے والی طاقت کا کوئی نوٹس نہ لیا۔ شاہ عبدالعزیز صاحب کے زمانے میں دہلی کا بادشاہ انگریزوں کا پیش خوار ہو چکا تھا اور قریب قریب سارے ہندوستان پر انگریزوں کے پیچھے جم چکے تھے۔ مگر ان کے ذہن میں بھی یہ سوال پیدا نہ ہوا کہ آخر کیا چیز اس قوم کو بڑھا رہی ہے اور اس نئی طاقت کے پیچھے اسباب طاقت کیا ہیں۔

سید صاحب اور شاہ اسماعیل شہید جو عملاً اسلامی انقلاب برپا کرنے کے لئے اٹھے تھے۔ انہوں نے سارے انتظامات کئے مگر اتنا نہ کیا کہ اہل نظر علماء کا ایک وفد یورپ بھیجتے اور یہ تحقیق کراتے کہ یہ قوم جو طوفان کی طرح

چھاتی چلی جا رہی ہے اور نئے آلات، نئے وسائل، نئے طریقوں اور  
نئے علوم و فنون سے کام لے رہی ہے۔ اس کی اتنی قوت اور اتنی ترقی  
کا کیا راز ہے؟ اس کے گھر میں کس نوعیت کے ادارے قائم ہیں۔ اس کے  
علوم کس قسم کے ہیں، ان کے تمدن کی اساس کن چیزوں پر ہے اور اس  
کے مقابلے میں ہمارے پاس کس چیز کی کمی ہے۔ سلسلہ

## تبصرہ

”کنہ ہم جنس باہم جنس پر داز

کبوتر با کتوبر باز با باز“

کوئی ایمان کے اس مغربی..... سے پوچھنے والا ہے کہ حضرت  
خالد بن ولید رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے رومیوں سے مقابلہ کرنے اور ان پر فتح حاصل  
کرنے کے لئے کون کون سے مجاہدوں کے وفود اور کس کس ترقی یافتہ ملک میں  
حالات ترقی اور کامیابی کے راز معلوم کرنے کے لئے بھیجے تھے؟ ”انہ لے  
پس یہ کہنا بالکل غلط ہے کہ اس تحریک کو اٹھانے  
اور چلانے کے لئے خارج نیکی سامان اور ماحول میں کسی سازگار کی ضرورت  
ہے۔ جس سامان اور جس سازگار ماحول کو یہ لوگ ڈھونڈتے ہیں۔ وہ  
نہ کہیں فراہم ہوا ہے نہ فراہم ہوگا۔ دراصل خارج میں نہیں بلکہ مسلمان  
کے اپنے باطن میں ایمان کی ضرورت ہے۔ اس قلبی شہادت کی ضرورت ہے  
کہ یہی مقصد حق ہے اور اس عزم کی ضرورت ہے.....  
کہ مراجعہ اور مرنا اسی مقصد کے لئے ہے۔ یہ ایمان یہ شہادت یہ عزم موجود  
ہو تو دنیا بھر میں ایک اکیلا انسان یہ اعلان کرنے کے لئے کافی ہے کہ میں  
زمین پر خدا کی بادشاہت قائم کرنا چاہتا ہوں۔ اس کی پشت پر کسی منظم قلیت

یا کسی حکومت خود اختیاری رکھنے والی اکثریت کی قطعاً کوئی حاجت نہیں ہے

نہیں رہا ہوں جنوں میں کیا کیا کچھ

**تبصرہ**

کچھ نہ سمجھے خدا کرے کوئی

ابو المتنا وصاحب مجدد اعظم مغربی مہدی مودودی سے کوئی

پوچھنے کی جرأت کر سکتا ہے کہ گذشتہ اقتباس کے آخر میں آنجناب نے

سید احمد اور شاہ اسماعیل کے تقاض اور ان کی کمزوریوں اور شکستوں

کے اسباب میں تو ذکر فرمایا ہے کہ انھوں نے سارے انتظامات کے مگر

اتنا نہ کیا کہ اہل نظر علماء کا ایک وفد یورپ بھیجتے اور یہ تحقیق کرتے کہ یہ قوم

جو طوفان کی طرح چھاتی چلی جا رہی ہے اور نئے آلات اور نئے وسائل

اور نئے طریقوں اور نئے علوم و فنون سے کام لے رہی ہے۔ اسی کی اتنی

قوت اور اتنی ترقی کا کیا راز ہے۔ اس کے گھر میں کس نوعیت کے ادارت

قائم ہیں۔ اس کے علوم کس قسم کے ہیں۔ اس کے تمدن کی اساس کن

چیزوں پر ہے اور اس کے مقابلہ میں ہمارے پاس کس چیز کی کمی ہے۔

اور اب آنجناب یہ فرما رہے ہیں کہ ایک اکیلا انسان ہی کافی

ہے جس کی پشت پر نہ کسی منظم اقلیت کی ضرورت ہے اور نہ

کسی حکومت خود اختیاری رکھنے والی اکثریت ہی کی حاجت تو یہ بات

سمجھ میں نہیں آتی کہ وہ اکیلا انسان بیچارہ کس طرح اہل نظر علماء کا وفد

یورپ بھیجے گا؟ اور کیسے اس بیچارے اکیلے انسان کو طوفان کی طرح

چھا جانے والی بے پناہ اور لاتناہی طاقتوں کا اندازہ ہو گا اور کیسے

بغیر کسی طاقت و سامان اور سازگاری ماحول کے کامیاب ہو گا؟

جب کہ سید احمد اور شاہ اسماعیل جیسے مجاہدینؒ کہ جنہوں نے بقول  
 اُجناب سارے انتظامات کئے مگر اہل نظر علماء کا وفد یورپ نہ بھیج کر شکست  
 کھا گئے اور یہ بھی بقول جناب والا عقل تسلیم نہیں کر سکتی کہ یہ اکیلا انسان  
 محض وظیفوں اور چلوں اور پھونکوں کے زور سے ہی میدان جیت لے گا۔  
 یا بددعائیں کر کے ہی ٹینکوں اور ہوائی جہازوں میں کھڑے ڈال دے گا۔  
 جیسا کہ گذشتہ اقتباس میں جناب والا اپنے مخصوص اور شائستہ تبیان  
 انداز میں اظہار فرما چکے ہیں۔ ————— ۲۷

”جماعت اسلامی کوئی مذہبی جماعت نہیں۔ یہ ایک سیاسی  
 تنظیم ہے اور دوسرے لغظوں میں اس جماعت کا مقصد حق طلبی نہیں  
 بلکہ اقتدار طلبی ہے۔ حق و صداقت کی آواز بلند کرنے کی مکلف نہیں بلکہ  
 اقتدار حاصل کرنے کے لئے ”آیت الکرسی“ پڑھنے والی جماعت ہے۔ اسے  
 نوٹ :- مندرجہ بالا اقتباس پر مدیر ”آفاق“ کا ادارہ ملاحظہ فرمائیے۔  
 ادارہ :-

”حضرت سید مودودی صاحب ایک اونچے پائے کے عالم دین  
 ہیں۔ ان کا مبلغ علم قابل رشک ہے۔ لیکن ان کے مندرجہ بالا ارشاد سے  
 ثابت ہوتا ہے ”العلم حجاب الاکبر“ والی بات ان پر صادق  
 آتی ہے بلکہ شاید دس کروڑ کی اس آبادی میں ان سے زیادہ کسی پر صادق  
 نہیں آتی۔ ایک عالم کی حیثیت سے وہ اپنے مقام و منصب کی صحیح  
 معرفت رکھتے تو ان کا مقام و منصب جانشین رسول اکرم تھا۔

۱۔ یہ جہاد نہیں بلکہ زحریہ دہ کے ایما پر کچھ اور تھا اس کی تفصیل دیکھیں ہر تو ”خون کے آنسو“  
 ملاحظہ کیجئے۔ ۲۷ :- انکشافات۔  
 ۲۸ :- ادارہ دو نامہ ”آفاق“ لاہور، اشاعت نومبر ۱۹۶۳ء بحوالہ انکشافات صفحہ ۳۸

وہ نبوت و رسالت کی نیابت کے مقام پر تھے۔ لیکن اس میں ان کے لئے شاید یہ وقت تھی کہ علماء کرام کو سیاسی جماعتیں بنانے نہیں آتے۔ اس کا مقصد دنیاوی اقتدار یا حکومت نہیں ہوتا۔ وہ اس سے بہت بلند مقام کے مالک ہوتے ہیں، وہ حکومت اور اقتدار کے لئے سیاسی تنظیم اس لئے نہیں کرتے کہ انھیں کسی سے کمری اقتدار کسی جیلے سے چھیننی ہوتی ہے بلکہ وہ جانتے اور سمجھتے ہیں کہ جب انفرادی کردار کا حسن و جمال کسی قوم کے مزاج عقلی کی بنیاد پر بن جاتا ہے تو حکومت و اقتدار اس قوم کے لئے خود بخود انعام خداوندی کی صورت میں ظاہر ہوتا ہے۔ صاحبان تخت و تاج اور مالکان بخت و باج ان کی بارگاہ تقدس میں عجز و نیاز کے ساتھ حاضر ہوتے ہیں، ان کا پہلا کام کردار و تہذیب کی تطہیر ہوتا ہے۔ ان کی جماعت دذیریوں، گورنروں اور حاکموں کی جماعت نہیں، صالحین صدیقین اور شہداء کرام کی جماعت ہوتی ہے۔ اس جماعت (علماء کرام) کے پیش نظر سیاست نہیں، سیادت و سعادت ہوتی ہے۔ ایسی سیادت و سعادت جس کی گروہ میں ہزاروں تاج و تخت ذروں سے زیادہ ہمیشہ وحیثیت نہیں رکھتے۔ ان لوگوں کی نگاہ میں تاج و تخت کی کوئی وقعت نہیں ہوتی۔ اختیار و اقتدار کا خیال بھی ان کے دلوں میں نہیں آتا، وہ بزرگی و بہتری کے آثار مانتی ہوئی گردنوں اکڑے ہوئے سینوں اور اڑتے ہوئے پرچموں میں تلاش نہیں کرتے۔ ان کا سرمایہ فخر و مہابت، کسی ہوئی گردنیں، چھپے ہوئے سینے اور پیچھے ہوئے پیٹ ہوتے ہیں! وہ (علماء) رضائے نفس کی جگہ رضائے الہی کے جو یا ہوتے ہیں۔ وہ طلب حصول کی جگہ ترک و ایشاء پر نظر رکھتے ہیں، وہ مقامی نہیں



آفاقی ہوتے ہیں، تو می نہیں انسانی فلاح ان کے پیش نظر رہتی ہے۔ وہ اپنی جماعت کو سیاسی نہیں ”حزب اللہ“ کہتے ہیں۔ وہ اقتدار کے پیچھے پھر گردان نہیں ہوتے، اقتدار تو ان کے تقویٰ اور تدبیر کے نتیجے میں خود ایک پکے ہوئے پھل کی طرح ان کی جھولی میں آگرتا ہے۔ وہ صراطِ مستقیم میں قدم بڑھاتے اور ملاتے ہیں۔ حنات دنیا و آخرت ان کا حق حصہ ضرور ہے۔ لیکن حق و حصے کی اس منزل پر وہ سیاسی راستوں سے نہیں پہنچتے۔ قانون الہی کی متابعت ان کا یہ حصہ خود بخود مقرر کر دیتی ہے۔ ان کے لئے سیاست شجر ممنوعہ نہیں ہوتی بلکہ ایک پیش پا افتادہ شے ہوتی ہے۔ ان کے یہاں شاہی تصور تاج و تخت کے تصور سے وابستہ نہیں ہونا ہے۔

آں مسلماناں کہ میری کردہ اند در شہنشاہی فقیر کی کردہ اند  
ان کی قوت کا راز دھوٹ مانگنے یا حاصل کرنے کی مساعی میں نہیں۔ خدا سے رضائے خدا مانگتے ہیں ہوتا ہے۔ وہ حصول و وصول دنیا کی پروا نہیں کرتے، اسے اپنی شکروں میں رکھتے ہیں۔ وہ عوام کا تو کیا، خواص کا سہارا بھی تلاش نہیں کرتے۔ بلکہ وہ خود عوام و خواص کا سہارا ہوتے ہیں۔ اسی لئے وہ بے ہمہ ہو کر بھی باہمہ رہتے ہیں۔

یونہی تو نہیں کہا گیا ہے

شاہ است حسین بادشاہ است حسین

دین است حسین دین پناہ است حسین

سرواد خدا دوست در دست یزید

حت کہ نبی لالا است حسین

اقتدار ان کے ماؤں جو محتاج ہے وہ اسے ٹھکراتے ہیں، اماں فقہ کی زندگیاں

پکار پکار کر کہہ رہی ہیں۔ وہ سیاسی نہیں دینی اور خالص دینی ہیں۔ پھر حضرت مولانا مودودی کس منہ سے فرماتے ہیں کہ ان کی جماعت دینی نہیں سیاسی ہے؟ اہل یہ فرما کر وہ کس کو فریب دے سکتے ہیں؟“ (مدیر)

تبصرہ | ”اس ادارے“، ”آفاق“ اخبار کے خط کشیدہ غیر شعوری بیان میں جس ضمیر فردوسی کا ثبوت ابوالا اختلاف مودودی نے دیا ہے۔ کیا اس کی مثال کہیں مل سکتی ہے؟ کسی معمولی پڑھے لکھے انسان سے تو کیا ایک جاہل قسم کے زندہ ٹائپ اور آناڈمنشن لیڈر سے بھی یہ توقع نہیں کی جاسکتی کہ وہ پریس کانفرنسوں کو اخبارات کے لئے ایسے غیر شعوری اور ایمان سوز بیانات دیگر ہر خاص و عام میں اپنی رسوائی کے خود سامان پیدا کرے۔“

ماہنامہ ”ترجمان القرآن“ بابت جون تا اگست ۱۹۴۱ء (۴) حقوق الزوجین صفحہ ۲۷ بعنوان ”ایک جدید مجموعہ قوانین کی ضرورت“

مودودی صاحب لکھتے ہیں:-

”قیامت کے روز حق تعالیٰ کے سامنے ان گنہگاروں کے ساتھ ساتھ ان کے دینی پیشوا بھی پڑھے ہوئے آئیں گے اور اللہ تعالیٰ ان سے پوچھے گا کہ کیا ہم نے تم کو علم و عقل سے اس لئے سرفراز کیا تھا کہ تم اس سے کام نہ لو کیا ہماری کتاب اور ہمارے نبی کی سنت تمہارے پاس اس لئے نفعی تھی کہ تم اس کو بے فیضی رہو اور مسلمان گمراہی میں مبتلا ہوتے رہیں۔ ہم نے اپنے دین کو آسان بنایا تھا۔ تم کو کیا حق تھا کہ اسے مشکل بنا دو؟ ہم نے تم کو قرآن اور حدیث صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کا حکم دیا تھا۔ تم پر

کس نے فرض کیا کہ ان دونوں سے بڑھ کر اپنے اسلاف کی پیروی کرو؟ ہم نے ہر شکل کا علاج قرآن میں رکھا تھا مگر یہ کس نے کہا کہ قرآن کو ہاتھ نہ لگاؤ اور اپنے لئے انسانوں کی لکھی ہوئی کتابوں کو کافی سمجھو؟ اس بارہا اس کے جواب میں امید نہیں کہ کسی عالم دین کو کنزالدقائق اور ہدایہ اور عالمگیری کے مصنفین کے دامنوں میں پناہ مل سکے گی۔ البتہ جہلا کو یہ جواب دی کا موقع ضرور مل جائے گا کہ

”رَبَّنَا إِنَّا أَطَعْنَا مَآدَتَنَا وَهَكُوبَاءَنَا فَاصْنُنَا السَّبِيلَ طَرَبْنَا  
أَتِهِمْ مُنْعِنِينَ مِنَ الْعَذَابِ وَالْعَنَتِهِمْ لَعْنًا كَبِيرًا ط

غور فرمایا آپ نے اس پیغمبرانہ انداز بیان اور پیغمبرانہ وعید پر؟ ابوالجہد صاحب مودودی کا جن لوگوں کو گہرا

مطالعہ نہیں ہے وہ صرف اسی غم میں مبتلا ہیں کہ ابوالجہد صاحب مودودی ”مہدی“ ہونے کا اعلان کرنے والے ہیں؟

آیت کا ترجمہ اے ہمارے رب ہم نے اطاعت کی اپنے سرداروں کی اور اپنے بڑوں کی انہوں نے ہم کو صحیح راہ سے گمراہ کیا؟ اے ہمارے رب ان کو دو گنا عذاب دے اور ان پر بڑی لعنت فرما

در حقیقت ان کفار و مشرکین کے حق میں ہے کہ جب وہ دوزخ میں ڈالے

جائیں گے تو وہ اپنے بڑوں سے ہیرا می کا اخبار اور اعلان ان الفاظ میں کریں

گے لیکن مودودی نے ”کنزالدقائق“، ”ہدایہ“ و ”عالمگیری“ کے پڑھنے

اور پڑھانے والوں کو ان کفار و مشرکین کی صفت میں کھڑا کر دیا، حالانکہ یہ وہ

کتابیں ہیں جن کو تمام مجددین زمانہ اور محدثین و نقہائے امت نے قرآن

و حدیث تک پہنچنے کا ذریعہ سمجھ کر ہی پڑھا اور پڑھایا۔ لیکن مودودی علماء اور

فقہاء پر جھوٹا اور بے بنیاد الزام لگاتا ہے کہ وہ یہ کہتے ہیں کہ قرآن کو ہاتھ نہ لگاؤ اور انسانوں کی لکھی ہوئی کتابوں کو ہی پڑھو۔ لعنۃ اللہ علی الکاذبین۔  
 ————— جو حضرات اس قسم کے شبہات کا اظہار کر کے بندگانِ خدا کو جماعتِ اسلامی کی دعوتِ حق سے روکنے کی کوشش فرما رہے ہیں۔ میں نے ان کو ایک ایسی خطرناک سزا دینے کا فیصلہ کر لیا ہے جس سے وہ کسی طرح رہائی حاصل نہ کر سکیں گے، اور وہ سزا یہ ہے کہ انشاء اللہ میں ہر قسم کے دعوؤں سے اپنا دامن بچاتے ہوئے اپنے خدا کی خدمت میں حاضر ہوں گا اور پھر دیکھوں گا کہ یہ حضرات خدا کے سامنے اپنے ان شبہات کی اور ان کو بیان کر کے لوگوں کو حق سے روکنے کی کیا صفائی پیش کرتے ہیں۔ —————

**نوٹ۔** شاید کہ یہ لکھتے وقت مودودی صاحب کو یاد نہ رہا کہ یہ جماعتِ اسلامی کا آفس ہے یا میدانِ محشر؟ جس آفس کی نمایاں کارگزاری یہ ہے کہ اپنی من مانی تاویلات کو نصِ قرآنی کا درجہ دیا جاتا ہے۔ جیسا کہ کوثر نیازی کے خط اور مکتوب میں گزر چکا۔ اور محشر کے حضور حاضری کا جذبہ انتقام مشتعل تو کر رہا ہے لیکن کہیں الیسا نہ ہو۔

ع۔ مجرم ان کو سبھتا تھا قصور اپنا نکل آیا

ان دونوں اقتباسات میں ابوالو عبد صاحب مودودی

نے وعیدی انداز بیان میں بیعتِ مبعوث من اللہ ہونے کو

**تبصرہ**

جس خوبصورتی کے ساتھ ناقابلِ تردید پیرائے میں ظاہر فرمایا ہے کیا اس کے بعد بھی کسی قسم کے دعویٰ کرنے کی کوئی ضرورت باقی رہتی ہے۔

تاڑنے والے قیامت کی نظر رکھتے ہیں

خوب پہنچاتے ہیں چور کو تھانے والے

”امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی فقہ میں آپ بجزرت ایسے

مسائل دیکھتے ہیں جو مرسل اور منقطع اور منقطع احادیث پر مبنی ہیں یا جن میں ایک قوی الاسناد کو چھوڑ کر ایک ضعیف الاسناد حدیث کو قبول کیا گیا ہے یا جن میں احادیث کچھ کہتی ہیں اور امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب کچھ کہتے ہیں، یہی حال امام مالک کا ہے۔ باوجودیکہ اخباری نقطہ نظر ان پر زیادہ غالب ہے۔ مگر پھر بھی ان کے فقہ نے نہایت سے مسائل میں ان کو ایسی احادیث کے خلاف فتویٰ دینے پر مجبور کر دیا جنہیں محدثین صحیح قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ لیث بن سعد نے ان کی فقہ سے تقریباً تشریس کے اس نوعیت کے نکالے ہیں، امام شافعی کا حال بھی اس سے کچھ زیادہ مختلف نہیں۔“

————— لے

**نوٹ —** مودودی صاحب کا کہنا کہ ”احادیث کچھ کہتی ہیں اور امام ابو حنیفہ ان کے اصحاب کچھ یا یہ کہ امام صاحب کے فقہ نے بہت سے مسائل میں ان کو ایسی احادیث کے خلاف فتویٰ دینے پر مجبور کر دیا۔ جنہیں محدثین صحیح قرار دیتے ہیں“ یہ نہ صرف اجتہاد اور فقہ فی الدین سے ایک قسم کی کھلی بغاوت ہے بلکہ اپنی کج فہمی اور ناواقفیت کا بھی بڑا اعلان ہے۔ فقہی مسائل کی تعبیر قطعاً غلط ہے کہ مجتہد نے حدیث کے خلاف فتویٰ دیا۔ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ۔ جبکہ مجتہد مسائل کے استخراج و استنباط میں قرآن و سنت ہی کو ماخذ قرار دیتا ہے۔ ورنہ اگر ایسا نہ ہو تو فقہ کی بنیادی حیثیت ہی ناقابل تسلیم قرار دے دی جائے۔ چونکہ مجتہدین کے بنیادی اصول میں کہیں کہیں اختلافات ہیں۔ جس کا اثر مسائل پر پڑنا ناگزیر ہے۔ چنانچہ اسی اختلاف کا یہ ثمرہ ہے کہ ایسا اوقات بعض احادیث امام شافعی کی نظر میں قوی الاسناد ہیں۔ لیکن امام ابو حنیفہ کی نظر میں ضعیف الاسناد ہیں۔ اب خواہ کوئی قوی الاسناد کو ماخذ قرار دے یا جو بظاہر ضعیف الاسناد



ہے اسے اپنا مآخذ بنائے لیکن کسی ایک پر یہ الزام نہیں لگایا جاسکتا کہ اس نے حدیث کے خلاف فتویٰ دیا۔ چونکہ ایک مجتہد پر دوسرے مجتہد کی تقلید حرام ہے۔ اس لئے ان کے اصول کی ذیلی وفات ایک کی دوسری سے مزاحم ہو سکتی ہے۔ جو ان کے اپنے منصب سے متعلق ہے، لیکن ایک مقلد اگر یہ کہہ کر گزر چانا چاہے تو اس کی حیثیت جھوٹا منہ بڑی بات کے سوا اور کچھ نہیں۔ مودودی صاحب نے لکھا ہے :-

————— ”افسوس ہے کہ مدتوں کی چلی ہوئی اس روش کو چھوڑنے

پر ہمارے علماء کرام کسی طرح راضی نہیں ہوتے۔ انھوں نے اصل اور فرع، نص اور تاویل کے فرق کو نظر انداز کر دیا ہے۔ وہ ان فروع کو بھی اصول بنائے بیٹھے ہیں۔ جن کو انھوں نے خود یا ان کے اسلاف نے اپنے مخصوص فہم کی بناء پر اصول سے اخذ کیا ہے، وہ ان تاویلات کو بھی نصوص کے درجے میں رکھتے ہیں۔ جو نصوص سے معافی اخذ کرنے میں ان کے گروہ نے احتیاط کی ہیں۔ ————— لے

نوٹ ————— سلامتی اسی میں ہے جس روش پر علماء حق چلے آئے ہیں۔ ورنہ اگر ایسا ہوتا جیسا کہ آپ چاہ رہے ہیں تو اب تک ایک نیا اسلام اور نئی شریعت ہر صدی بعد منصفہ شہود پر آگئی ہوتی۔

————— البتہ اسلام کے حق میں اس رکاوٹ کو جس چیز نے شدید تر

رکاوٹ بنا دیا ہے۔ وہ ہماری یہ عباد اور بے روح مذہبیت ہے جسے آجکل

اسلام سمجھا جا رہا ہے اس بے روح مذہبیت کا پسلا بنیادی

نقص یہ ہے کہ اس میں اسلام کے عقائد محض ایک دھرم کے موعوبات

بنا کر رکھ دیئے گئے ہیں.....

دوسرا بنیادی نقص اس نسخہ مذہبیت میں یہ ہے کہ اس میں اسلامی



کا نشانہ بھی نہ بنائیے ورنہ داور محشر کے حضور صرف آپ ہی کو بولنے کا  
تنہا اختیار نہ ہوگا۔ اگر اللہ والوں کی زبان کھل گئی تو آپ اور آپ کی عمت  
کا کیا عالم ہوگا؟

”میں اس بات کا سخت مخالف ہوں کہ علماء کرام وقت کے  
رجحانات سے منہ موڑ کر بیٹھ جائیں اور اس عمل کو بالکل معمول جائیں کہ وہ ہدایہ  
اور بدائع کے زمانہ تصنیف میں نہیں بلکہ نئی سائنٹیفک ایجادات  
اور تیز رفتار تمدنی انقلابات کے دور میں رہتے ہیں۔ اس دور میں روز بروز  
نئے مسائل کا پیدا ہونا لایہ رہے اور ان مسائل کو ہدایہ و بدائع کی روشنی  
میں حل کرنے کا نتیجہ اس کے سوا کچھ نہیں۔ جس کا خطرہ نوجوان مسائل نے  
اپنے استفسار میں ظاہر کیا ہے۔ ہماری نئی نسلیں شدت کے ساتھ  
اپنے زمانے کے حالات سے متاثر ہو رہی ہیں اور یہ کسی طرح ممکن نہیں  
کہ زمانہ اپنی طبعی رفتار سے جو حالات اور مسائل پیدا کرے۔ ان سے وہ  
قوم یکسر بے تعلق ہو کر رہے جو کرڈروں کی تعداد میں دنیا کے ہر حصے  
میں پھیلی ہوئی ہیں۔ ان نئی نسلیں میں اگر کوئی غیر اسلامی رجحان پیدا  
ہو تو اس کو روکنے کے لیے علماء اسلام کے پاس وہ طاقتور دلائل چاہئیں  
جو اس زمانے کے دماغوں سے اپنا لوہا منوا سکتے ہوں، عیسیٰ صلی اللہ علیہ وسلم  
کی منطق اب کام نہیں دے سکتی اور اگر یہ لوگ جدید تمدنی زندگی میں،  
اسلام کی شاہراہ پر آگے بڑھنا چاہیں تو ان کی رہنمائی کے لئے علماء اسلام  
میں وسعت نظر اور روح اجتہاد کی ضرورت ہے۔ قدم قدم پر عالمگیری  
اور تاتارخانی کو لا کر سدا راہ بنانے کا لازمی نتیجہ یہ ہوگا کہ نئے زمانے کے  
مسلمان قرآن و حدیث کو بھی پیچھے چھوڑ کر جدید منہ اٹھے گا چل نکلیں گے

جس طرح ترک اور ایرانی چل نکلے۔ —————

”یہ تعلیم جو آپ کے کاجوں اور یونیورسٹیوں میں دی جا رہی ہے۔ غیر اسلامی حکومتوں کے لئے جو سیکرٹری اور وزرا تک فراہم کر سکتی ہے۔ مگر برائے اسلامی عدالتوں کے لئے چراسی اور اسلامی پولیس، کانسٹیبل تک فراہم نہیں کر سکتی اور یہ بات جدید تعلیم ہی تک محدود نہیں ہے۔ ہمارا وہ پرانا نظام تعلیم جو حرکت زمین کا سرے سے قائل ہی نہیں ہے وہ بھی اس معاملہ میں اتنا ناکارہ ہے کہ اس دور جدید میں اسلامی حکومت کے لیے ایک وزیر، ایک زیرجنگ ایک ناظم تعلیمات اور ایک سفیر بھی مہیا نہیں کر سکتا۔“

مردودی صاحب ”ایک طرف ترکی قوم میں اتنے بڑے انقلاب کی ابتداء ہو رہی تھی دوسری طرف ترکی کے علماء اور مشائخ تھے۔ جواب بھی ساتویں صدی کی فضا سے نکلنے پر آمادہ نہ تھے۔ ان کے جمود، ان کی تاریک خیالی، ان کی حیرت پسندی اور زمانے کے ساتھ حرکت کرنے سے ان کے قطعی انکار کا اب بھی وہی حال تھا۔ جو سلطان سلیم کے زمانے میں تھا۔ وہ اب بھی کہہ رہے تھے کہ چوتھی صدی کے بعد اجتہاد کا دروازہ بند ہو چکا ہے۔ حالانکہ ان کی آنکھ کے سامنے الحاد کا دروازہ کھل رہا تھا۔ وہ ابھی تک فلسفہ و کلام کی وہی کتابیں پڑھنے پڑھانے میں مشغول تھے جن کو پچیسک کر زمانہ پانچویں برس آگے نکل چکا تھا۔ وہ اب بھی اپنے عقول میں قرآن کی وہی تفسیریں اور وہی ضعیف حدیثیں سنا رہے تھے جن کو سن کر سو برس پہلے تک کے لوگ سرد مہنتے تھے مگر آج کل کے دماغ ان کو سن کر صرف ان مفسرین و محدثین ہی سے نہیں بلکہ خود قرآن و

۱۔ تہذیبات جلد دوم صفحہ ۳۸، بعنوان ”آلہ بکر الصوت کا استعمال“  
 ۲۔ مسلمان اور موجودہ سیاسی کشمکش صوم صفحہ ۱۲، بعنوان ”خام خیالیاں“

حدیث سے بھی منحرف ہو جاتے ہیں، وہ ابھی تک اصرار کر رہے تھے کہ  
ترکی قوم میں وہی فقہی قوانین نافذ کئے جائیں گے جو شامی اور کنز الدقائق  
میں لکھے ہوئے ہیں خواہ اس اصرار کا نتیجہ یہی کیوں نہ ہو کہ ترک قوانین  
کے اتباع سے بھی آزاد ہو جائیں جو قرآن و سنت رسول میں مقرر  
کئے گئے ہیں۔

(تنقیحات ص ۱۲۸)

”ترکی تاریخ کے ان تحولات سے جو لوگ واقف ہیں وہ  
عجیب عجیب غلطیوں کا شکار ہو رہے ہیں۔ پرانے مذہبی خیال کے لوگ  
نوجوان ترکوں پر کفر اور فسق کے فتوے لگا رہے ہیں۔ مگر ان کو خبر نہیں کہ  
نوجوان ترکوں سے زیادہ گنہگار تو ترکی کے علماء و مشائخ ہیں۔“ (مرد و دی خا)  
نوٹ۔ علماء و مشائخ تو بغیر کسی جرم و خطا کے آپ کی نظروں میں گنہگار ہیں۔  
ان کا یہی جرم کیا کہ ہے کہ وہ اپوڈیٹ اور لیڈ نہیں بلکہ مولوی اور صوفی ہیں۔

”اس کے ساتھ علوم اسلامیہ کو بھی قدیم کتابوں سے جوں کا توں  
مذہبے بلکہ ان میں سے متاخرین کی آئینرشوں کو الگ کر کے اسلام کے دائمی  
اصول اور حقیقی اعتقادات اور غیر متبدل قوانین لیجئے، ان کی اصل اسپرٹ  
دلوں میں اتار دیئے اور ان کا صحیح تدبیر دماغوں میں پیدا کیجئے۔ اس غرض کے  
لئے آپ کو بنانا نصاب کہیں شطے گا۔ ہر چیز از سر نو بنانی ہوگی۔ قرآن  
اور سنت رسول کی تعلیم سب پر مقدم ہے۔ مگر تفسیر و حدیث کے پرانے  
ذخیروں سے نہیں، ان کے پڑھانے والے ایسے ہونے چاہئیں جو قرآن  
و سنت کے مغز کو پا چکے ہوں۔ اسلامی قانون کی تعلیم بھی ضروری ہے۔



مگر یہاں بھی پرانی کتابیں کام نہ دیں گی۔ — سہ

نوٹ — مذکورہ بالا اقتباس پر حسب ذیل سوالات ہیں۔

۱۔ اگر حدیث کا پرانا ذخیرہ نہ چاہیے تو نئی حدیث کے لئے نیا پیغمبر چاہیے مسند خاتم النبیین پر ضرب آتی ہے۔

۲۔ متاخرین کی آمیزشوں کو ہم چھوڑ دیں لیکن آپ کا جدید اضافہ قبول کیا جائے یا نہیں؟ اگر کیا جائے تو کیوں؟

۳۔ اس غرض کے لئے بنانا یا نصاب تعلیم کہیں نہ ملے گا۔ ہر چیز از سر نو بنانی ہوگی۔ اسے کون بنائے گا؟

۴۔ تفسیر کے پرانے ذخیرے اگر بے کار ہیں تو کیوں؟ اور نیا کارآمد ہوگا تو کیوں؟

۵۔ جو قرآن و سنت کا مغز پاچکے پیہوں، ان کی نشاندہی بھی کر دیجئے کہ ایسے افراد درس گاہ جماعت اسلامی کے علاوہ بھی کہیں ہیں یا نہیں؟

————— ”جب تک مسلمانوں کا تعلیم یافتہ طبقہ قرآن اور سنت تک

بلا واسطہ دسترس حاصل نہ کرے گا اسلام کی روح کو نہ پاسکے گا نہ اسلام میں

بصیرت حاصل کر سکے گا۔ وہ ہمیشہ مترجموں اور شارحوں کا محتاج رہے گا“ سہ

نوٹ — اپنی درس گاہوں کو تاجیم، تفاسیر و شروح، حواشی سے خالی کر کے تجربہ

کیجئے، پھر دوسروں کو دعوت عمل دیجئے یا کھل کر یہ کہہ دیجئے کہ بغیر آپ کو واسطہ بنائے

کوئی اسلام کی روح نہیں پاسکتا؛ گول مول بات کرنے سے کیا فائدہ؟

قرآن کے لئے کسی تفسیر کی حاجت نہیں ایک اعلیٰ درجہ کا پروفیسر

ہو۔ جس نے قرآن کا بہ نظر فائز مطالعہ کیا ہو اور جو طرز جدید پر قرآن سے

(سہ۔ ۱۔ حوالہ بالا صفحہ ۱۲۳، ۱۲۵۔ بعنوان ”ہمارے تمام تعلیم کا بنیادی نقص“)

۲۔ تفصیلات صفحہ ۱۳۳، ۱۳۴، بعنوان ”مسلمانوں کے لئے جدید تعلیمی پالیسی (و ان نحو عمل)“



کافی سمجھو؛ لیکن یہاں اس اقتباس میں جناب فرما رہے ہیں کہ اصول فقہ اور احکام فقہ وغیرہ جدید کتابیں تالیف کرانے کے لئے چند فضلاء کی خدمات حاصل کی جائیں تو کیا یہ فضلاء انسانوں کے علاوہ اللہ کی کسی دوسری مخلوق میں سے ہوں گے؟ اور قیامت کے دن احکم الحاکمین کے دربار میں اگر مواخذہ ہو گیا تو ان فضلاء کے دامنوں میں بھی پناہ مل سکے گی یا نہیں؟ جیسا کہ جناب والا نے اقتباس گذشتہ کے آخر میں باخبر فرمایا تھا کہ اللہ تعالیٰ کی اس باز پرس سے امید نہیں کہ قیامت کے دن کسی عالم دین کو کنز الدقائق اور ہدایہ وغیرہ کے مصنفین کے دامنوں میں پناہ مل سکے گی؟

## صحابہ کرامؓ کے متعلق دریدہ دہنی

قارئین کرام!

آگے نہ صرف پڑیے بلکہ ذہن نشین کر لینے کے بعد صحابہ کرام سے بے اعتنائی سے اور ان کے بارگاہ میں سے دریدہ دہنی سے وگت خجے کے چند درعینہ اقتباسات ملاحظہ کیجئے!

نظامی

امیر جماعت مولانا مودودی یا اپنے مقامی "امیر جماعت اسلامی" کے احکام و منشاء سے بے اعتنائی برتنا ویسا ہی گناہ ہے۔ جیسے کہ خدا اور رسول کے احکام و منشاء سے بے اعتنائی برتنے کا گناہ ہوتا ہے۔

تبصرہ | میں مودودی جماعت کے اُن کذاب اور دشمن دین و ایمان، وظیفہ خوار اور دجال قسم کے کورایگان،

لوگوں سے پوچھتا ہوں جو عموماً قابل گرفت اور ناقابل تردید اعتراضات کے جوابات میں جب لا جواب ہو جاتے ہیں تو فوراً عزت بچانے کے لئے، شاطرانہ طریقے سے کہا کرتے ہیں کہ "چھوڑیے مولانا مودودی کو آپ جماعت کی بات کریں، ہم مولانا مودودی کے متقلد نہیں ہیں، ہمارا تعلق جماعت اسلامی سے ہے۔ مولانا مودودی کی ذات سے نہیں"۔ کیا وہ لوگ اس قسم کے پر و جل جوابات سے خدا اور خدا کے نیک دیندار بندوں کو دھوکا نہیں دیتے جبکہ یہ عقیدہ ان کی جماعت کے بنیادی عقائد میں شامل ہے اور کیا سادہ لوح عوام کو یہ کبکڑ دھوکا نہیں دیا جاتا ہے کہ حدیث شریف میں جس امیر کی اطاعت کی یہ تعریف بیان کی گئی ہے، حالانکہ حدیث شریف میں جس امیر کی اطاعت کی یہ تعریف کی گئی ہے، وہ اس امیر کی اطاعت کا حکم ہے کہ جو صاحب اقتدار اور صاحب عدالت ہو اور کافروں کے مقابلے کے لئے فوج اور اس کے تمام متعلقہ انتظامات بھی رکھتا ہو اور اللہ کے دین کی حقیقی معنوں میں سر بلندی چاہتا ہو، نہ کہ مودودی کی طرح ورپوہ اہندام دین میں معروف و سرگرداں ہو اور رات دن نہ صرف حاملان دین یعنی ادیبائے کرام، محدثین، فقہاء امت،

صحابہ کبار اور انبیاء عظام کے خلاف نقائص ہی تلاش اور بیان کرنے میں مصروف و منہمک رہتا ہو۔ بلکہ قرآن کریم کے معانی اور مفہوم میں تحریف، تغیر اور حدود اللہ کی تردید و منسوخ کرنے میں بھی جھجک محسوس نہ کرتا ہو اور جس کو نہ صرف حصول اعزاز و اکرام ہی کی بدہمتی ہو گئی ہو بلکہ دین و دنیا کے ہر دور، ہر زمانے، ہر طبقے، ہر گروہ، ہر شعبے، ہر مذہب اور ہر مسلک کی بڑی سی بڑی شخصیتوں کی عین جوئی کا ہیضہ بھی ہو! حدیث شریف میں تو ایسے باطل امیروں کی بیخ کنی کرنے اور ان سے بچنے اور بچانے کا حکم ہے۔ ————— مودودی صاحب لکھتے ہیں :-

”رسول خدا کے سوا کسی انسان کو معیارِ حق نہ بنائے۔ کسی کو تنقید سے بالا نہ سمجھے۔ کسی کی ذہنی غلامی میں مبتلا نہ ہو۔ ہر ایک کو خدا کے بنائے ہوئے اسی معیارِ کامل پر جانچے اور پرکھے اور جو اس معیار کے لحاظ سے جس درجے میں ہو اس کو اسی درجے میں رکھے“ —————

**نوٹ** ————— مندرجہ بالا اقتباس نہ تو قرآن کی کسی آیت کا ترجمہ ہے اور نہ ہی کسی حدیث کا، ایک ایسے غیر نبی کے ذہن کی پیداوار ہے۔ جو خود ہی معیارِ حق نہیں اس لئے ایسے غیر معیاری انسان کی لالچنی بات پر توجہ دینے سے کیا فائدہ معیارِ حق تو سرورِ کونین، روحی قداہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی ذات گرامی ہے لہذا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث مبارک میں تلاش کیا جائے کہ اپنے عشرہِ مبشرہ اصحاب بدر وغیرہ سے متعلق کیا ارشاد فرمایا ہے آیا یہ کہ ان پر تنقید کی جائے اور ان کی ذہنی غلامی نہ کی جائے یا اس کے سوا کچھ اور؟

۱۔ دو بیاداد اجتماع جماعت اسلامی حصہ چہارم، آن صفحہ ۱۳۹، ۱۵۰

۲۔ دستور جماعت اسلامی پاکستان صفحہ ۲۲، ”بنوان“ ”حقیقہ“



مثلاً اصحابی کا نجوم یا یہم اقتدیمتہم اہتدیمتہم وغیرہ کے متعلق لکھا ہے۔

”معیاری مسلمان تو دور اصل اس زمانے میں بھی رہے تھے اور اب بھی وہی ہیں جو قرآن اور حدیث کے علوم پر نظر رکھتے ہوں اور جن کے دگ وپے میں قرآن کا علم اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات طیبہ کا نمونہ سرایت کر گیا ہوگا۔“

نوٹ۔۔۔ چونکہ یہ ایک غیر معیاری انسان کی کہی ہوئی بات ہے اس لئے یہ تلاش کیجئے کہ حق یہیں ہے یا کہیں اور؟

**تبصرہ** خط کشیدہ جملہ ”اب بھی وہی ہیں“ ذرا غور سے پڑھئے اور سمجھئے کہ ابوالمعیار مودودی کیا چیز ذہن نشین کرانا چاہتا ہے؟ کیا ”اب بھی وہی ہیں“ کا مطلب صاف اور صریح نہیں کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت قطعاً بے معنی ہے۔ جبکہ معیاری مسلمان اس وقت بھی اسی وقت کی طرح بن سکتا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت پانے ہوئے اصحاب بہم صورت ناقابل معیار ہوئے۔“

صدر الدین نے اصلاحیے لکھتے ہیں :-

”انسان کے ذاتی جذبات قومی اور خاندانی جذبات سے کہیں زیادہ عزیمت شکن اور بے پناہ ہوتے ہیں، جب غیرت اور حمیت کا طوفان جوشش مارتا ہے تو بڑے سے بڑے ارباب عزم و ثبات کے پاؤں بھی اس کی زد میں اٹھ جاتے ہیں۔ نفس کا یہ سب سے کامیاب

اور خطرناک وار ہے جسے روکنے کے لئے نبوت کا استقلال چاہئے  
 اسلام کی بلند نظری اور حق پسندی یہاں اپنے انتہائی کمال پر  
 پہنچ جاتی ہے۔ اگرچہ ”غیرت“ انسانیت کا ایک بہترین جوہر ہے لیکن  
 اسلام اسے بھی آزاد نہیں چھوڑتا اسے بھی اپنے تابع بناتا ہے۔ اسے اعتدال  
 کی حدود سے باہر نہیں جاتے دیتا اور انسان کو حکم دیتا ہے کہ وہ کبھی  
 بھی نفس کے رجحانات سے مغلوب نہ ہو جو کچھ کرے نفسانیت اور جذبات  
 سے عاری ہو کر محض خدا کے لئے اس کی رضا جوئی کے لئے اور اس کے  
 نظام عدل کی برقراری کے لئے کرے، اسلام کا یہ نازک ترین مطالبہ  
 ہے کہ ایک ترسہ صدیق اکبر جیسا بے نفس، متورع اور سراپا لکھیت،  
 انسان بھی اس کو پورا کرنے سے چوک گیا۔ —

**نوٹ —** رسول خدا کے چہیتے اور مقبول صحابی حضرت سیدنا صدیق اکبر  
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شان گرامی میں یہ ایک نادر واجسارت ہے۔ ان فضائل و  
 محاسن ہی اتنے ہیں کہ ان کے سمیٹنے میں زندگی ختم ہو جائے۔ اس رخ کو چھوڑ کر ان  
 کے نقائص اور کمزوریوں کی تتبع و تلاش یہ ایمان کی کمزوری اور جست باطن کی  
 واضح دلیل ہے۔ خدا! قدر اپنے اسلاف و اکابر کا ہمیں نیاز مند و عقیدت کش  
 بنائے، ان کی بارگاہ کا سر چہرا بنائے۔

صدر الدین اصلاحی نے مزید لکھا ہے :

لیکن دنیا تو ہر بلندی کے آگے شریک دینے کی خوگر تھی  
 اور ہر بزرگ انسان کو مقام بشر سے کچھ نہ کچھ بڑی سمجھتی آرہی تھی  
 چنانچہ اس تخیل کا اثر ملتے ملتے کبھی کبھی نمایاں ہو جاتا تھا۔ غالباً  
 یہی شخصی عظمت کا تخیل تھا جس نے رحلت مصطفوی کے وقت



بس یہی کچھ حال حضرت فاروق اعظم کا بھی تھا کہ جذبہ اکابر پرستی جو زمانہ جاہلیت کا پیداوار تھا۔ وہ عود کر آیا تھا۔

”مگر ایک طرف حکومت اسلامی کی تیز رفتار وسعت کی وجہ سے کام روز بروز زیادہ سخت ہوتا جا رہا تھا اور دوسری طرف حضرت عثمان جن پر اس کا عظیم کا بار رکھا گیا تھا۔ ان تمام خصوصیات کے حامل نہ تھے جو ان کے جلیل القدر پیش روؤں کو عطا ہوئی تھیں۔ اس لئے ان کے زمانہ خلافت میں جاہلیت کو اسلامی نظام اجتماع کے اندر گھس آنے کا موقع مل گیا حضرت عثمان نے اپنا سر دے کر خطرے کا راستہ روکنے کی کوشش کی مگر وہ نہ رکا۔ اس کے بعد حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ آگے بڑھے اور انہوں نے اسلام کے سیاسی اقتدار کو جاہلیت کے تسلط سے بچانے کی انتہائی کوشش کی مگر ان کی جان کی قربانی بھی اس انقلاب معکوس کو نہ روک سکی۔۔۔۔۔

نوٹ۔۔۔۔۔ جہت تقابلی میں یہ اعتدال کی راہ نہیں کہ کسی صحابی کی تنقید کی جائے مذکورہ بالا اقتباس حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ جیسی عظیم شخصیت پر ضرب کاری کی حیثیت رکھتا ہے۔ یہ اسلام کی کوئی مخلصانہ خدمت نہیں، بلکہ اس پردے میں خود اسلام کی جڑیں کھوکھلی کی جا رہی ہیں۔ خداوند کریم اصلاح و ہدایت مرحمت فرمائے اور لوگوں کو یہ سمجھنے کی توفیق دے کہ یہ تحریک قبول کرنے کے لائق ہے یا اس سے اجتناب و گریز ضروری ہے مودودی صاحب نے لکھا ہے۔۔۔

”اسلام کی عاقلانہ ذہنیت کسی خفیت سے خیر اسلامی جذبہ کی شرکت بھی گوارا نہیں کر سکتی اور اس معاملے میں اس قدر نفی کے

میلانات سے متنفر ہے کہ حضرت خالد جیسے صاحب فہم انسان کو بھی اس کے حدود کی تمیز مشکل ہو گئی۔

**نوٹ**۔۔۔ اسلام کی عاقلانہ ذہنیت بس یہ ہے کہ صدیق اکبر فاروق اعظم عثمان غنی، حضرت خالد اور عام صحابہ پر تبرا کیا جائے کوئی چوک گیا۔ کوئی حدود کی تمیز نہ کر سکا کسی میں خصوصیت کی کمی تھی، کسی میں جاہلیت کا جذبہ عود کر آیا تھا بس ایک مودودی صاحب سترے ہیں جو نہ چوتے ہیں نہ بولتے ہیں۔

صدر الدین اصلاحی نے لکھا ہے:-

”اس تصور کی خالص اخلاقیات اور بے لوث عقیدت اتنی بلند تھی کہ اس کی رفعتوں تک پہنچنے میں ان لوگوں کو بھی ابتداء بڑی دشواریاں پیش آئیں جو نفسیائیت اور جاہلیت کو بحیرہ خیر آباد کہہ چکے تھے۔ برسوں کی تعلیم و تربیت کے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کو میدان جنگ میں لائے اور باوجودیکہ ان کی ذہنیت میں انقلاب عظیم رونما ہو چکا تھا۔ مگر پھر بھی اسلام کی ابتدائی لڑائیوں میں صحابہ کرام جہاد فی سبیل اللہ کی اصل اپرٹ سمجھنے میں بار بار غلطیاں کرتے تھے۔“

**نوٹ**۔۔۔۔۔ صحابہ کرام بار بار غلطیاں کر جاتے تھے۔ شاید کہ مودودی شریعت میں صحابہ کرام کی روح کو ایصالِ ثواب کا یہی کوئی طریقہ ہے۔

خود مودودی صاحب نے لکھا ہے:-

”ان سب سے بڑھ کر عجیب بات یہ ہے کہ لباً اوقات صیبر منی اللہ جنہم پر بھی بشری کمزوریوں کا غلبہ ہو جاتا تھا اور وہ ایک



دوسرے پر چڑھیں کر جایا کرتے تھے۔ ابن عمر نے سنا کہ ابو ہریرہ وتر کو ضروری نہیں سمجھتے۔ فرمانے لگے کہ ابو ہریرہ جھوٹے ہیں۔ حضرت عائشہ نے ایک موقع پر انس اور ابو خذری رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے متعلق فرمایا کہ حدیث رسول کو کیا جائیں وہ تو اس زمانے میں بچے تھے۔ حضرت حسن بن علی سے ایک مرتبہ شاہد و مشکوٰۃ کے معنی پوچھے گئے۔ انھوں نے اس کی تفسیر بیان کی عرض کیا گیا کہ ابن عمر اور ابن زبیر تو ایسا ایسا کہتے ہیں، فرمایا دونوں جھوٹے ہیں۔ عبادہ بن صامت نے ایک مسئلہ بیان کرتے ہوئے مسعود بن اوس انصاری پر جھوٹ کا الزام لگایا۔ حالانکہ وہ بدری صحابہ میں سے ہیں۔ —————

**تبصرہ** | نعوذ باللہ، نعوذ باللہ، یہ واقعات جس انداز میں پیش کئے گئے ہیں۔ اول تو یہ بالکل خلاف حقیقت اور بے بنیاد ہیں۔ دوسرے یہ کہ اگر یہ ابوالکذاب مغرب زدہ مفتنی مودودی عربی زبان کا ماہر اور عربی محاورات سے واقف ہوتا تو یہ ذیل و شر انگریز اور لاطینی جو اس بکنے کی جرات کبھی نہیں کر سکتا تھا۔ اس لئے کہ عہد صحابہ میں جب آپس میں مسائل پر ایک دوسرے کے لئے لفظ "کذب" استعمال ہوتا تھا تو اس کے معنی محض غلط فہمی کے ہی لئے جایا کرتے تھے جیسا کہ تاریخ اسلام میں آج تک صحابہ کرام کی افہام و تفہیم کے ان اختلافات کو اس قدر قبیح اور مکر وہ انداز میں یہ مست بہ اعدائے دین کسی مسلم انسان اور ماسخ العقیدہ مسلمان عالم یا مورخ نے پیش نہیں کیا مودودی صاحب کے لفظوں میں مسلم کائنات سب اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان



نوٹ : ..... پچھلے صفحات پر یہ عبارت گزر چکی ہے۔ جس کا سرسری جائزہ بھی لیا گیا ہے۔

**تبصرہ** | ایسی تفسیر اور ایسا ترجمہ تو یقیناً سمندر ہی کے نذر کر دیئے جانے کے قابل ہو سکتا ہے۔

اس سے کتاب کے تین ہزار نسخے نکل چکے تھے کہ ہمارے علم میں یہ بات آئی کہ ایک صاحب اسے ناجائز طور پر طبع کرنے کی کوشش کر رہے ہیں لہذا ہم نے اس کا یہ اہتمام کیا ہے کہ ہر نسخے پر مصنف اور طالب و ناشر کے قلمی دستخط ہوں گے تاکہ ہر وہ نسخہ مال مسروقہ قرار پائے۔ جن پر یہ دستخط نہ ہوں۔ دستخط کرنے کا یہ طریقہ قسم سوم کے نسخے نمبر ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵ سے شروع کیا جا رہا ہے۔ ہم اس امر کا اعلان بھی کرتے ہیں کہ مکتبہ انسانیت کے دفتر میں ان سب لوگوں کے نام اور پتے محفوظ رکھے جاتے ہیں۔ جن کو کتاب کا کوئی نسخہ قبیضہ یا ہدیہ دیا جاتا ہے۔ لہذا جو صاحب مصنف کی اجازت کے بغیر یہ کتاب طبع اور شائع کریں گے۔ ان کی چوری چھپ نہ سکے گی اور ان کے خلاف قانونی چارہ جوئی کی جائے گی۔

طابع و ناشر

مصنف

۱۴/۲۵

محمد قمر الدین

فہرست

ابوالاعلیٰ

د اعلان برائے تفہیم القرآن (مردودی)

**تبصرہ** | قرآن کریم اور اس کی تفسیر ہی دین و اسلام کا سرچشمہ ہے اور اللہ کے دین کی اشاعت اور اعلاء کلمۃ الحق کا

سب سے بڑا ذریعہ ہے اور اللہ کے دین کی اشاعت اور اعلاء کلمۃ الحق حتی الامکان

لے :- (تفہیم القرآن) جلد اول، طبع حوالہ کے ساتھ، لاہور کا اندرون منظر

ہر مسلمان کا فرض ہے اس لئے قرآن کریم اور اس کی تفسیر کا زیادہ سے زیادہ چھپنا بھی یقیناً اس کی زیادہ سے زیادہ اشاعت کا پرہیز اور آسان و ارزاں سبب ہو سکتا ہے۔ قرآن کو یہ اور تفاسیر، احادیث شریف اور فقہ ہرگز بھی کسی فرد واحد یا کسی کمیٹی کی جاگیر نہیں بن سکتی جیسا کہ تاریخ اسلام میں آج تک قرآن و حدیث اور فقہ و تفسیر کی طباعت اس قدر عام رہی ہے کہ ”لول کشور“ وغیرہ جیسے غیر مسلموں نے بھی لا انتہائی تعداد میں قرآن و حدیث و فقہ و تفسیر کی طباعت کرائی ہے جو ارزاں سے ارزاں تر قیمتوں پر فراہم ہونے اور زیادہ سے زیادہ شائع ہونے کا سبب بنا۔ لیکن ابوالتجار صاحب مودودی نے اپنی تفسیر اور اپنی وہ تمام خصوصی تصانیف جو عالم اسلام میں تجدید و احیاء دین و اقامت دین و اشاعت دین و ترغیب دین اور تلقین دین کا ہی سہارا لے کر لکھی اور شائع کی گئی ہیں۔ ان سب کے علاوہ حقوق پر طباعت کی پابندی لگا کر اور گراں سے گراں تر قیمتوں پر فروخت کر کے نہ صرف اپنی یا اپنے باپ دادا کی جاگیر ہی بنالی ہے بلکہ اس گمراہ کن طریقے کو دوسروں کے لئے جواز یا مشعل راہ بنا دیا ہے اور یہ اسلام اور دین فساد شئی اور قلم فروشی کا ایسا ناقابل تردید اور واضح ثبوت ہے کہ جس کا سوائے ڈوب مرنے یا پاکستان اور تمام ممالک اسلامیہ سے رد و پیش ہو جائے یا پھر اللہ کے حضور میں توبہ کرنے اور قوم سے معافی مانگنے کے کوئی تدارک یا جوابت ہو ہی نہیں سکتا۔ لیکن اس کے برعکس بے غیرتی اور ڈھٹائی ملاحظہ فرمائیے کہ ابوالتجار مودودی کی ان پر فریب اور پردہ ل چال کو کو تار اور بھانپ کر اور ان کے اسلام فروشی کے پرخطر نتائج سے متاثر ہو کر صرف قلم فروشی ہی کہہ دیا یا لکھ دیا تو فوراً ہی ان کے صاحبین اور قاتلین کوٹ

یتلون کے ٹن کھول اور آستین چڑھا لیے برہم ہوتے ہیں کہ جیسے  
 نہ معلوم حضرت قبلہ مولانا ابوالتجار صاحب مودودی کی شان مبارک میں  
 کوئی ناروا گستاخی یا بے بنیاد الزام اور مکروہ بہتان لگا دیا ہو۔ اس لئے  
 اب میں ابوالتجار اور ابوالقلم صاحب مودودی کا ایک دینی و ادبی و  
 اصلاحی اقتباس پیش کرتا ہوں۔ الخ  
 خاند کعبہ، حرم محترم اور دیار عرب کے بارے میں مودودی صاحب  
 لکھتے ہیں :-

”وہ سرزمین جہاں سے کبھی اسلام کا نور تمام عالم میں پھیلا  
 تھا۔ اس جاہلیت کے قریب پہنچ گئی ہے۔ جس میں وہ اسلام سے پہلے  
 مبتلا تھی۔ اب نہ وہاں اسلام کا علم ہے، نہ اسلامی اخلاقی ہیں، نہ  
 اسلامی زندگی ہے۔ لوگ دور دور سے بڑی عقیدتیں لئے ہوئے حرم پاک  
 کا سفر کرتے ہیں۔ مگر اس علاقے میں پہنچ کر جب ہر طرف ان کو  
 جہالت، گندگی، طمع، بے حیائی، دنیا پرستی، بداخلاقی، بد انتظامی اور  
 عام باشندوں کی طرح گری ہوئی حالت نظر آتی ہے تو ان کی توقعات کا  
 سارا ظلم پاش پاش ہو کر رہ جاتا ہے۔ حتیٰ کہ بہت سے لوگ حج کر کے  
 اپنا ایمان بڑھانے کے بجائے الٹا کچھ کھو آتے ہیں۔ وہی پرانی مہنت گری،  
 جو حضرت ابراہیم واسمعیل علیہما السلام کے بعد جاہلیت کے زمانے  
 میں کعبے میں مسلط ہو گئی تھی اور جسے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 نے اکبر ختم کیا تھا اب پھر تازہ ہو گئی ہے۔ حرم کعبہ کے منتظم پھر اسی طرح  
 مہنت بن کر بیٹھ گئے ہیں۔ خدا کا ٹھکان کے لئے جائیداد اور حج ان کے لئے



تجد بن گیا ہے۔ حج کرنے والوں کو اپنا آسانی سمجھتے ہیں۔ مختلف ملکوں میں بڑی بڑی تنخواہیں پانے والے ایجنٹ مقرر ہیں۔ تاکہ اسامیوں کو گھر گھر بھیجیں، ہر سال اجیر کے خادموں کی طرح ایک لشکر کا لشکر دلالوں اور سفری ایجنٹوں کا مکہ سے نکلتا ہے تاکہ دنیا بھر کے ملکوں سے اسامیوں کو گھر لائے۔ قرآن کی آیتیں اور حدیث کے احکام لوگوں کو سناسنا کر حج پر آمادہ کیا جاتا ہے۔ نہ اس لئے کہ انھیں خدا کا عاید کیا ہو اور فیض یاد دلایا جانے بلکہ صرف اس لئے کہ ان احکام کو سن کر یہ لوگ حج کو نکلیں تو آمدنی کا دروازہ کھلے گویا اللہ اور اس کے رسول نے یہ سارا کاروبار ان کی مہنتوں اور ان کے دلالوں کی پرورش کے لئے پھیلا یا تھا۔ پھر جب اس فرض کو ادا کرنے کے لئے آدمی گھر سے نکلتا ہے تو سفر شروع کرنے سے لے کر واپسی تک ہر جگہ اس کو مذہبی مزدوروں اور دینی تاجروں سے سابقہ پیش آتا ہے۔ معلم، مطوف، ماکلید، بردار کعبہ اور خود حکومت حجاز سب اس تجارت میں حصہ دار ہیں حج کے سارے مناسک معاوضہ لے کر ادا کرائے جاتے ہیں۔ ایک مسلمان کے لئے خانہ کعبہ کا دروازہ تک نفیس کے بغیر نہیں کھل سکتا۔ "نعوذ باللہ من ذالک" یہ بنارس اور ہردوار کے چٹتوں کی سی حالت اس دین کے نام نہاد خدمت گزاروں اور مرکزی عبادت گاہ کے مجاوروں نے اختیار کر رکھی ہے۔ جس نے مہنت گرمی کے کاروبار کی جڑ کاٹ دی تھی۔ بھلا جہاں عبادت کرانے کا کام مزدوری اور تجارت بن گیا ہو۔ جہاں عبادت گاہوں کو ذریعہ آمدنی بنایا گیا ہو، جہاں احکام الہی کو اس غرض کے لئے استعمال کیا جاتا ہو کہ خدا کا حکم سن کر لوگ فرض بجالانے کے لئے مجبور ہوں اور اس طاقت کے بل پر ان کی جیبوں سے روپیہ

گھسیٹا جائے۔ جہاں آدمی کو عبادت کا ہر رکن ادا کرنے کے لئے معاونہ دنیا پڑتا ہو اور دینی سعادت ایک طرح سے خرید و فروخت کی جنس بن گئی ہو۔ ایسی جگہ عبادت کی روح باقی کہاں رہ سکتی ہے؟ کس طرح امید کر سکتے ہیں کہ حج کرنے والوں کو اس عبادت کے حقیقی و روحانی فائدے حاصل ہوں گے۔ جبکہ یہ سارا کام سوداگری اور دوسری طرف خریداری کی ذہنیت سے ہو رہا ہو۔

(مودودی صاحب)

**تبصرہ** | ملاحظہ فرمائی! ابوالہنفوات صاحب مودودی کی کلیجہ چیز دینے والی اور مومن آزاد تحریک کیا عالم اسلام میں تجدید و احیائے دین کا کوئی علمبردار تو درکنار کوئی عام اور مذہب سے آزاد رہنے والا مسلمان بھی کہیں اتنی جرأت اور بے باکی دکھا سکتا ہے؟ مجھے یقین ہے کہ کوئی غیر مسلم بھی حرم پاک اور علاقے حق اور غنظین کعبہ کے خلاف اتنی جرأت اور بے باکی سے قلم نہیں اٹھا سکتا۔ اچھا میں بھی پوچھتا ہوں کہ اللہ نے سارا نظام اسلام قرآن و حدیث اور غلاف کعبہ وغیرہ کا کاروبار صرف مودودی پر شادا اور اس کے دلال ساتھیوں کے لئے پھیلایا ہے۔

مودودی صاحب کا دنیا کے بانیوں میں اور مصائب شدید کے متعلق نظریہ یہ ہے۔

”یہ دنیوی زندگی چونکہ آزمائش کی مہلت ہے۔ اس لئے یہاں نہ حساب ہے نہ جنازہ سزا، یہاں جو کچھ دیا جاتا ہے۔ وہ کسی نیک عمل کا انعام نہیں۔ بلکہ امتحان کا سامان ہے اور جو تکالیف، مصائب، شدائد وغیرہ پیش آتے ہیں۔ وہ کسی عمل بد کی سزا نہیں بلکہ زیادہ تر اس قانون طبعی کے

تحت جس پر اس دنیا کا نظام قائم کیا گیا ہے۔ آپ سے آپ ظاہر ہونے والے نتائج ہیں۔ —————

**تبصرہ** | یہ عقیدہ قرآن اور اسلامی تعلیم کے قطعاً خلاف ہے اس میں الحاد اور دہریت کی نہایت پر فریب اور تبلیغی انداز میں نہ صرف تائید ہی کی گئی ہے۔ بلکہ تعلیم بھی دی گئی ہے اور قرآن کریم کی صریح مخالفت اور تکذیب کی گئی ہے۔

مودودی صاحب کا بدکردار اور عیاش لوگوں پر کرم بالائے کرم ملاحظہ ہو۔ یہ کہ متعہ کو مطلقاً حرام قرار دینے یا مطلقاً مباح ٹھہرانے میں شیعوں اور تشیعوں کے درمیان جو اختلاف پایا جاتا ہے۔ اس میں یکت اور مناظر نے بیجا شدت پیدا کر دی ہے۔ ورنہ امر حق معلوم کرنا کچھ مشکل نہیں ہے۔ انسان کو بسا اوقات ایسے حالات سے سابقہ پیش آجاتا ہے۔ جن میں نکاح ممکن نہیں ہوتا اور وہ زنا یا متعہ میں سے کسی ایک کو اختیار کرنے پر مجبور ہو جاتا ہے۔ ایسے حالات میں زنا کی بہ نسبت متعہ کر لینا بہتر ہے۔ مثلاً فرض کیجئے کہ ایک جہاز سمندر میں ٹوٹ جاتا ہے اور ایک مرد و عورت کسی تختے پر بہتے ہوئے ایک ایسے سمنان جزیرے میں جا پہنچتے ہیں۔ جہاں کوئی آبادی موجود نہ ہو، وہ ایک ساتھ رہنے پر بھی مجبور ہیں اور شرعی شرائط کے مطابق ان کے درمیان نکاح بھی ممکن نہیں ہے۔ ایسی حالت میں ان کے لئے اس کے سوا چارہ نہیں کہ باہم خود ہی ایجاب و قبول کر کے اس وقت تک کے لئے عارضی نکاح کر لیں۔ جب تک وہ آبادی میں نہ پہنچ جائیں یا آبادی ان تک پہنچ جائے۔ کم و بیش ایسی ہی اضطراری صورتیں اور بھی ہو سکتی ہیں۔ متعہ اسی قسم کی



صحیح تعریف سے باخبر ہوتے تو یقیناً تفسیر قرآن کے نام سے تو یہ لغزش ان سے ہرگز سرزد نہ ہوتی۔

خلع کے بارے میں مودودی نے شریعت مطہرہ پر پانی پھیر کر یوں خانہ بربادی کا پروگرام پیش کیا ہے۔

”خلع کے مسئلے میں دراصل یہ سوال قاضی کے لئے تنقیح طلب ہے ہی نہیں کہ عورت آیا جائز ضرورت کی بنا پر طالب خلع ہے یا محض نفسانی خواہشات کے لئے علیحدگی چاہتی ہے۔“

تبصرہ | ابوالقینق مودودی غیر مشروط طور پر عورت کو خلع کی آزادی دے کر نہ صرف زردین کی خانگی زندگی ہی کو تباہی اور

انجنوں میں مبتلا کر رہا ہے۔ بلکہ اس دور فتن میں عورت کو خلاف شرع آزادی دے کر اسلامی معاشرہ کو بھی تباہ اور بدنام کرنے کا ذریعہ بنا رہا ہے۔ معلوم ہوتا ہے، ابوالقینق مودودی کو اجتہاد کا ہیضہ ہو گیا ہے! غور فرمائیے، جبکہ قاضی کے لئے سبب خلع یا ضرورت خلع قابل تنقیح ہی نہیں ہے تو عورت کا قاضی کے پاس درخواست دینے کا مطلب حصول خلع تو نہ ہوا بلکہ صرف اطلاع خلع ہی مقصود ہوا کہ وہ اپنے رجسٹر میں اندراج کر لے کہ میں نے آج اپنے ”اولہ ٹائپ کھوسٹ“ شوہر کو جو کہ مجھے سینما دکھاتا ہے نہ کلب ہی میں مجھے اپنے دوستوں کے ساتھ جانے دیتا ہے اور مجھے شاپنگ کے لئے بازار جانے دیتا ہے! طلاق دے دی ہے۔ لہذا تحریر لکھ دو کہ سند رہے اور بوقت ضرورت کام آئے۔

”خلع کی صورت میں عدت صرف ایک حیض ہے۔ دراصل یہ

عدت ہے ہی نہیں بلکہ یہ حکم محض استبراء رحم کے لئے دیا گیا ہے تاکہ دوسرا نکاح



کرنے سے پہلے اس امر کا اطمینان حاصل ہو جائے کہ عورت حاملہ نہیں ہے۔

**تبصرہ** | ابوالاجتہاد مودودی نے یہ بھی قرآن کے خلاف اجتہاد کیا ہے کیونکہ خلع اور طلاق کی عدت کا درحقیقت ایک ہی حکم ہے۔

اس لئے خلع کے لئے عدت کا صرف ایک حیض مقرر کر دینا قرآن کی آیت  
يَتَرَكُ الْحَيْضَ بِأَنْفُسِهِنَّ ثَلَاثَةَ قُرُوفٍ ذُو حَيْضٍ اپنے آپ کو روکے رکھیں  
تین حیض تک، سورۃ البقرہ آیت ۲۲۸ کے صریح خلاف ہے۔

مودودی صاحب کے نزدیک منصب رسالت یہ ہے :-

”اور تو اور بسا اوقات پیغمبروں تک کو اس نفس شری کی دہرنی

کے خطرے پیش آئے ہیں۔“

**تبصرہ** | ملاحظہ فرمایا آپ نے اس جبارت کو انبیاء علیہم السلام کے پاک نفسوں کے لئے بھی ”نفس شری“ کے الفاظ

کو شری استعمال کر رہا ہے۔ ابوالشریہ مودودی کی اس شری و غیبت تحریر پر غور فرمائیے گویا جس طرح کہ عام انسانوں کے لئے ”نفس شری“ کے الفاظ استعمال کئے جاتے ہیں۔ بعینہ اسی طرح انبیاء علیہم السلام کے لئے استعمال کر رہا ہے نعوذ باللہ من ذالک گویا انبیاء علیہم السلام کے پاس بھی نفس شری ہوتا ہے اس پر بھی ابوالشریہ مودودی کو ادیب و فصیح سمجھا جاتا ہے۔ لعنت ہو ایسی گستاخ اور شریہ و غیبت پر!

مودودی صاحب نے نیا فرقہ کھڑا کرنے کی غرض و غایت یوں بیان کی ہے :-

”ہم وہ اصل ایک ایسا گروہ تیار کرنا چاہتے ہیں۔ جو ایک طرف

زہد و تقویٰ میں اصطلاحی زاہدوں اور متقیوں سے بڑھ کر ہو اور دوسری طرف دنیا کے انتظام چلانے کی قابلیت و صلاحیت بھی عام دنیا داروں سے زیادہ اور بہتر رکھتا ہو۔ صالحین کی ایک ایسی جماعت منظم کی جائے جو خدا بھی ہو، راست باز ادیان دار بھی ہو۔ خدا کے پسندیدہ اوصاف و اخلاق سے آراستہ بھی ہو اور اس کے ساتھ دنیا کے معاملات کو دنیا داروں سے زیادہ اچھی طرح سمجھ سکے۔

**نوٹ** | ہمیں بھی آپ کی کامیابی کا شدت سے انتظار ہے۔ کچھ ایسا محسوس ہوتا ہے کہ آپ کے دور ہالیوں میں راکٹ اور جہاز چاند پر بھیجے جائیں گے۔ بلکہ چاند خود جماعت اسلامی کے آفس کا طواف کرنے آئے گا۔ اصطلاحی زاہدوں کی پھونک سے تو ٹینک میں کٹرے نہیں پڑینگے البتہ آپ کی خانقاہ جس کے بیچ صحن میں سینما ہال بھی ہو گا۔ اس سے جو متقی و پرہیزگار نکلیں گے۔ ان کی نگاہ کا گرم تیور بھی ٹینک سہہ نہ سکے گا۔ بلکہ برف کی مانند گیل کر پانی پانی ہو جائے گا۔ آپ کی تیار کردہ صالحین کی منظم جماعت میں یقیناً ایسے افراد ہوں گے۔ جو شاد اسماعیل، سید احمد، شاہ ولی اللہ کو مزہ چڑھائیں گے اور ڈارون، لینن، مارکس کو انگوٹھا دکھائیں گے۔ میں خود بھی نہ سمجھ سکا کہ آپ کی اس عبارت کو پڑھ کر مجھے شیخ علی کیوں یاد آگیا؟

سینما کے شائقین کو مودودی صاحب یوں شرعی پر مٹ دیتے ہیں۔

————— ”جس سینما میں علمی واقعاتی فلم دکھائے گئے ہوں اس کے

دیکھنے میں مضائقہ نہیں ہمارے ملک میں تو سینما ماؤں جانا بجائے خود

ایک موضع تہمت ہے۔ اس لئے علمی اور واقعاتی فلم دیکھنے کے لئے

بھی اس خرابات میں قدم نہیں رکھا جاسکتا۔ انگلستان میں آپ چاہیں

تو اس طرح کی فلم دیکھ لیں۔“ —————

**نوٹ** | فلم بینی کا فوق البھڑک جذبہ بس آپ ہی کو مبارک ہو۔

پاکستان میں نہ ہی تو انگلستان میں جا کے دیکھئے لیکن اس علیم و خیر

کی خدائی ہر جگہ ہے۔ جس کی باز پرس بہت ہی سخت اور عذاب انتہائی

المناک ہے۔

مزید یوں لکھتے ہیں :-

————— ”میں اس سے پہلے بھی کئی مرتبہ یہ خیال ظاہر کر چکا

ہوں کہ سینما بجائے خود جائز ہے۔ البتہ اس کا ناجائز استعمال اس کو ناجائز

کر دیتا ہے۔ سینما کے پردے پر جو تصویر نظر آتی ہے۔ وہ دراصل تصویر نہیں

بلکہ پرچھائیں ہیں۔ جس طرح آئینے میں نظر آیا کرتی ہے۔ اس لئے وہ حرام

نہیں۔ ربا وہ عکس جو فلم کے اندر ہوتا ہے تو وہ جب تک کاغذ یا کسی دوسری

چیز پر چھاپ نہ لایا جائے نہ اس پر تصویر کا اطلاق ہو سکتا ہے اور نہ وہ

ان کاموں میں سے کسی کام کے لئے استعمال کیا جاسکتا ہے۔ جس سے باز نہ

رہنے ہی کی خاطر شریعت میں تصویر کو حرام کیا گیا ہے۔ ان وجوہ سے میرے نزدیک

سینما بجائے خود مباح ہے۔“ —————

**نوٹ** | اگر یہ تسلیم بھی کرایا جائے، سینما کے پردے پر جو چیز نظر آتی ہے وہ تصویر نہیں بلکہ پرچائیں ہے پھر اس سوال کا کیا جواب ہوگا؟ کہ جس تصویر کی پرچائیں پردے پر نظر آتی ہے وہ تصویر کہ اس سے لی گئی؟ یہ تصویر کشتی جائز ہے یا حرام؟ اسی کو "بئاد فساد علی العناسد" کہا جاتا ہے۔ علاوہ ازیں جو چیز "مغضیٰ الی الفساد ہو" وہ خود فاسد ہے، اندریں حالات "علمی اور واقعاتی قید اسے فساد سے محفوظ نہیں کر سکتی" پھر وہ کتنی ہی واقعاتی اور علمی ہو، لہو و لہب سے خالی نہیں ہو سکتی۔ آخر لہو و لہب سے متعلق مودودی شریعت کا کیا فتویٰ ہے؟

اس کے فساد کی متعدد تفریعات ہیں، جلد اول میں اقتباسات کا محض سرسری جائزہ ہے شیش محل کے جلد دوم میں سیر حاصل گفتگو کی جائے گی۔ اب مودودی صاحب کا الومعیار بقا ملاحظہ ہو۔

..... "جہاں تک مجھے علم ہے قرآن کا منشا یہی ہے کہ دارالاسلام اور دارالکفر کے مسلمانوں میں وراثت اور شادی بیاہ کے تعلقات نہ ہوں، ..... آئندہ شادی بیاہ کا تعلق پاکستانی اور ہندوستانی مسلمانوں کے درمیان نہ ہونا چاہئے۔" —————

**نوٹ** | جب صحابہ تک معیار حق نہیں۔ پھر آپ کے علم اور آپ کی فہم و سمجھ پر کیونکر اعتبار و بھروسہ کیا جائے۔ آپ کی "جہاں چلتی ہے" وہ دنیا اور ہے اپنی میں کے علاوہ کوئی ایسی دلیل پیش کیجئے جس پر یقین و اعتماد کیا جاسکے مزید لکھتے ہیں

..... "اور یہی جہالت ہم کو ایک نہایت قلیل جماعت کے مشرق سے لیکر مغرب تک مسلمانوں میں عام دیکھ رہے ہیں۔ خواہ وہ ان پڑھ عوام ہوں، یا دستار بند علماء، خرقہ پوش مشائخ، یا کالجوں اور یونیورسٹیوں

کے تعلیم یافتہ حضرات، ان سب کے خیالات اور طور طریقے ایک دوسرے سے بدرجہا مختلف ہیں۔ مگر اسلام کی حقیقت اور اس کی روح سے ناواقف ہونے میں یہ سب یکساں ہیں۔ —————

مودودی صاحب نے فنِ سپہ گری کو ڈوب مرنے کی بات بتایا ہے۔  
 ”غالب جیسا شخص فخر یہ یہ کہتا ہے کہ ”سولہشت سے ہے  
 پیشہ آبا سپہ گری“ یہ بات کہتے ہوئے اتنے بڑے شاعر کو ذرا خیال  
 تک نہ گزرا کہ پیشہ دغا سپہ گری کوئی فخر کی بات نہیں ڈوب مرنے کی

بات ہے۔ —————

نوٹ | افسوس یہ ہے کہ غالب نے آپ کا زمانہ نہیں پایا ورنہ علامہ فضل حق  
 خیر آبادی جیسے فضلاء عصر کی مرافقت چھوڑ کر آپ ہی سے استفادہ کرتا۔ کیا تعجب  
 کہ غالب کی روح اپنی قبر میں کرب و اضطراب کی یہ چوٹ محسوس کرتی ہو۔  
 سچ ہے آپ نے صحابہ سے لے کر غالب تک پر نقد و نظر کا بیڑا اٹھا رکھا ہے۔ نہ  
 تو ترکش میں کوئی تیر رہ جائے اور نہ ہی آپ کے نشانے سے بچ کر کوئی نکل جائے ورنہ  
 آپ کے بھی مجتہد و کامل ہونے میں شبہ رہ جائے گا مزید لکھتے ہیں۔

————— ”چنانچہ ہمارا شاعر اسے خاندانی مفاخر میں شمار کرتا ہے۔

”سولہشت سے ہے پیشہ آبا سپہ گری“ حالانکہ کسی شخص کا پیشہ ور  
 سپاہی ہونا حقیقت میں اس کے اور اس سے تعلق رکھنے والوں کے لئے  
 باعث شگ ہے نہ کہ باعث عزت۔ —————

————— لے (تفہیمات جلد اول صفحہ ۳۸۸ بعنوان ”اسلام ایک علمی اور عقلی مذہب“)

لے اسلامی نظام زندگی صفحہ ۳۲۹، بعنوان ”بناؤ بگار“

لے مسلمانوں کا ماضی و حال صفحہ ۱، بعنوان ”دینی حالت“



**نوٹ** | غالب بیچارہ نا آشنائے حقیقت! جو اپنے وقت کا صرف شاعر تھا، نہ محبہ نہ مہدی اور نہ مجتہد! یہ جملہ صفات تو محض آپ کی ذات والا سے مختص ہیں اسے کیا معلوم تھا کہ پیشہ ورسپاری ہونا باعث ننگ ہے یا باعث عزت، اس کو روایت اور قافیہ سے غرض تھی نہ کہ سربلستہ اسرار و رموز کی عقدہ کشائی سے واسطہ؟ جو صرف آپ کا اپنا حصہ ہے اگر اسے یہ معلوم ہوتا کہ میرے بعد مسند مجددیت پر اپنے وقت کا نئے طرز کا مجدد نہیں بلکہ لیڈر پیدا ہونے والا ہے جو پوری دنیا سے اسلام میں تکھڑ بکھڑ پیدا کر دے گا تو یقیناً وہ احتیاط سے کام لیتا اور ایسی غلطی ہرگز نہ کرتا۔ جس سے آپ کو تازیانہ قلم اٹھانے کی رحمت پیش آتی۔ اب ذرا مودودی صاحب کے بنائے ہوئے غیر مسلم بھی دیکھ لیجئے۔

”رہے وہ لوگ جن کو عمر بھر کبھی یہ خیال ہی نہیں آتا کہ حج بھی کوئی فرض چیز ان کے ذمے ہے۔ دنیا بھر کے سفر کرتے پھرتے ہیں، کعبہ بوروب کو آتے جاتے حجاز کے ساحل سے بھی گزر جاتے ہیں، جہاں سے مکہ صرف چند گھنٹوں کی مسافت پر ہے اور پھر بھی حج کا ارادہ تک ان کے دل میں نہیں گزرتا وہ قطعاً مسلمان نہیں ہیں۔ جھوٹ کہتے ہیں اگر اپنے آپ کو مسلمان کہتے ہیں اور قرآن سے جاہل ہے۔ جو انہیں مسلمان سمجھتا ہے، ان کے دل میں اگر مسلمان کا درد اٹھتا ہے تو اٹھا کرے۔ اللہ کی اطاعت اور اس کے حکم پر ایمان کا جذبہ نو پسند حال ان کے دل میں نہیں ہے“۔

**نوٹ** | یہ بھی ایک رہی! ساحل جدہ سے گزر جانے والا خواہ کچھ کہے یا نہ کہے لیکن اس کی نیت پر حملہ کر کے اسے کافر بنانا یہ تو آپ ہی جیسے مجتہد العصر کو زیب

دیتا ہے۔ اس پر طرفہ تماشہ یہ بھی کہ جو اس غریب کو مسلمان سمجھے وہ قرآن سے جاہل ہے! کفر کی خانہ ساز مشین گن آپ کے ہاتھ ہے۔ اس کی پراہ کئے بغیر چلانے کے کس کا کلیجہ چھلنی ہوگا۔ مزید لکھتے ہیں۔

————— ”مگر اسلام کہاں؟ مسلمانوں میں نہ اسلامی سیرت ہے نہ اسلامی اخلاق نہ اسلامی افکار ہیں، نہ اسلامی جذبہ، حقیقی اسلامی روح نہ ان کی مسجدوں میں ہے نہ مدرسوں میں ہے نہ خانقاہوں میں عملی زندگی سے اسلام کا ربط باقی نہیں رہا۔ اسلام کا قانون، نہ ان کی شخصی زندگی میں نافذ ہے نہ اجتماعی زندگی میں، تمدن و تہذیب کا کوئی شعبہ ایسا نہیں جس کا نظم صحیح اسلامی طرز پر باقی ہو۔ ایسی حالت میں دراصل مقابلہ اسلام اور مغربی تہذیب کا نہیں ہے۔ بلکہ مسلمانوں کی افسردہ، جامد اور لپٹا تہذیب کا مقابلہ ایسی تہذیب سے ہے جس میں زندگی ہے، حرکت ہے، روشنی علم ہے، گرمی عمل ہے۔ ایسے نامساوی مقابلہ کا جو نتیجہ ہو سکتا ہے وہی ظاہر ہو رہا ہے۔ مسلمان لپٹا ہو رہے ہیں۔ ان کی تہذیب شکست کھا رہی ہے۔ —————

**نوٹ** — س۔ مگر اسلام ہے کہاں؟ ج۔ جماعت اسلامی کے صدر دفتر میں! پوری دنیائے اسلام کی روح سمٹ کر آپ تک پہنچ گئی ہے۔ اب تو ساری دنیا آپ کی رہیں کر رہی ہے جو آپ اور آپ کی جماعت سے وابستہ ہو جائے۔ پس وہی مسلمان ہے ورنہ سب کے سب پاپی، گنہگار اور جہنمی ہیں۔ ص۔ جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ باز کرے۔ مودودی صاحب نے چودھویں صدی میں اجتہاد کے بند دروازے کو کھولنے کی یوں کوشش کی ہے۔

**نوٹ** یہ شکوہ بیجا کیوں؟ غلت و حرمت کی کتنی آپ کے ہاتھ ہے۔ علماء

نے بیٹھا کو حرام اور ناجائز کہا۔ آپ نے اسے اپنی مخصوص تاویل کے تحت مباح اور جائز قرار دیا اب اگر علماء نے چوتھی صدی کے بعد سے اجتہاد کو عملاً ممنوع قرار دیا ہے تو اس کو جائز اور حلال کرتے کیا دیں؟ ایک جگہ ہدایت مآب بن کر یوں تحریر کرتے ہیں :-

”پھر جو لوگ مسلمانوں کی رہنمائی کے لئے اٹھتے ہیں۔ ان

کی زندگی میں محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی ادنیٰ جھلک تک نظر نہیں آتی، کہیں مکمل قرنگیت ہے، کہیں نہرو اور گاندھی کا آسراع ہے، کہیں جتوں اور محاموں میں سیاہ دل اور گندے اخلاق لیٹے ہوئے ہیں۔ زبان سے وعظ اور عمل میں بدکاریاں، ظاہر میں خدمت دین اور باطن میں خیانتیں، غداریاں اور نفسانی اغراض کی بندگیاں، جمہور سلیمین بڑی بڑی امیدیں لے کر نہایتی تحریک کی طرف دوڑتے ہیں۔ مگر مقاصد کی پستیاں اور عمل

کی خرابیاں دیکھ کر ان کے دل ٹوٹ جاتے ہیں۔۔۔ لے

**نوٹ** | کوثر نیازی کا خط اور استغفیٰ پچھلے صفحات پر گزر چکا ہے۔ جو اس یقین کے لئے کافی ہے کہ اس آئینے میں مودودی صاحب کو اپنی تصویر نظر آرہی ہے۔ جنوں اور عماموں کی آڑ میں جتنی خرابیاں شمار کی گئی ہیں سب کی سب ارکان جماعت اسلامی اور اس کے امیر میں پائی جاتی ہیں بلکہ اس سے بھی کہیں زائد "ششیں محل" کی جلد درم میں "تعبیر کی غلطی" کے اقتباسات حاضر کئے جائیں گے۔ جس سے ان کی حقیقت اور بھی زیادہ بے نقاب ہو جائے گی۔

\_\_\_\_\_ "آزادی کے پروانے کو لے کر جو حضرات یہ سمجھ رہے ہیں کہ آئندہ کے قومی جمہوری لادینی اسٹیٹ میں ان کے مذہب اور ان کی تہذیب کا پورا تحفظ ہوگا۔ انھیں معلوم ہونا چاہیے کہ یہ تحفظ اسی نوعیت کا تحفظ ہے جیسا کہ پرانی تاریخی عمارتوں کا ہوا کرتا ہے، یہ محض اس امر کی ضمانت ہے کہ موجودہ نسل کے جو لوگ اپنی مذہبیت کو برقرار رکھنا چاہتے ہیں، ان کی گردن پر چھری رکھ کر زبردستی کلمہ کفر نہیں کہلوا یا جائیگا مگر یہ اس امر کی ضمانت نہیں ہے کہ ان کی آئندہ نسل کو غیر مسلم بنانے والی تعلیم و تربیت نہ دی جائے گی۔ اس تحفظ کے معنی صرف یہ ہیں کہ اگر آپ چاہیں تو قال اللہ وقال الرسول میں مشغول رہیں۔ آپ کی ڈاڑھی یقیناً زبردستی نہیں مونڈی جائے گی۔ نہ آپ کی عبا ضبط کی جائے گی۔ نہ آپ کی تسبیح چھینی جائے گی، نہ آپ کی زبان درس قرآن و حدیث سے روکی جائے گی۔ مگر اس کے معنی یہ نہیں ہیں کہ آئندہ نسل کو بھی اس

لے :- مسلمانوں اور موجدہ سیاسی کشمکش حصہ اول صفحہ ۵۵، بعنوان "مسائل حاضرہ میں قرآن اور اسوۂ رسول کی راہنمائی۔"

لے :- مولفہ مولوی وجید الدین خاں اعظمی جو جماعت اسلامی کے سرگرم کارکن اور اہل قلم تھے اب جماعت کے ایک ہو گئے ہیں۔

”مغلط فہمی“ میں مبتلا رہنے دیا جائے گا کہ اسلام ہی سچا دین ہے اور تمام مذاہب سے برتر اور اصح ہے۔ مذہبی آزادی کا یہ پروانہ لیکر جو صاحب خجش ہونا چاہتے ہیں وہ خوش ہو لیں، ہمیں تو اس پروانے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔

**نوٹ** ”نہ آپ کی عبا ضبط کی جائے گی نہ آپ کی تسبیح چھینی جائے۔ آپ کی ڈاڑھی یقیناً زبردستی نہیں مونڈی جائے گی۔“

اس دلخراش انداز خطابت کا خلاصہ یہ ہے کہ سچ کو پسند ہو تو ہو مجھ کو نالیند۔  
موردی صاحب نے نادار مسلمانوں پر یوں کرم فرما ہوا ہے۔

۔۔۔۔۔ افلاس، جہالت اور غلامی نے ہمارے افراد کو بے غیرت اور بندہ نفس بنا دیا ہے۔ وہ روٹی اور عزت کے بھوکے ہو رہے ہیں۔ ان کا یہ حال ہو گیا ہے کہ جہاں کسی نے روٹی کے چند ٹکڑے اور نام و نمود کے چند کھلونے پھینکے، یہ کتوں کی طرح ان کی طرف لپکتے ہیں اور ان کے معاوضے میں اپنے دین و ایمان، اپنے ضمیر اپنی غیرت و شرافت اپنی قوم و ملت کے خلائ کوئی خدمت بجالانے میں ان کو باک نہیں ہوتا۔۔۔۔۔

**نوٹ** بُرا ہوا اس آمرانہ ذہنیت کا! جس نے آپ کو اس حد تک اندھا بنا دیا ہے کہ آپ کو اتنی بھی ہوش نہیں کہ آپ کا مخاطب کون

ہے؟ مسلمان ہونے کا دعویٰ اور اپنے ہی بھائی برادر کو یہ لکھنا کہ یہ قوم روٹی کے چند ٹکڑوں کے لئے کتوں کی طرح لپکتی ہے۔ خدا کا شکر ہے کہ یہ کردار آپ اور آپ ہی کے افراد جماعت کا ہے۔ عام مسلمان افلاس و غربت کے کتنے ہی خطرناک دلدل میں کیوں نہ پھنسے ہوں۔ لیکن وہ نام و نمود کے چند کھلونوں اور روٹی کے چند ٹکڑوں

لئے مسلمانوں اور موجودہ سماجی کش مکش جھگڑے دوم صفحہ نمبر ۱۱، بعنوان ”بنیادی حقوق“



پر اس طرح نہیں کہتے۔ جس طرح کہ آپ کی جماعت کے افراد بکا کرتے ہیں جس پر  
کوثر نیازی کا خط اور استغفی شاہد عدل ہے۔  
ہماری جماعت کا حال تو یہ ہے کہ ان کی قیمت کوئی لگا ہی نہیں سکتا۔

جب تک بکا نہ تھا تو کوئی پوچھتا نہ تھا  
تم نے خسار کیا مجھے انمول کر دیا  
حمد بازارِ بدنیہ میں بک چکا ہواب دنیا کے کسی مارکیٹ میں اس کی دکان نہیں لگائی  
جاسکتی روٹی کے چند ٹکڑوں پر کتوں کی طرح لپکنا عطا تو بقا تو کے بموجب آں  
بدولت کو مبارک ہو۔ موصوت کی زبانی الاعلاج مریضوں کا ذکر سنئے :-

\_\_\_\_\_ یہ بھی ممکن ہے کہ آدمی پر جذبہ انتقام مستولی ہوگی ہواست  
اگر انھوں سے اتنی تکلیفیں پہنچی ہوں کہ وہ جوشِ غضب میں اترھا  
ہو گیا ہو اور کہتا ہو کہ اگر حق کی تلوار نہیں ملتی تو پرواہ نہیں میں باطل  
ہی کی تلوار سے اس دشمن کا سر اڑا دوں گا۔ چاہے ساتھ ہی ساتھ میری  
اپنی ملت کی بھی رگ جاں کٹ کے وہ جائے ایسے شخص کی بیماری دل کا  
علاج خداوند عالم کے سوا کسی اور کے پاس نہیں، اللہ اس کو توبہ کی  
توفیق عطا فرمائے۔ ورنہ ڈر ہے کہ جس راہ پر وہ اس جذبے کے ساتھ  
چل رہا ہے۔ اس میں اپنی عمر بھر کی کمائی ضائع کر دے گا اور قیامت کے  
روز اس حال میں خدا کے سامنے حاضر ہو گا کہ ساری عبادتیں اور یکیاں  
ان کے نام نہ اعمال سے غائب ہوں گی اور ایک قوم کی قوم کو گمراہی اور  
ارتداد میں مبتلا کرنے کا مظاہرہ عظیم اس کی گردن پر ہو گا۔ —

مودودی صاحب مسلمانوں کی مثنویہ خوانی کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-

— — — یہ غریب تعلیم کے لئے جدید درسگاہوں میں جاتے ہیں تو

وہاں زیادہ تر غیر مخلص اور مکار ملاحدہ یا نیم مسلم و نیم محمد حضرات سے ان کو پالا پڑتا ہے۔ قدیم مدارس کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو اکثر مذہبی سوداگروں

کے ہتھے چڑھ جاتے ہیں۔ دینی معلومات حاصل کرنا چاہتے ہیں تو خطیبوں

اور واعظوں کی عظیم اکثریت انہیں گمراہ کرتی ہے، روحانی تربیت کے

طالب ہوتے ہیں تو پیروں کی غالب اکثریت ان کے لئے راہ خدا کی

راہزن ثابت ہوتی ہے دنیوی معلومات کے سرچشموں کی طرف رجوع

کرتے ہیں تو اخبارات اور رسائل سے ان کو سابقہ پیش آتا ہے۔ جن کی

بہت بڑی اکثریت ہماری قوم کے سب سے زیادہ ذلیل طبقے کے ہاتھ

میں ہے۔ قومی اور ملکی معاملات کی سربراہ کاری کے لئے ریڈر ڈھونڈتے

ہیں تو وہ زیادہ تر ملاحدہ اور نیم ملاحدہ اور مترفین کے گروہ سے نکلتے

ہیں، اپنی معیشت کی تلاش میں رزق کے غیبوں کی طرف جاتے ہیں تو

وہاں بیشتر ان لوگوں کو قابض پاتے ہیں۔ جنہوں نے حلال اور حرام کے

امتیاز کو مستقل طور پر ختم کر رکھا ہے۔ غرض ہماری قوم کے وہ طبقے جو

در اصل ایک قوم کے دل اور دماغ ہوتے ہیں اور جن پر اس کے

بناؤ اور بگاڑ کا انحصار ہوا کرتا ہے۔ اس وقت بدقسمتی سے ایک

ایسا عنصر بنے ہوئے ہیں۔ جو اس کے بنانے کے بجائے بگاڑنے پر تلا

ہوا ہے اور بناؤ کی ہر صحیح دکارگر تدبیر میں مزاحم ہے۔ — — —

**تبصرہ** | فرمائیے! کچھ آنکھوں میں روشنی، قلب میں نور، ایمان  
ایمان میں کچھ تازگی پیدا ہوئی۔ یہ ہے مائی اسٹینڈرڈ پوزیشن کے مالک  
فل پاور ماڈرن مجید و اعظم مودودی کی تبحر عملی اور سنجیدگی مزاجی کا نایاب  
اور عظیم المثال قسم کا نمونہ! کیا ان صحائف کو پڑھنے کے بعد بھی واجب  
التعزیر، معلم الملکوت ابو الفتنور مودودی کسی قسم کے آداب و لحاظ  
کا مستحق سمجھا جاسکتا ہے؟

مودودی صاحب اپنی قوم کا تعارف یوں کر دیتے ہیں :-  
— یہاں جس قوم کا نام مسلمان ہے وہ ہر قسم کے رطب و  
یابس لوگوں سے بھری ہوئی ہے کیریاٹر کے اعتبار سے جتنے ٹائپ کافر  
قوموں میں پائے جاتے ہیں اتنے ہی اس قوم میں بھی موجود ہیں۔  
مودودی صاحب نے اپنے معبود کا تعارف یوں کروا لیا ہے :-  
”اور کیا وہ اللہ کی چال ہے بے خوف ہو گئے سو اللہ  
کی چال سے تو وہی بے خوف ہوتے ہیں۔ جن کو برباد ہونا ہے“۔  
نوٹ۔ کوئی چال بانہی الیہ کہہ سکتا ہے۔

مزید تعارف ملاحظہ ہو۔

ان چالوں کے مقابلہ میں خدا بھی ایک چال چلا کر  
خدا کی چال ایسی تھی کہ وہ اس کو سمجھ نہ سکتے تھے پھر اس کا توڑ کہاں سے کرتے تھے

۱۔ اسلامی حکومت کس طرح قائم ہوتی ہے صفحہ ۱۸ بعنوان ”خام خیالیاں“

۲۔ تفسیلات صفحہ ۱۳۶

۳۔ تنقحات صفحہ ۱۳۴



نوٹ — یہ انداز وہی ہے۔ جیسا کہ کوئی بڑا اپنے سے چھوٹے پر تبصرہ کر رہا ہو مذکورہ بالا تحریر میں نخوت و غرور، سرکشی، بے اعتنائی کی بھرپور جلوہ گری ہے۔ البتہ جو چیز ڈھونڈے نہیں ملتی وہ جذبہ نیاز مندی و عقیدت کشی کی ادنیٰ جھلک ہے اب نادر شاہی فتویٰ ملاحظہ فرمائیے۔

”اسلام میں ایسے شخص کے مسلمان کہے جانے کی گنجائش نہیں ہے جو نماز نہ پڑھتا ہو“ —  
مزید لکھتے ہیں: — ”سب سے بڑی غلطی یہی ہے کہ آپ نے نماز روزے کے ارکان اور ان کی ظاہری صورتوں ہی کو عبادت سمجھ رکھا ہے۔“ —  
دجال کے بابے میں اپنی تحقیق کا جیس یوں پیش کیا ہے :-  
”یہ کانا دجال تو انسان ہے۔ جن کی کوئی شرعی حیثیت نہیں ہے“ —  
مزید وضاحت یوں کی ہے۔

”ان امور یعنی کانا دجال وغیرہ کے متعلق جو مختلف باتیں حضور سے احادیث میں منقول ہیں، وہ دراصل آپ کے قیاسات ہیں۔ جن کے بارے میں آپ یعنی سرور کونین صلی اللہ علیہ وسلم خود شک میں تھے لیکن کیا سارے تیرہ سو برس کی تاریخ نے یہ بات ثابت نہیں کی کہ حضور کا یہ اندیشہ صحیح نہ تھا“ —

نوٹ — ہو سکتا ہے مودودی شریعت میں وہ پیغمبر جو من جانب اللہ مطلع علی الغیب ہے اس کی پیشین گوئی کا تمام وہی ہو جو کابھوں اور جوگیوں کے اٹکل چوکا جس کا مفہوم یہ ہے، ”لگے تو تیر نہیں لگا“۔ ”معاذ اللہ ثم معاذ اللہ“ ورنہ اس باب میں جن لوگوں کی نظریں قرآن و حدیث کی تعلیمات پر ہیں۔ وہ آپ کی اس حرکت،



طفلاً نہ کوگزشتہ سے زیادہ کچھ نہ سمجھیں گے پھر اتنی مدت گزر جانے کے بلوجود کانادہ جال کا عدم ظہور اگر پیشین گوئی کے عدم صحت کی دلیل ہے تو حضرت مہدی سے متعلق بھی اسی دلیل کو کام میں لانا چاہئے، وہاں ان کی بعثت پر اصرار کیوں ہے؟ اب موصوف کی احادیث کے خلاف محاذ آرائی ملاحظہ ہو:-

\_\_\_\_\_ ”آپ کہہ سکتے ہیں کہ جس ”حدیث“ کو وہ ”محدثین“ صحیح قرار دیتے ہیں۔ وہ حدیث حقیقت میں بھی صحیح ہے۔ صحت کا کامل یقین تو خود ان ”محدثین“ کو بھی نہ تھا۔ \_\_\_\_\_ لے

نوٹ \_\_\_\_\_ آپ کو بجائے خود حدیث کی صحت کا کامل یقین ہو یا نہ ہو لیکن اگر محدثین کو اس کی صحت کا یقین نہ ہوتا تو وہ اسے یقیناً صحیح قرار نہ دیتے ورنہ یہ علم دنیا کی دنیا میں ایک بہت بڑی مجرمانہ خیانت ہے، شاید کہ منکرین حدیث کی گود کے پروردہ بھی ایسے فتنہ پرور ذہن کی پرورش نہیں کرتے ہیں۔ علاوہ انہیں اگر راویان حدیث در وسائط کو یونہی ساقط الاعتبار سمجھ لیا جائے تو کل قرآن کے متعلق بھی الحاد کی زبان، بے لگام ہو سکتی ہے۔ جس کی راہ سنانی آں بدولت فرما رہے ہیں۔ یہ دین کی خدمت نہیں بلکہ شجر اسلام پر تیشہ زنی ہے

مذکورہ سلسلے میں موصوف کی آنا کار قبہ ملاحظہ ہو:-

\_\_\_\_\_ ”آپ کے نزدیک ہر اس روایت کو حدیث رسول مان لینا ضروری ہے۔ جسے محدثین سند کے اعتبار سے صحیح قرار دیں لیکن ہمارے نزدیک یہ ضروری نہیں۔“ \_\_\_\_\_ لے

مزید اس فتنے کو یوں سہا دیتے ہیں:-

”محدثین جن بنیادوں پر احادیث کے صحیح یا غلط ہونے یا ضعیف وغیرہ ہونے کا فیصلہ کرتے ہیں ان کو اندر کمزوری کے مختلف پہلو میں بیان کر چکا ہوں۔“ —————

شریعت کے دوسرے ماخذ کو مودودی صاحب یوں خود برد کرنا چاہتے ہیں:-  
 ”م نے کبھی اس خیال کی تائید نہیں کی کہ ہر شخص کو ائمہ حدیث کی اندھی تقلید کرنی چاہیے یا ان کو غلطی سے برابر سمجھا جائے نہ کبھی ہم نے یہ دعویٰ کیا کہ ہر کتاب میں جو روایت قال رسول اللہ سے شروع ہو، اس کو انہیں بہت کر کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث مان لیا جائے۔“ —————

نوٹ۔۔۔۔۔ ائمہ حدیث کی اندھی تقلید کرنے یا ان کو غلطی سے برابر سمجھنے یا جو کتاب قال رسول اللہ سے شروع ہو اس کو حدیث مان لینے کی تائید آپ کر ہی نہیں سکتے۔ یہ سب پرانے اسلام کی روایت اور دستور ہے اب تو یہ کہہ دینا کافی ہو گا کہ تغبیہات میں ایسا ہے اور تجدید و احیاء دین میں ایسا یہ کتابوں کا جال اور شریات کا دفتر کس دن کام آئے گا۔

خدا کی سلطنت میں اختیار سے محروم حضرات کی فہرست مودودی صاحب نے یوں تقسیم کنندہ بن کر پیش کی ہے:-  
 ”خدا کی سلطنت میں سب سے بے اختیار رعیت ہیں خواہ

دو فرشتے ہوں یا انبیاء و اولیاء۔“ —————  
 مودودی صاحب جو دعویٰ مدعی میں نیا اسلام مرتب کرنا چاہتے ہیں، جس کا انھوں نے یوں اعلان کیا ہے:-

”اسلام میں ایک نشاۃ جدیدہ کی ضرورت ہے۔ پرانے اسلامی  
مفکرین و محققین کا سرمایہ اب کام نہیں دے سکتا۔“ —

نوٹ — پرانے اسلامی مفکرین و محققین کا سرمایہ مودودی شریعت میں کام آئے  
یاد آئے لیکن جس کا نام شریعت محمدی ہے صلی اللہ علیہ وسلم اس کے حق میں وہ بایہ کارا تھا،  
ہے اور ہے گا۔ مبعود کی تعریف مودودی صاحب کی زبانی ملاحظہ ہو۔

”اگر میں پیاس کی حالت میں یا بیماری میں خادم یا ڈاکٹر کو پکارنے  
کے بجائے کسی ولی یا دیوتا کو پکارتا ہوں تو یہ ضرور اس کو الہ بنانا ہے اور اس  
سے دعا مانگنا ہے۔“ —

الہ کی مزید تعریف یوں بیان کی ہے۔

کسی کو خدا کے یہاں سفارشی قرار دے کر اس سے مدد کی التجا کرنا اور  
اس کے آگے مراسم تعظیم و تکریم بجالانا اور تدریجاً پیش کرنا اس کو الہ بنانا ہے۔  
مودودی صاحب کی ترک فردشی کا بجاؤ ملاحظہ ہو۔

”کسی کو شفیع یا سفارشی سمجھنا اسے الہ بنانا اور خدائی میں  
الہ کا شریک ٹھہرانا ہے۔“ —

نوٹ — شفیع یا سفارشی کو الہ و مبعود قرار دینا یا خدائی میں الہ کا شریک ٹھہرانا  
یہ اندھیر بنسیں تو اور کیا ہے؟ اگر وہ انھیں الہ و مبعود قرار سمجھتا تو سفارشی کیوں ٹھہرتا۔  
شفیع سمجھنا یہ خود اس بات کی روشن دلیل ہے کہ وہ شفیع کو الہ نہیں سمجھتا۔ اسی  
سلسلے میں مزید یوں لکھا ہے۔

”کسی میں یہ طاقت نہیں کہ وہ تمہاری فریادری کر سکے۔ دعائیں

قبول کر سکے، پناہ دے سکے، حامی و ناصر ولی و کار ساز بن سکے، نفع یا

یا نقصان پہنچا سکے۔ لہذا اللہ کا جو مفہوم بھی ہمارے ذہن میں ہے۔ اس کے لحاظ سے کوئی دوسرا ”الہ نہیں ہے۔ حتیٰ کہ کوئی اس معنی میں بھی الہ نہیں کہ فرما دوائے کائنات کے یہاں مقرب بارگاہ ہونے کی حیثیت ہی سے اس کا زور چلتا ہو اور اس کی سفارش مانی جاتی ہو“۔

”ادبیائے کرام کی عداوت کے جذبات میں شرار ہو کر مودودی صاحب یوں نئی شریعت گھڑتے اور اصطلاحیں وضع کرتے ہیں:-

”معبودوں سے مراد اولیاء اور صلحاء ہیں اور ان کی عبادت سے مراد ان کی زندگی کی صفات سے بالاتر اور ذاتی صفات سے متصف سمجھنا اور ان کو غیبی امداد، مشکل کشائی و فریاد رسی پر قادر خیال کرنا اور ان کے لئے تعظیم کے وہ مراسم ادا کرنا جو پرستش کی حد تک پہنچے ہوں“۔

زکوٰۃ کے بارے میں نادر شاہی فتویٰ ملاحظہ ہو:-

”زکوٰۃ کے بغیر نماز، روزہ اور ایمان کی شہادت سب بے کار ہیں۔ کسی کا بھی اعتبار نہیں کیا جاسکتا“۔

نوٹ۔ مودودی بیت المال جو سیاسی ہتھکنڈوں میں استعمال کیا جاتا ہے اسے پر کرنے کا یہ مہذب طریقہ ہے۔ غیر مسلموں کی فہرست یوں مکمل کی ہے:-

”اسلام میں کسی ایسے شخص کے مسلمان سمجھے جانے کی گنجائش نہیں ہے جو نماز نہ پڑھتا ہو، قرآن کی رو سے کلمہ طیبہ کا اقرار نہ کرے اور نہ ہی اس کے ثبوت میں نماز اور زکوٰۃ کا پابند نہ ہو“۔

نوٹ۔ ہو سکتا ہے مولوی منظور نعمانی، مولوی امین احسن اصلاحی جیسے لوگوں

لئے قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں (۱) سے قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں (۱۲۴)

۱۲۴ (خطبات ص ۱۲۶) ۱۲۵ خطبات ص ۱۳۳

کی جماعت سے بیزاری و علیحدگی کے وجوہ میں ایک یہ بھی ہو جس میں زبان غالب فتویٰ مغلوب ! ذکر الہی مودودی صاحب کے دین سے خارج ہے ۔ جیسا کہ خود لکھا ہے ۔  
 ”صرف اس لئے کہ خدا خوش ہو گا پس دنیا کو چھوڑ کر کونوں اور گوشوں میں جا بیٹھنا اور تسبیح ہلانا عبادت نہیں“ —————

مودودی صاحب کے نزدیک استنباط ناقابل قبول ہے ۔ چنانچہ لکھا ہے ۔  
 ”ڈاڑھی کے متعلق شارع نے کوئی حد مقرر نہیں کی ۔ علمائے

جو حد مقرر کرنے کی کوشش کی ہے وہ بہر حال استنباطی چیز ہے ۔ ۲  
 نوٹ — شریعت اسلامیہ کے ہزاروں مسائل استنباطی ہیں ، پھر ایک ڈاڑھی پر کیوں قہر و جلال کی بجلی کو ندر رہی ہے ۔ جو کہتا ہو بڑا کہنے ڈھکے چھپے کب تک ؟ مودودی صاحب نے احکام خداوندی میں ترمیم و تیسخ کرنے کا حق بھی بزعم خود حاصل کیا ہوا ہے ۔ چنانچہ حدود کے بارے میں لکھتے ہیں :-

————— اسی طرح حدسہ کو بھی قیاس کر لیجئے کہ وہ صرف اسی سوساٹی کے لئے مقرر کی گئی ہے جس میں اسلام کے معاشی تصورات اور اصول اور قوانین پوری طرح نافذ ہوں ، قطع ید اور اسلامی نظم معیشت میں ایسا رابطہ ہے ۔ جس کو منقطع نہیں کہا جاسکتا ۔ جہاں یہ نظم معیشت قائم ہو وہاں قطع ید ہی عین انصاف ہے اور اقتضائے فطرت ہے اور جہاں نظم معیشت نہ ہو وہاں چور کا ہاتھ کاٹنا دوسرا ظلم ہے“ ————— ۳  
 اسی سلسلے میں مزید یوں لکھا ہے :-

————— ”اپنی جگہ تو چور کے لئے ہاتھ کاٹنا ہی نہیں بلکہ قید کی سزا بھی بعض حالات میں ظلم ہوگی“ ————— ۴



مودودی صاحب نے بدکرداروں اور عیاشوں کی حوصلہ افزائی کے لئے یوں شرعی پرمٹ جاری کئے ہیں :-

جہاں درسوں میں، دفاتروں میں، کلبوں اور تفریح گاہوں میں خلوت و جلوت میں ہر جگہ جوان مردوں اور بنی ٹھنی عورتوں کو آزادانہ ملنے جلنے اور ساتھ اٹھنے بیٹھنے کا موقع ملتا ہے، جہاں ہر طرف صنفی محرکات پھیلے ہوئے ہوں اور ازدواجی رشتے کے بغیر خواہشات کی تسکین کے لئے ہر قسم کی سہولتیں بھی موجود ہوں۔ جہاں معیار اخلاق بھی اتنا پست ہو کہ ناجائز تعلقات کو کچھ معیوب نہ سمجھا جاتا ایسی جگہ زنا اور قذف کی شرعی حد جاری کرنا بلاشبہ ظلم ہوگا۔<sup>۱</sup>

# بحث و نظر

نوٹ: شیش محل کے اکثر فارم پولی کے سپرد ہو جانے کے بعد ۲۴ مارچ ۱۹۶۵ء  
مخدوم زادہ مولانا سید محمد مدنی میاں جالشین حضور محدث اعظم ہند نے آفس وار العلوم  
غریب نواز میں دستور جماعت اسلامی ہند کا تنقیدی جائزہ جس کا دسر ایڈیشن  
مع اضافہ جدیدہ منظر عام پر آگیا ہے۔ اس کی کاپی مرحمت فرمائی۔۔۔۔۔ ”بحث و نظر“  
کے زیر عنوان شاہزادہ محدث اعظم ہند عزت مآب مخدومی سید حسن ثانی میاں ایم اے  
علیگ نے کوثر نیازی کے خط واستغفی پر ایک مفید اور دلچسپ تبصرہ فرمایا ہے جسے  
قارئین کی صیافت طبع اور کتاب کی افادیت کے پیش نظر سن و سن شریک کر دیا گیا ہے۔

منظاری

قومی آواز، لکھنؤ نے یکم مارچ ۱۹۶۵ء کو جناب کوثر نیازی صاحب کا مراسلہ اور  
۴ مارچ ۶۵ء کو ان کا استغفی نامہ شائع کیا تھا۔ ان ہی دنوں میں تنقیدی جائزہ کا سودہ  
تیار ہو کر پولیس جاچکا تھا لہذا اب اس کے سوا کوئی صورت نہ تھی کہ ان دونوں تاریخی  
دستاویزوں کو معمولی انتخاب کے ساتھ بغیر کسی انتخاب و نظر کے مذکورہ کتاب کے  
پیش لفظ میں شامل کر لیا جائے۔ ان ہی تاریخوں میں قومی آواز کے مسلسل ادارے  
نکل رہے تھے اور وہ کوثر نیازی صاحب کے خط اور استغفی نامہ دونوں کو روشنی میں  
جماعت کی مطلق العنانیت پر بے لگ تبصرہ کر رہا تھا: ظاہر ہے کہ قومی آواز کا تعلق  
نہ کسی مذہبی جماعت سے ہے اور نہ وہ مذہبی آرگن بننے کا دعویدار ہے۔ لہذا اس  
کی غیر جانبدارانہ پالیسی نے ایک ایسی فضا بنادی تھی جسے دیکھ کر جماعت اسلامی کے

نور چشموں کی سرایتگی و پہچان اور افراد ملت اسلامیہ کا ذوقِ نظارہ بڑھ گیا تھا۔ ان حالات میں خاموش رہنے ہی میں عافیت تھی اور میں اس بات کا بھی منظر تھا کہ ملک کے دو سکر صحافیوں اور اربابِ فکر و نظر کی رالیوں سے مطلع ہو جاؤں۔ تو اظہارِ خیال کروں! آج جبکہ نقد و تبصرہ کا یہ ہنگامہ گزر چکا ہے اور مخالف و موافق خیالات بھی منظرِ عام پر آگئے ہیں تو ایسے مناسب وقت میں چان بین اور تحقیق جستجو کے زیادہ امکانات کے تحت نتیجہ خیز انداز میں گفتگو کی جاسکتی ہے۔ اس طویل عرصے کی خاموشی میں مجھے اس امر کا بھی اندازہ ہو گیا کہ کوثرِ نیازی صاحب کی تحریروں کا جواب جماعتِ اسلامی کے وکیلوں کے پاس اس کے سوا اور کچھ نہیں جسے پاکستانی امیرِ جماعت کے لبِ اعجاز نے ہند و پاک کی فضائے بسیط میں پھیلا رکھا ہے کہ ”کوثرِ نیازی اخلاص و لہیت سے محروم ہو چکا ہے اور دوسرے محرکات کے تحت وہ کام کر رہا ہے“ بس یہی دو جملے حقیقت مند ان جماعت کے لئے برہانِ قاطع بن گئے اور ان کے متفکر و مضمحل چہرے یکایک اس طرح چمکنے لگے گویا گھر میں سب خیریت ہے۔ اس مصنوعی الشراح صدر کی صحیح آئینہ داری ماہنامہ تجلی دلیوبند نے کی ہے۔ مذکورہ ماہنامہ کے شمارہ مئی ۱۹۶۵ء میں ”کوثرِ نیازی اور جماعتِ اسلامی“ کے عنوان سے مدیرِ تجلی کا ایک مختصر مضمون اور عبد الرحمن بزنی کا ایک مراسلہ زینتِ قرطاس بنا ہوا ہے۔ مضمون اور مراسلہ پر اظہارِ خیال کرنے سے قبل مدیرِ تجلی کے تعارف کے لئے ان ہی کی ایک تحریر ملاحظہ فرمائیے۔

جماعتِ اسلامی کی دعوتِ دینی اور تحریکی فلسفے کو میں تہہ دل سے عزیز رکھتا ہوں۔ میری نظر میں دین کی اقامت اور احیاء کے لئے مولانا مودودی کا برپا کیا ہوا منظم فکر اس دورِ ضلالت کی ایک قیمتی متاع ہے۔ میں مولانا مودودی کو اپنے وقت کا امام تصور کرتا ہوں، میرا خیال ہے

وہ دنیا کے عبقری انسانوں کی فہرست میں شامل ہیں۔ میں ان کی ذات سے نہیں۔ ان کی صفات اور بنیادی فکر سے اتنی ہی محبت رکھتا ہوں۔ جتنی بیٹا اپنے باپ سے اور مرید اپنے مرشد سے رکھتا ہے۔  
ان کی پرجوش محبت و عقیدت کا یہ سیلاب انہیں اس مقام پر بھی پہنچا دیتا ہے کہ وہ اپنے ”ایک عزیز“ ہی پر رعب جماتے ہیں:-

————— ”آئندہ جماعت اسلامی پر کھڑا اچھلنے سے پرہیز کریں۔

بغیر اس کے کھانا مضم نہ ہوتا ہو تو عام عثمانی کو برا بھلا لکھیے۔ اس کی، سیاہ کاریاں دنیا کو دکھلائیے۔ اس پر ہمیں جوش نہیں آنے گا۔ بلکہ عین ممکن ہے کہ اس بدنہاد کے پیچھے آپ کے ساتھ ہم بھی تالیاں بجانے میں شریک ہو جائیں۔—————

مدیر تجلی کے ذہنی جغرافیہ کو سمجھ لینے کے بعد اب یہ حقیقت بے نقاب ہو جاتی ہے کہ موصوف کی دانشگری مودودی صاحب اور ان کی چلائی ہوئی تحریک سے کس قدر اندھا دھند اور جنون انگیز ہے! سپردگی اور وارفتگی کا یہ ہوش رہا انداز غمازی کر رہا ہے کہ مدیر محترم اپنے امام وقت، پدر معنوی اور مرشد کامل نیز اپنی پسندیدہ جماعت اسلامی پر کسی تنقید کے متحمل نہیں ہو سکتے۔ جب سینے میں محض جذبات متلاطم ہوں تو باعموم فکر و نظر مغرور ہو جاتی ہے اور گویائی کے اسلوب پر بھی قابو نہیں رہتا ہے اس کی کامیاب مثال مدیر تجلی کا مضمون ہے۔ جس کی ابتداء اس دعوے سے ہوئی ہے

”اس دنیا میں کسی جماعت سے بعض لوگوں کا خروج کوئی نادر واقعہ

نہیں۔ جماعت اسلامی بھی اس دنیا کی جماعت ہے۔ اس سے اگر کچھ لوگ وقتاً فوقتاً خروج کرتے رہے ہیں تو اس میں نہ حیرت کی کوئی بات

ہے۔ نہ یہ خروج جماعت اسلامی کے عیب دار ہونے کی دلیل ہے لے  
مذکورہ بالا دعویٰ کی صداقت کے لئے دلیل بھی ملاحظہ فرمائیے :-

———— قاضی انسانی کے میر کا رد ان ہر بشری عظمت و رفعت کے  
خاتم صلی اللہ علیہ وسلم کی رحلت کے متصل بعد خروج کا ایک طوفان آیا۔  
..... بے شمار لوگ اسلامی جماعت سے کٹ کر حزب الشیطان  
کے کیمپ میں جا بیٹھے تھے، مگر یہ کٹنا اور اسلامی جماعت سے نکل جانا  
اس بات کی دلیل نہ تھا کہ اسلام یا اسلام کے حامل صحابہ کرام میں کوئی  
نقص تھا ————

آگے چل کر مدیر تجلی گریز کا پہلو اختیار کرتے ہیں :-

———— ”آج کی مصطلح جماعت اسلامی سے خروج اگرچہ اسلام

سے خروج نہیں بلکہ محض ایک تنظیم سے خروج ہے اور خروج کرنے والوں  
کے لئے کسی قسم کا کفر ثابت نہیں کیا جاسکتا “ ————

اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب دین اسلام سے خروج اور مصطلح جماعت اسلامی  
سے خروج کی حیثیت و نوعیت میں بنیادی طور پر فرق ہے اور دونوں کے جداگانہ  
نتائج مرتب ہوتے ہیں تو عمل خروج کی محض ایک جزوی مثالیت سے مدیر تجلی کے دعویٰ کو  
کیا تقویت پہنچ سکتی ہے؟ اور اس تمثیل کا یہاں کیا عمل تھا؟ ارباب عدل و دیانت غور  
فرمائیں! مدیر تجلی کے مذکورہ دعویٰ کی صداقت کے لئے دین اسلام سے قطع نظر جماعتی  
خروج ہی کو اگر دین میں دیکھئے تو بڑی مایوسی ہوتی ہے۔ کیا انہیں کے انداز میں یہ کہنا صحیح  
ہوگا کہ امام ابوالحسن اشعری، المتوفی ۴۳۵ھ نے جماعت معتزلہ کی آغوش میل پر دوش پائی،  
کم و بیش ۱۰۰ سال تک معتزلہ کے عقاید و نظریات کی تبلیغ کرتے رہے اور جب انہوں نے



جماعت معتزلہ سے خروج کیا تو ان کا یہ عمل جماعت معتزلہ کے باطل اور عیب دار ہونے کی دلیل نہیں یا ان کا کٹنا اور جماعت معتزلہ سے نکل جانا اس بات کی دلیل نہ تھا کہ معتزلہ یا اس کے افکار و نظریات کے حامل لوگوں میں کوئی نقص تھا!!

مجھے ایسے کہ مدیر تجلی اپنے دعویٰ پر نظر ثانی کرتے ہوئے اس بات سے بھی اتفاق کریں گے کہ دین، اسلام کے تاریخی فتنہ ارتداد کی غلط اے محل اور پر فریب تمثیل پیش کر کے مصطلح جماعت اسلامی سے خروج کرنے والوں کی بے توقیری کرنا ان کے شکستہ دلوں کی آواز کو ہوا میں اڑا دینا۔ ان کی زندگی کے اہم تجربات و مشاہدات کو یک قلم مسترد کر دینا اور محض جماعت کی عصمت و پاک دامنی کے تحفظ کے لئے اختراعات کا جال بچھانا انہیں لوگوں کا مزاج و شعار رہا ہے۔ جن کے دماغ پر ہمیشہ ذل مسلط رہتا ہے یا جن کی فکر و نظر ہمہ وقت جذبات کے طغیان میں ٹھوکریں کھاتی رہتی ہے۔ کسی جماعت سے کسی شخص کے خروج پر کوئی حکم صادر نہیں کیا جاسکتا۔ تا وقتیکہ یہ معلوم نہ ہو کہ خروج کرنے والا کون ہے؟ اور خروج کے اسباب و علل کیا ہیں؟ اگر کوئی شخص اپنی تلون مزاجی، کوتاہ نظری اور مادی مفاد کے پیش نظر کسی جماعت کو خیر باد کہے تو بلاشبہ مذکورہ جماعت کی صحت پر کوئی خراب اثر نہیں پڑے گا لیکن اگر کوئی ایسا شخص جس نے

”بلند توقعات اور اصلاح ذات اور خدمت دین کی حسین

آرزوؤں کے ساتھ جماعت میں شرکت کی تھی۔ جس نے خدمت دین اور نجات اخروی کی خاطر محض کسی تنظیم میں شرکت ہی نہیں کی۔ بلکہ اس کے لئے والدین اور اعزہ و اقربا کو چھوڑا، اپنوں کو بے گناہ بنایا اور دنیا بھر سے لڑائی مول لی..... جس نے جماعت کو حق کا علمبردار سمجھا تو اس کی ایک ایک بات کی تبلیغ و تائید میں کوئی کسر نہیں اٹھا رکھی اور جن لوگوں نے جماعت کی مخالفت کی

ان کے عملوں سے اسے محفوظ رکھنے کے لئے اپنی تمام توانائیوں کو نچوڑ دیا۔  
 ..... جو جماعت کے اعلیٰ منصب پر بھی فائز تھا اور اپنی سترہ سالہ  
 خدمات کی بنا پر حلقے کے قیم سے بے کرا میر تک کے لئے انتہائی موزوں آدمی  
 تھا۔

اپنے مسلسل شواہد و تجربات کو باقاعدہ دلائل کے ساتھ پیش کرے اور جماعت  
 کی بے اصولی، کمزوری، مصلحت پرستی، ابن الوقتی، نفع خوری اور اخلاقی زوال و انحطاط  
 کے گھناؤنے مناظرے تنگ آکر جماعت سے خروج کرے تو ایسے شخص کے لئے چلتے فردن  
 مزاحیہ ریمارکس (Humorous Remarks) طنزیہ لب دلچھے اور غم و غصہ کے طور پر  
 یہ کہہ دینا سودمند نہ ہوگا کہ

”و جماعت! سے اگر کچھ لوگ وقتاً فوقتاً خروج کرنے دے ہیں  
 تو اس میں نہ حیرت کی کوئی بات ہے نہ یہ خروج جماعت اسلامی کے  
 عیب وار ہونے کی دلیل ہے۔“ (ایضاً ص ۳۵)

۱۔ ”اچھا ہی ہوا کہ موصوف جماعت اسلامی سے الگ ہو گئے  
 خدا کرے اور بھی وہ لوگ جلد الگ ہو جائیں۔ جن کی بے کرداری  
 اور لفاق و بزدلی کا یہ عالم ہو۔۔۔۔۔۔“

بلکہ یہ خروج درحقیقت جماعتی تاریخ کا وہ المیہ (Tragedy) ہے جس  
 کے گہرے اثرات کو محو کرنے کے لئے قومی تردلائل فراہم کرنے پڑیں گے اور خاص  
 جذبات کو مشتعل کرنے کے بجائے فہم و شعور کو آواز دینی ہوگی مسئلہ کے اس اہم  
 رخ کو بھی ذہن میں رکھنا ہوگا کہ خروج کرنے والے کوئی سر بھرے نہیں تھے اور نہ  
 انہیں کسی پائل کے لئے کاٹ کھایا تھا۔ لہذا کوثر نیازی سے قبل بھی محمد منظور احمد

ابوالحسن علی ندوی، امین احسن اصلاحی اور حیدر الدین خاں جیسے مختلف جماعتوں کے اکابر کو جماعت اسلامی اور اس کے امیر سے کمال منفرد کیوں پیدا ہوا؟ اس ضمن میں مدیر تجلی نے ایک دلچسپ وجہ بتائی ہے کہ ان لوگوں کو ”جماعت اسلامی کے بنیادی نظریات اور مقاصد و مہمانی“ سے اختلاف نہیں تھا بلکہ ”یہ لوگ پالیسی اور طریقہ کار سے اختلاف کے باعث آمادہ خروج ہوئے“ معلوم ہوتا ہے کہ کسی جماعت کے نصب العین یا مقاصد اور اس کی پالیسی یا طریقہ کار میں جو ربط باہمی ہوتا ہے اس پر مدیر تجلی کی نظر نہیں پہنچی یا وہ دیدہ و دانستہ مرت ”جماعت اسلامی کی اصل دعوت عمومی فکر اور مقصد و مہمانی“ کی حفاظت و دفاع ہی کے لئے کوشاں ہیں!

بہر حال یہ تو سیدھی سی بات ہے کہ اگر خروج کرنے والوں کو جماعت کے مقاصد و نصب العین سے اختلاف ہوتا تو شریک جماعت ہی کیوں ہوتے لیکن اس حقیقت کو فراموش نہ کیجئے کہ جماعت کی پالیسی یا طریقہ کار کے اختلاف کی لپیٹ میں جماعت کا نصب العین بھی آجاتا ہے۔ اس نقطہ نظر کی اہمیت مدیر تجلی کی نگاہوں میں نہ سہی گمراہ کی ترقی یافتہ دنیا میں حصول نصب العین یا مقاصد کا انحصار تمام تر پالیسی اور طریقہ کار ہی پر ہے۔ کسی جماعت کے نصب العین یا مقاصد کو خوشنما کاغذی پیرا ہنوں میں مدفون کر لینا اس جماعت کے اعلیٰ دارفہ ہونے کی دلیل نہیں۔ جماعت کی بلندی کا راز اسی میں ہوتا ہے کہ وہ اپنی پالیسی اور طریقہ پر ہمہ وقت ایسی نظر رکھے کہ تحصیل نصب العین یا حصول مقاصد میں کسی شک کی گنجائش نہ ہو۔ اس اعتبار سے جن لوگوں نے مصطلح جماعت اسلامی کی پالیسی یا طریقہ کار سے اختلاف کی بناء پر راہ خروج اختیار کی وہ مایوسی کا تلخ گھونٹ پی کر یہ اعلان بھی کر گئے کہ نمائشی نصب العین یا کاغذی مقاصد موجب فلاح و نجات نہیں بن سکتے! اب شاید یہ حقیقت واضح ہو گئی۔ ہو کہ پالیسی یا طریقہ کار کا اختلاف جماعت کے مقاصد و نصب العین پر کس طرح اثر انداز ہوتا ہے؟

مجھے یہ کہنے میں ذرا بھی تامل نہیں کہ کوثر نیازی صاحب پہلے غصے ہیں۔  
جنہوں نے اپنے پیش زدوں کی طرح جماعت اسلامی سے سبکدوشی نہیں حاصل کی  
بلکہ اس جہان خوب و زشت میں ایک ایسا "اضطراب شوق چھوڑ گئے کہ ان کا مراسلہ  
اور استغنیٰ نامہ آج بھی حلقہ بگوشاں جماعت کے لئے سوبان روح ہے۔

”اب کوثر سیری صاحب نکلے ہیں، ان کا لکنا قدرے ہنگامہ خیز

اس لئے نظر آیا کہ اپنے خروج کے اسباب و علل کی تفصیل انہوں نے

پریس میں بھی لانی ضروری سمجھی اور ان کا ایک مطول خط اخباروں

میں شائع ہوا ہے۔ —

مدیرِ تہجلی نے ”ہنگامہ خیزی“ پر تو لگا ہیں رکھیں لیکن خروج کے ”اسباب و علل“

فراموش کر گئے اور مرت یہ اشارہ کر دیا کہ ”ایک مطول خط اخباروں میں شائع ہوا ہے

”آخر اس مطول خط کے مندرجات کیا ہیں؟ کن حقائق کو پیش کیا ہے؟ کس نوع

کے سوالات اٹھاتے ہیں؟ پالیسی یا طریقہ کار پر کیا بحث ہے؟ جماعت کے نظامِ فکر و عمل کے کتنے

ناوٹے دکھائے ہیں؟ جماعت کے لٹریچر کے کن خطرناک مضمرات کی نقاب کشائی کی

ہے؟ تاریخِ جماعت کی مہذب و ترتیب کن بنیادوں ہے؟ اور تمام تجربات و مشاہدات

کی صحت و صداقت کے لئے محبت و برہان کا اہتمام کیا ہے؟ غرض کہ یہ اور اس کی

طرح بہت سارے سوالات ہیں۔ جو کوثر نیازی صاحب کے مراسلے کے لفظوں سے وجود میں

آتے ہیں اور جنہیں مدیرِ تہجلی نے یکسر نظر انداز کر دیا ہے۔ موصوف اس کی وجہ یہ بتاتے ہیں کہ

”دور بیٹھ کر نظربانی اور عملی تجزیہ تو ہو سکتی ہیں۔ لیکن واقعاتی صداقتوں کا فیصلہ

یہ جاسکتا ہے۔ —

اس سے قبل وہ مذکورہ مراسلے میں پیش کردہ حقائق کے بارے میں تحریر کرتے

”لیکن ان کا درست ہونا کسی طرح بھی یہ معنی نہیں رکھتا کہ جس تحریک اور فکر کی تائید و حمایت ہم کرتے آرہے ہیں، اس پر کوئی حرف آگیا۔ لے اسی خیال کو وہ دوسری جگہ یوں ظاہر کرتے ہیں۔“

”کسی بھی غیر جانبدار اور سلیم الطبع پڑھنے والے کو اس میں ایسی کوئی چیز نظر نہیں آسکی۔ جس سے جماعت اسلامی کی اصل دعوت، محوری فکر

اور مقاصد و مبانی پر حرف آتا ہے۔“  
اسی مراسلے کے حرف حرف کو ایک ڈرامائی انداز میں تسلیم کر لینے کے بعد مدیر تحلی کی ترجمانی بھی ملاحظہ ہو۔

”بس اتنا ہی ثابت ہو سکتا ہے کہ حق و صداقت کے جس کا نام اور صالح انقلاب کی جس دعوت کو مولانا مودودی لے کر چلے ہیں۔ اس کی پیش رفت اور کامیابی کے لئے ان سے زیادہ موزوں آدمی کی ضرورت ہے اور ان کے موجودہ ساتھی ایسے کردار اور استعداد کے حامل نہیں ہیں۔ جس کا تقاضا یہ کاڑھتا ہے۔“

مذکورہ بالا اقتباسات کے آئینے میں دیکھئے تو مدیر تحلی اس اعتراض کے بعد کہ ”دور بیچ کر“ ..... واقعاتی صداقتوں کا فیصلہ نہیں کیا جاسکتا۔“ دراصل اپنی بے خبری و لاعلمی ہی کا اظہار نہیں کر رہے ہیں بلکہ کوثر نیازی کے مراسلے کی بنیادی حیثیت کو بھی متعین فرما رہے ہیں ان کے پیش تو مراسلے کے مندرجات کا کوئی دلائل و معقول جواب امداد انکار کی جاتا ہے۔ البتہ وہ جماعت کے نوزنگا ہوں کی تابیف قلوب کے لئے یہ کہنے کی جرات ضرور رکھتے ہیں کہ جس تحریک اور فکر کی تائید و حمایت ہم کرتے آرہے ہیں۔ اس پر کوئی حرف نہیں آیا یعنی ”جماعت اسلامی کی اصل دعوت، محوری فکر اور مقاصد و مبانی“ کو کوثر نیازی صاحب کے مراسلے سے کوئی،



نقصان نہیں پہنچا ہے۔ غضب تو یہ ہے کہ وہ مفاہمت کی اس پست منزل پر بھی آگئے ہیں کہ ”حق و صداقت کے جس کا زور صالح انقلاب کی جس دعوت کو مولانا مودودی لے کر چلے ہیں“ اسے اگر امان دینا دے دی جائے اور اس کے عوض میں افراد جماعت سے لے کر امیر جماعت رجبے وقت کا امام، دنیا کا عبقری انسان پدر معنوی اور مرشد کامل بتایا گیا ہے۔) تک کی دھجیاں ارادہ جانیوں کے کردار و استعداد کو توہ و بالا کر دیا جائے تو کوئی مضائقہ نہیں۔ وہ اپنی اسی بات کو ایک اور جگہ زیادہ وضاحت کے ساتھ لکھتے ہیں:-

”ہم ساہا سال سے جماعت اسلامی کا دفاع کر رہے ہیں مگر تجلی کا ورق درق گواہ ہے کہ یہ دفاع اصول و نظریات کے رخ سے ہے ذوات و اشخاص کے تعلق سے نہیں ہے“

مدیر تجلی کی ان تحریری کوششوں کا حاصل یہ ہے کہ کوثر نیازی صاحب کے مراسلے کی ضربیں محض ”ذوات و اشخاص“ پر پڑتی ہیں۔ لہذا دفاع کی چنداں ضرورت نہیں ہے۔ اس لئے کہ جماعت کے اصول و نظریات یا اصل دعوت، محوری فکر اور مقاصد و مبادی کی صحت و عافیت مذکورہ مراسلے کی روشنی میں بالکل اطمینان بخش ہے۔ اگر ان کا یہ خیال درست ہوتا تو مضمون لکھ کر دفاع کی زحمت گوارہ نہ کرتے! سمجھ میں نہیں آتا کہ ان کے ”طرز فکر یا زاویہ نگاہ“ کے اظہار کے لئے کون سی اصطلاح وضع کی جائے! کیا افراد جماعت اسلامی فکر و تدبیر سے اس قدر عاری ہو چکے ہیں کہ مدیر تجلی جیسے مہربانوں کے اشارے پر جماعت کا نظریاتی یا مقصدی پلندہ سر پر رکھ کر اپنے گھر میں آگ لگا دیں گے؟ اگر ایسا نہیں ہے تو مجھے بتایا جائے کہ اصول و نظریات اور ذوات و اشخاص کے درمیان تفریق غرض و غایت کیا ہے اور مدیر تجلی کی اس ترجمانی سے ”وہ جناب مودودی صاحب اور ان کے موجودہ ساتھی ایسے کردار و استعداد کے حامل نہیں ہیں جس کا تعاضیہ





خاطہ جناح کی حمایت کا فیصلہ صادر ہونے سے قبل ہی فقط اس کے امکان سے وہ اتنے لرزہ ہو گئے۔ ان کے  
مدیر تھلکی کے فراہم کئے ہوئے ثبوت کی قلعی کھل جاتی ہے۔ اگر آپ یہ نہکتے  
ذہن میں رکھیے۔ جس کی وقت نے بھی تصدیق کر دی ہے کہ کوثر نیازی صاحب کا امکان  
غالب پر بنائے حقیقت تھا اور جماعت کا فیصلہ رسمی طور پر صادر ہونے سے قبل ہی  
گھر گھر پہنچ چکا تھا ان کی سرمایگی اس یقین و اعتماد کو ظاہر کرتی ہے کہ جماعت کے  
جبری نظام کے تحت مستقبل قریب میں کیا رونما ہونے والا تھا! اب یہ بالکل دوسری  
بات ہے کہ انھوں نے دور اندیشی اور تدبیر منزل کی پست صلاحیتوں سے کام لے کر  
حق کو مخفی رکھا اور جماعت کی خوشنودی (خواہ جبر و خوف کی بنا پر ہو) کے لئے ناحق  
کی تبلیغ کرنے لگے۔ کوثر نیازی اگر بزدلی اور کم ہمتی کے بجائے عزیمت اور مہمروشی  
کی راہ اختیار کر لیتے تو آج نقشہ ہی دوسرا ہوتا۔ لیکن ہم ایسی جماعت کے ایک  
فرد سے بلند عزائم کی کیا توقع رکھ سکتے ہیں۔ جس کا امیر جماعت ہی ان تمام القاب  
و آداب کا زیادہ مستحق ہو جنہیں مدیر تھلکی نے کوثر نیازی صاحب کے لئے مخصوص  
کر رکھا ہے۔ یہ بات کسے نہیں معلوم کہ امیر جماعت نے عورت کے صدر مملکت بننے  
کے مسئلے میں اپنے خیالات کا اظہار و اعلان سالہا سال تک قرآن و سنت کے موافق  
کیا تھا لیکن ایک سیاسی مفاد کے موڑ پر انھوں نے بزدلانہ اور منافقانہ روش اختیار  
کی اور قرآن و سنت کو نظر انداز کر کے اپنے سابق فیصلے کو جس طرح رد کیا وہ ہزار  
کوثر نیازی کے کردار و عمل پر بھاری ہے۔ جماعت کی جبریت اور دنیا سازی کا اگر  
کوثر نیازی نے رونا رو دیا ہے تو چراغ پا ہونے کی ضرورت نہیں۔ امیر جماعت کا  
بھی یہی ارشاد ہے کہ:

لے د امل در اسد میں نظام کان فاب د ج ہے مگر مدیر تھلکی نے مفہوم کو ہلکا کر دیا کی غرض سے نظام کان کو تخریب کیا ہے۔



”جماعت بطور جماعت جب کوئی فیصلہ کرے تو اسے کوئی تبدیل نہیں کر سکتا“ انجیل  
 اب اس اختیار کلی کے بعد جماعت کی حیرت اور دنیا سازی کی راہ میں کیا چیز  
 مانع ہو سکتی ہے! ایہ صحیح ہے کہ مذکورہ دونوں ”دانشوروں“ کے طرز عمل میں یہ نمایاں  
 فرق بھی ہے کہ ایک جماعت کی قہاری و جباری کی تاب نہ لا کر جماعت سے نہ صرف یہ کہ  
 کنارہ کش ہو گیا بلکہ جماعت کی ریشہ و دانیوں بھی طشت از بام کر دیا اور دوسرے  
 نے خاموشی کے ساتھ جماعت کے آگے سرطاعت جھکا دیا۔ اسے زیادہ سے زیادہ  
 اپنی اپنی مصلحت پسندی، موقع شناسی اور مفاد پرستی سے تعبیر کیا جاسکتا ہے  
 لیکن اس کا مناسب ردِ عمل یہ نہیں ہونا چاہئے کہ صرف کنارہ کش ہونے والے ہی پر  
 ملامت و نفرین کے تیر برسائے جائیں اور اس کا خون بہا کر جماعت کے گناہوں کا  
 کفارہ ادا کیا جائے۔

دیرینگی نے اپنے مضمون کی تقویت کے لئے عبدالرحمن بزمی کا ایک مراسلہ بھی شائع  
 کیا ہے۔ بزمی صاحب کا تعارف ان لفظوں میں کیا گیا۔

”آپ اتفاق سے کوثر صاحب کے ہم زلف ہیں یعنی دونوں کی بیویاں  
 آپس میں بہنیں ہیں۔ اس رشتے کی موجودگی میں یہ نہیں کہا جاسکتا کہ بزمی  
 صاحب کے خیالات و آراء فقط قیاس آرائی پر مبنی ہوں گے“۔  
 تعارف میں رشتہ داری پر کمال اصرار و لطف سے خالی نہیں اور اس سسرالی  
 تعلق پر علمی صداقتوں کو منحصر کرنا غیر سنجیدہ اور ظریفانہ اندازِ فکر ہے۔ ارے  
 صاحب! یہ کوئی پولیس کا قائم کیا ہوا مقدمہ نہیں ہے۔ جس میں فرقی مخالف  
 کے رشتہ دار در اور وہ بھی سسرالی —؟ کو گواہ بنا کر خانہ شہادت  
 (Witness box) میں لایا جائے! مجھے ایسا معلوم پڑتا ہے کہ بزمی صاحب



کی خدمت خلق کا ایک پہلو یہ بھی ہے کہ وہ مدیر تھلی کی ضرورت کے وقت کام آئیں۔ چنانچہ تھلی کے شمارہ نمبر ۴۵ کے صفحہ ۱۱ میں "ایک قضیہ نامرضیہ" کے تحت انھیں خانہ شہادت میں دوبارہ پیش کیا گیا ہے۔ اگر تحقیق و جستجو کی یہی روش رہی تو علمی اور سنجیدہ وسائل معلومات کا کیا حشر ہوگا! بزمی صاحب کے خط میں "قریبی رشتہ داری" کے اعلان کے علاوہ جتنی باتیں ہیں۔ انھیں مدیر تھلی کی حد کے بازگشت کہنا نامناسب نہ ہوگا۔ مدیر تھلی کی طرح بزمی صاحب بھی فرماتے ہیں کہ کوثر نیازی ابن الوقت اور مفاد پرست ہے۔ اسے اپنی صلاحیتوں کے بارے میں نہایت زعم ہے۔ وہ دنیا داری کے فن سے واقف ہے۔ وہ انانیت کا مارا ہوا ہے، اتفاق کا متوالا ہے اس نے بھی وہی کام کئے ہیں۔ جن پر آج خود ہی طعنہ زن ہے۔ وغیرہ وغیرہ۔

ان خیالات سے اگر کوئی اتفاق رکھے تو کوثر صاحب کے کردار و عمل کی سیاسی کے سوا کوئی اور نتیجہ برآمد نہیں ہوتا۔ یہ مخصوص "اسلوب نظر" اسی وقت مفید ہو سکتا ہے جب یہ دعویٰ کیا جائے کہ کوثر نیازی بلند اور اعلیٰ کردار کے حامل ہیں۔ لیکن یہاں ان کے کردار و عمل سے بحث نہیں ہے بلکہ ان کے مراسلے میں پیش کردہ ان مسائل سے ہے جو مصلو، جماعت اسلامی کے مقاصد و نظریات، طریق کار، امیر جماعت کی جبریت و دنیا سازی اور افراد جماعت کی دینی و اخلاقی ذریعوں خالی پرکاری ضرب لگاتے ہیں اور جنہیں تاریخی ترتیب اور شواہد و تجربات کے محکم دلائل کے ساتھ پیش کیا گیا ہے۔ مجھے واقعی افسوس ہے۔ کہ کوثر نیازی صاحب کے مراسلے کے مذکورہ مندرجات کا مستحول و متوازن جواب نہ تو امیر جماعت جناب مودودی صاحب نے مرحمت فرمایا اور ان کے "فرندان معنوی" میں سے کسی صاحب کو توفیق ہوئی کہ واقعات کی چھان بین کر کے حق و باطل کے درمیان ایک امتیازی خط کھینچیں اور اپنے قوی تر دلائل کے ساتھ کوثر نیازی صاحب کے فراہم کردہ تلخ اور عبرتناک حقائق کا تجزیہ کریں۔ محض چھلانگیں مارنے۔ بات کا چنگر بنانے، ٹال ٹھل

والا طریقہ اختیار کرنے اور غیر ضروری تشویش و شبہات کی تخلیق سے الجھنیں توڑ جانی  
جاسکتی ہیں لیکن "حل مشکلات" سمجھنا یا سمجھنا یقیناً بڑی سادہ لوحی ہوگی اور کوشش زیادہ  
صاحب کے مکتوب کے ایک ایک لفظ کی درپردہ تائید و تصدیق بھی !!  
اب دیکھنا ہے کہ وابستگانِ جانت تاہینِ کس کے اس "دور لہے" پر پہنچ کر اپنے دوسرے  
مستقبل کے بارے میں کیا فیصلہ کرتے ہیں۔ جبکہ ان ہی کے ماضی کا ایک مستقبل  
لگا ہوں کے سامنے ہے !!

---

marfat.com